



## Plenarprotokoll

### 10. Sitzung

Donnerstag, 4. Mai 2017

Inhalt .....	Seite	Inhalt .....	Seite
<b>Erklärung des Präsidenten</b>			
<b>Gewalt gegen Abgeordnete</b> .....	843	Carsten Schatz (LINKE) .....	844
<b>Mitteilungen des Präsidenten und Geschäftliches</b> .....	843	Claudio Jupe (CDU) .....	846
<b>Anträge auf Durchführung einer Aktuellen Stunde</b> .....	843	Frank Zimmermann (SPD) .....	848
<b>1 Aktuelle Stunde</b> .....	844	Dr. Hugh Bronson (AfD) .....	851
gemäß § 52 der Geschäftsordnung des Abgeordnetenhauses von Berlin		Silke Gebel (GRÜNE) .....	852
<b>„60 Jahre Römische Verträge: Berlin setzt sich für ein demokratisches, soziales und ökologisches Europa ein“</b> .....	844	Sebastian Czaja (FDP) .....	854
(auf Antrag der Fraktion Die Linke)		Bürgermeister Dr. Klaus Lederer .....	856
in Verbindung mit		Ergebnis .....	859
<b>34 60 Jahre Römische Verträge – Berlin baut weiter mit an unserem gemeinsamen europäischen Haus</b> .....	844	<b>2 Fragestunde</b> .....	859
Antrag der Fraktion der SPD, der Fraktion Die Linke und der Fraktion Bündnis 90/Die Grünen auf Annahme einer Entschließung Drucksache <a href="#">18/0304</a>		gemäß § 51 der Geschäftsordnung des Abgeordnetenhauses von Berlin	
<b>hierzu:</b>		<b>Bilanz des 1. Mai</b> .....	859
Änderungsantrag der Fraktion der FDP Drucksache <a href="#">18/0304-1</a>		Frank Zimmermann (SPD) .....	859
Änderungsantrag der AfD-Fraktion Drucksache <a href="#">18/0304-2</a>		Senator Andreas Geisel .....	859
Änderungsantrag der Fraktion der CDU Drucksache <a href="#">18/0304-3</a>		Frank Zimmermann (SPD) .....	860
		Senator Andreas Geisel .....	860
		Stephan Lenz (CDU) .....	860
		Senator Andreas Geisel .....	861
		<b>Kopftuchverbot</b> .....	861
		Sven Rissmann (CDU) .....	861
		Senatorin Sandra Scheeres .....	862
		Sven Rissmann (CDU) .....	862
		Senatorin Sandra Scheeres .....	862
		<b>Stiftung Synanon</b> .....	862
		Stefanie Fuchs (LINKE) .....	862
		Senatorin Elke Breitenbach .....	862
		<b>Auslagerung der Medienbeschaffung an der Zentral- und Landesbibliothek</b> .....	863
		Sabine Bangert (GRÜNE) .....	863
		Bürgermeister Dr. Klaus Lederer .....	863
		Sabine Bangert (GRÜNE) .....	864

Bürgermeister Dr. Klaus Lederer .....	864	<b>3.1</b>	<b>Priorität der Fraktion der CDU .....</b>	<b>873</b>
Daniel Wesener (GRÜNE) .....	864	<b>36 A</b>	<b>1. Mai in Berlin – Dank an die Polizei für den besonnenen Einsatz, keine Toleranz für Linksextremisten .....</b>	<b>873</b>
Bürgermeister Dr. Klaus Lederer .....	864		Dringlicher Antrag der Fraktion der CDU auf Annahme einer Entschließung Drucksache <a href="#">18/0315</a>	
<b>Ermittlungsverfahren gegen Staatssekretär Böhning .....</b>	<b>864</b>		Burkard Dregger (CDU) .....	873
Dr. Hans-Joachim Berg (AfD) .....	864		Frank Zimmermann (SPD) .....	874
Regierender Bürgermeister Michael Müller .....	865		Burkard Dregger (CDU) .....	875
Dr. Hans-Joachim Berg (AfD) .....	865		Frank Zimmermann (SPD) .....	875
Regierender Bürgermeister Michael Müller .....	865		Karsten Woldeit (AfD) .....	875
Marcel Luthé (FDP) .....	865		Hakan Taş (LINKE) .....	876
Regierender Bürgermeister Michael Müller .....	866		Marcel Luthé (FDP) .....	877
<b>Dragoner-Areal .....</b>	<b>866</b>		Sebastian Schlüsselburg (LINKE) .....	877
Stefan Förster (FDP) .....	866		Marcel Luthé (FDP) .....	877
Senator Dr. Matthias Kollatz-Ahnen .....	866		Benedikt Lux (GRÜNE) .....	878
Stefan Förster (FDP) .....	866		Marcel Luthé (FDP) .....	880
Senator Dr. Matthias Kollatz-Ahnen .....	867		Benedikt Lux (GRÜNE) .....	880
Daniel Buchholz (SPD) .....	867		<b>Persönliche Bemerkung gem. § 65 GO</b>	
Senator Dr. Matthias Kollatz-Ahnen .....	867		<b>Abghs .....</b>	<b>881</b>
<b>BER und öffentlicher Nahverkehr .....</b>	<b>868</b>		Marcel Luthé (FDP) .....	881
Oliver Friederici (CDU) .....	868		Ergebnis .....	881
Staatssekretär Jens-Holger Kirchner .....	868	<b>3.2</b>	<b>Priorität der Fraktion Die Linke .....</b>	<b>881</b>
Oliver Friederici (CDU) .....	869	<b>35</b>	<b>Beratung und Schutz für Mieterinnen und Mieter in Berlin verbessern .....</b>	<b>881</b>
Staatssekretär Jens-Holger Kirchner .....	869		Antrag der Fraktion der SPD, der Fraktion Die Linke und der Fraktion Bündnis 90/Die Grünen Drucksache <a href="#">18/0305</a>	
Sebastian Czaja (FDP) .....	869		Katalin Gennburg (LINKE) .....	881
Staatssekretär Jens-Holger Kirchner .....	869		Christian Gräff (CDU) .....	883
<b>Qualität der Bildung, Erziehung und Betreuung in den Kitas .....</b>	<b>869</b>		Katalin Gennburg (LINKE) .....	883
Marianne Burkert-Eulitz (GRÜNE) .....	869		Iris Spranger (SPD) .....	884
Senatorin Sandra Scheeres .....	869		Christian Gräff (CDU) .....	885
Marianne Burkert-Eulitz (GRÜNE) .....	870		Iris Spranger (SPD) .....	885
Senatorin Sandra Scheeres .....	870		Harald Laatsch (AfD) .....	885
Paul Fresdorf (FDP) .....	871		Georg Kössler (GRÜNE) .....	886
Senatorin Sandra Scheeres .....	871		Harald Laatsch (AfD) .....	886
<b>Pfannkuchen gegen Lehrer- und Erziehermangel .....</b>	<b>871</b>		Katrin Schmidberger (GRÜNE) .....	887
Emine Demirbüken-Wegner (CDU) .....	871		Ronald Gläser (AfD) .....	888
Senatorin Sandra Scheeres .....	871		Katrin Schmidberger (GRÜNE) .....	888
Emine Demirbüken-Wegner (CDU) .....	872		Harald Laatsch (AfD) .....	888
Senatorin Sandra Scheeres .....	872		Katrin Schmidberger (GRÜNE) .....	888
Regina Kittler (LINKE) .....	872		Thomas Seerig (FDP) .....	889
Senatorin Sandra Scheeres .....	872		Ergebnis .....	889
<b>3</b>	<b>Prioritäten .....</b>	<b>872</b>		
	gemäß § 59 Abs. 2 der Geschäftsordnung des Abgeordnetenhauses von Berlin			

<b>3.3</b>	<b>Priorität der Fraktion Bündnis 90/Die Grünen</b> .....	890	Florian Swyter (FDP) .....	910	
<b>17</b>	<b>Sprachliche Vielfalt in Berlin als Reichtum begreifen und im Unterricht weiterentwickeln!</b> .....	890	Katalin Gennburg (LINKE) .....	910	
	Antrag der Fraktion der SPD, der Fraktion Die Linke und der Fraktion Bündnis 90/Die Grünen Drucksache <a href="#">18/0277</a>		Harald Laatsch (AfD) .....	910	
	Stefanie Remlinger (GRÜNE) .....	890	Andreas Otto (GRÜNE) .....	911	
	Hildegard Bentele (CDU) .....	891	Marcel Luthé (FDP) .....	912	
	Regina Kittler (LINKE) .....	892	Andreas Otto (GRÜNE) .....	912	
	Hildegard Bentele (CDU) .....	892	Ergebnis .....	912	
	Stefanie Remlinger (GRÜNE) .....	892	<b>3.6</b>	<b>Priorität der Fraktion der SPD</b> .....	913
	Hildegard Bentele (CDU) .....	893	<b>5</b>	<b>Gesetz zur Änderung zweitwohnungsteuerlicher und übernachtungsteuerlicher Vorschriften</b> .....	913
	Dr. Maja Lasić (SPD) .....	893		Vorlage – zur Beschlussfassung – Drucksache <a href="#">18/0268</a>	
	Stefan Franz Kerker (AfD) .....	894		Erste Lesung	
	Regina Kittler (LINKE) .....	896		Senator Dr. Matthias Kollatz-Ahnen .....	913
	Paul Fresdorf (FDP) .....	896		Franziska Becker (SPD) .....	914
	Ergebnis .....	898		Christian Goiny (CDU) .....	915
<b>3.4</b>	<b>Priorität der AfD-Fraktion</b> .....	898		Steffen Zillich (LINKE) .....	916
<b>21</b>	<b>Meinungsfreiheit im Internet bewahren – Netzwerkdurchsetzungsgesetz stoppen</b> .....	898		Dr. Kristin Brinker (AfD) .....	916
	Antrag der AfD-Fraktion Drucksache <a href="#">18/0287</a>			Katrin Schmidberger (GRÜNE) .....	917
	Ronald Gläser (AfD) .....	898		Sibylle Meister (FDP) .....	918
	Stefan Gelbhaar (GRÜNE) .....	898		Ergebnis .....	919
	Ronald Gläser (AfD) .....	898	<b>4</b>	<b>Zweites Gesetz zur Änderung des Gesetzes über die Errichtung eines Sondervermögens Infrastruktur der Wachsenden Stadt</b> .....	919
	Harald Laatsch (AfD) .....	899		Beschlussempfehlung des Hauptausschusses vom 29. März 2017 Drucksache <a href="#">18/0266</a>	
	Ronald Gläser (AfD) .....	899		zum Antrag der AfD-Fraktion Drucksache <a href="#">18/0180</a>	
	Karin Halsch (SPD) .....	900		Zweite Lesung	
	Ronald Gläser (AfD) .....	901		Ergebnis .....	919
	Christian Goiny (CDU) .....	902	<b>6</b>	<b>Vierzehntes Gesetz zur Änderung des Berliner Hochschulgesetzes</b> .....	919
	Anne Helm (LINKE) .....	903		Vorlage – zur Beschlussfassung – Drucksache <a href="#">18/0282</a>	
	Bernd Schlömer (FDP) .....	904		Erste Lesung	
	Stefan Gelbhaar (GRÜNE) .....	905		Tobias Schulze (LINKE) .....	919
	Ronald Gläser (AfD) .....	906		Dr. Hans-Christian Hausmann (CDU) .....	920
	Stefan Gelbhaar (GRÜNE) .....	906		Dr. Ina Maria Czyborra (SPD) .....	920
	Marcel Luthé (FDP) .....	906		Martin Trefzer (AfD) .....	921
	Stefan Gelbhaar (GRÜNE) .....	906		Sabine Bangert (GRÜNE) .....	922
	Ergebnis .....	907		Stefan Förster (FDP) .....	922
<b>3.5</b>	<b>Priorität der Fraktion der FDP</b> .....	907		Ergebnis .....	923
<b>30</b>	<b>Ein Baulückenkataster für Berlin</b> .....	907			
	Antrag der Fraktion der FDP Drucksache <a href="#">18/0300</a>				
	Stefan Förster (FDP) .....	907			
	Marcel Luthé (FDP) .....	908			
	Stefan Förster (FDP) .....	908			
	Iris Spranger (SPD) .....	908			
	Stefan Evers (CDU) .....	909			
	Katalin Gennburg (LINKE) .....	909			

<b>7</b>	<b>Sechstes Gesetz zur Änderung der Bauordnung für Berlin zur Integration von baulichen Sicherheitsanlagen im öffentlichen Raum</b> .....	923	zum Antrag der Fraktion der CDU Drucksache <a href="#">18/0063</a>	
	Antrag der Fraktion der FDP Drucksache <a href="#">18/0299</a>			
	Erste Lesung			
	Ergebnis .....	924		
<b>8</b>	<b>Verankerung der Schuldenbremse in der Landesverfassung</b> .....	924		
	Antrag der AfD-Fraktion Drucksache <a href="#">18/0306</a>			
	Erste Lesung			
	Dr. Kristin Brinker (AfD) .....	924		
	Franziska Becker (SPD) .....	925		
	Christian Goiny (CDU) .....	926		
	Steffen Zillich (LINKE) .....	926		
	Sibylle Meister (FDP) .....	927		
	Daniel Wesener (GRÜNE) .....	927		
	Ergebnis .....	928		
<b>9</b>	<b>Gültigkeit für das Gesetz über den Landesbeauftragten zur Aufarbeitung der Unterlagen des Staatssicherheitsdienstes der ehemaligen Deutschen Demokratischen Republik im Land Berlin verlängern</b> .....	928		
	Antrag der AfD-Fraktion Drucksache <a href="#">18/0307</a>			
	Erste Lesung			
	Ergebnis .....	928		
<b>10</b>	<b>Wahl von fünf sachkundigen Persönlichkeiten zu Mitgliedern des Stiftungsrates der Jugend- und Familienstiftung des Landes Berlin und fünf Personen für den Vorstand der Jugend- und Familienstiftung des Landes Berlin</b> .....	928		
	Wahl Drucksache <a href="#">18/0262</a>			
	Ergebnis .....	929		
	Beschlusstext .....	959		
<b>11</b>	<b>Verkauf der Sportfläche Elkartweg 28, 13587 Berlin, an den Segel-Club Nordstern Spandau e. V.</b> .....	929		
	Beschlussempfehlung des Ausschusses für Sport vom 10. März 2017 und Beschlussempfehlung des Hauptausschusses vom 29. März 2017 Drucksache <a href="#">18/0263</a>			
	Ergebnis .....	929		
<b>12</b>	<b>Verkauf der Sportfläche Pfirsichweg 9-11, 14089 Berlin, an den RV Collegia 1895 e. V.</b> .....	929		
	Beschlussempfehlung des Ausschusses für Sport vom 10. März 2017 und Beschlussempfehlung des Hauptausschusses vom 29. März 2017 Drucksache <a href="#">18/0264</a>			
	zum Antrag der Fraktion der CDU Drucksache <a href="#">18/0064</a>			
	Ergebnis .....	930		
<b>13</b>	<b>Senkung der Grunderwerbsteuer für selbst genutztes Wohneigentum</b> .....	930		
	Beschlussempfehlung des Hauptausschusses vom 29. März 2017 Drucksache <a href="#">18/0265</a>			
	zum Antrag der AfD-Fraktion Drucksache <a href="#">18/0067</a>			
	Ergebnis .....	930		
<b>15</b>	<b>Mehr Transparenz bei der Besetzung von Intendantenstellen</b> .....	930		
	Beschlussempfehlung des Ausschusses für Kulturelle Angelegenheiten vom 24. April 2017 Drucksache <a href="#">18/0288</a>			
	zum Antrag der Fraktion der FDP Drucksache <a href="#">18/0038</a>			
	Florian Kluckert (FDP) .....	930		
	Frank Jahnke (SPD) .....	931		
	Dr. Robbin Juhnke (CDU) .....	931		
	Regina Kittler (LINKE) .....	932		
	Dr. Hans-Joachim Berg (AfD) .....	933		
	Notker Schweikhardt (GRÜNE) .....	933		
	Ergebnis .....	934		
<b>16</b>	<b>Zusammenstellung der vom Senat vorgelegten Rechtsverordnungen</b> .....	934		
	Vorlage – zur Kenntnisnahme – gemäß Artikel 64 Absatz 3 der Verfassung von Berlin Drucksache <a href="#">18/0289</a>			
	Ergebnis .....	934		
<b>22</b>	<b>Berliner Umweltzone abschaffen</b> .....	934		
	Antrag der AfD-Fraktion Drucksache <a href="#">18/0290</a>			
	Frank Scholtysek (AfD) .....	934		

Daniel Buchholz (SPD) .....	936	Daniel Wesener (GRÜNE) .....	954
Danny Freymark (CDU) .....	937	Ergebnis .....	955
Marion Platta (LINKE) .....	937		
Henner Schmidt (FDP) .....	938	<b>33 Einsetzung eines Ausschusses für Informations- und Kommunikationstechnologie, zur Umsetzung des E-Government-Gesetzes Berlin, von Artikel 13 Abs. 6 GG sowie § 25 Abs. 10 ASOG und für Datenschutz und Informationsfreiheit (IKTG13Dat) .....</b>	<b>955</b>
Daniel Buchholz (SPD) .....	939	Antrag der Fraktion der SPD, der Fraktion Die Linke und der Fraktion Bündnis 90/Die Grünen	
Henner Schmidt (FDP) .....	939	Drucksache <a href="#">18/0303</a>	
Harald Moritz (GRÜNE) .....	939	<u>hierzu:</u>	
Ronald Gläser (AfD) .....	939	Änderungsantrag der Fraktion der SPD, der Fraktion Die Linke und der Fraktion Bündnis 90/Die Grünen	
Harald Moritz (GRÜNE) .....	939	Drucksache <a href="#">18/0303-1</a>	
Harald Laatsch (AfD) .....	940	Ergebnis .....	955
Harald Moritz (GRÜNE) .....	940	Beschlusstext .....	959
Ergebnis .....	940	<b>36 B Verurteilung politisch motivierter Gewalt am 1. Mai in Berlin .....</b>	<b>956</b>
<b>24 Sicherheit in den Berliner Sommerbädern gewährleisten .....</b>	<b>940</b>	Dringlicher Antrag der AfD-Fraktion auf Annahme einer Entschließung	
Antrag der Fraktion der CDU		Drucksache <a href="#">18/0316</a>	
Drucksache <a href="#">18/0293</a>		Ergebnis .....	956
<u>hierzu:</u>			
Änderungsantrag der Fraktion der FDP			
Drucksache <a href="#">18/0293-1</a>			
Stephan Standfuß (CDU) .....	940		
Dennis Buchner (SPD) .....	941		
Frank Scheermesser (AfD) .....	942		
Philipp Bertram (LINKE) .....	943		
Stefan Förster (FDP) .....	944		
Benedikt Lux (GRÜNE) .....	945		
Ergebnis .....	945		
<b>26 Kritische Infrastrukturen schützen. Jetzt! ..</b>	<b>945</b>		
Antrag der Fraktion der FDP			
Drucksache <a href="#">18/0295</a>			
Bernd Schlömer (FDP) .....	945		
Sven Kohlmeier (SPD) .....	946		
Burkard Dregger (CDU) .....	947		
Niklas Schrader (LINKE) .....	947		
Marc Vallendar (AfD) .....	948		
Stefan Ziller (GRÜNE) .....	948		
Ergebnis .....	949		
<b>27 Leistungen unserer Feuerwehr und Polizei anerkennen .....</b>	<b>949</b>		
Antrag der Fraktion der FDP			
Drucksache <a href="#">18/0296</a>			
Ergebnis .....	949		
<b>32 Freiheits- und Einheitsdenkmal in Berlin ...</b>	<b>949</b>		
Antrag der Fraktion der CDU			
Drucksache <a href="#">18/0302</a>			
Dr. Robbin Juhnke (CDU) .....	949		
Frank Jahnke (SPD) .....	950		
Martin Trefzer (AfD) .....	951		
Regina Kittler (LINKE) .....	952		
Florian Kluckert (FDP) .....	953		
		<b>Anlage 1</b>	
		<b>Konsensliste</b>	
		<b>14 Selbstbestimmtes, gewaltfreies Leben für Frauen in Berlin .....</b>	<b>957</b>
		Beschlussempfehlung des Ausschusses für Gesundheit, Pflege und Gleichstellung vom 27. März 2017	
		Drucksache <a href="#">18/0276</a>	
		zum Antrag der Fraktion der SPD, der Fraktion Die Linke und der Fraktion Bündnis 90/Die Grünen	
		Drucksache <a href="#">18/0183</a>	
		Ergebnis .....	957
		Beschlusstext .....	959
		<b>18 Fahrradmitnahme im S-Bahn-Schienenersatzverkehr ermöglichen .....</b>	<b>957</b>
		Antrag der AfD-Fraktion	
		Drucksache <a href="#">18/0278</a>	
		Ergebnis .....	957

<b>19</b>	<b>Park-and-ride-Parkplätze für Berufspendler</b> .....	957
	Antrag der AfD-Fraktion Drucksache <a href="#">18/0279</a>	
	Ergebnis .....	957
<b>20</b>	<b>BVG-Sonderbusse zu den Union-Heimspielen einsetzen</b> .....	957
	Antrag der AfD-Fraktion Drucksache <a href="#">18/0280</a>	
	Ergebnis .....	957
<b>23</b>	<b>a) Konzept zur Stromgewinnung aus Abwasserwärme erstellen</b> .....	957
	Antrag der Fraktion der CDU Drucksache <a href="#">18/0291</a>	
	Ergebnis .....	957
	<b>b) Strom speichern im urbanen Raum – Speichertechnologien made in Berlin</b> .....	957
	Antrag der Fraktion der CDU Drucksache <a href="#">18/0292</a>	
	Ergebnis .....	957
<b>25</b>	<b>AdBlue-Betrug durch kriminelle Speditionen verhindern — für fairen Wettbewerb im Speditionsgewerbe</b> .....	957
	Antrag der Fraktion der CDU Drucksache <a href="#">18/0294</a>	
	Ergebnis .....	957
<b>28</b>	<b>Wer bewacht die Wächter? – Keine Ausnahmen für vorbestraftes Sicherheitspersonal in der Berliner Gastronomie</b> .....	957
	Antrag der Fraktion der FDP Drucksache <a href="#">18/0297</a>	
	Ergebnis .....	957
<b>29</b>	<b>Reaktivierung der Stammbahnstrecke zügig einleiten</b> .....	957
	Antrag der Fraktion der FDP Drucksache <a href="#">18/0298</a>	
	Ergebnis .....	957
<b>31</b>	<b>Ehrenamts- und Freiwilligenarbeit durch gezielte Engagement-Strategie sowie Leitlinien stärken und weiterentwickeln</b> .....	957
	Antrag der Fraktion der CDU Drucksache <a href="#">18/0301</a>	
	Ergebnis .....	957

<b>36</b>	<b>City-Toiletten der Wall GmbH für die Stadt erhalten</b> .....	958
	Antrag der AfD-Fraktion Drucksache <a href="#">18/0308</a>	
	Ergebnis .....	958

## Anlage 2 Beschlüsse des Abgeordnetenhauses

<b>10</b>	<b>Wahl von fünf sachkundigen Persönlichkeiten zu Mitgliedern des Stiftungsrates der Jugend- und Familienstiftung des Landes Berlin und fünf Personen für den Vorstand der Jugend- und Familienstiftung des Landes Berlin</b> .....	959
	Wahl Drucksache <a href="#">18/0262</a>	
<b>14</b>	<b>Selbstbestimmtes, gewaltfreies Leben für Frauen in Berlin</b> .....	959
	Beschlussempfehlung des Ausschusses für Gesundheit, Pflege und Gleichstellung vom 27. März 2017 Drucksache <a href="#">18/0276</a>	
	zum Antrag der Fraktion der SPD, der Fraktion Die Linke und der Fraktion Bündnis 90/Die Grünen Drucksache <a href="#">18/0183</a>	
<b>33</b>	<b>Einsetzung eines Ausschusses für Informations- und Kommunikationstechnologie, zur Umsetzung des E-Governmentgesetzes Berlin, von Artikel 13 Abs. 6 GG sowie § 25 Abs. 10 ASOG und für Datenschutz und Informationsfreiheit (IKTG13Dat)</b> .....	959
	Antrag der Fraktion der SPD, der Fraktion Die Linke und der Fraktion Bündnis 90/Die Grünen Drucksache <a href="#">18/0303</a>	
	<u>hierzu:</u> Änderungsantrag der Fraktion der SPD, der Fraktion Die Linke und der Fraktion Bündnis 90/Die Grünen Drucksache <a href="#">18/0303-1</a>	

Präsident Ralf Wieland eröffnet die Sitzung um 10.02 Uhr.

**Präsident Ralf Wieland:**

Meine sehr geehrten Damen und Herren! Ich eröffne die 10. Sitzung des Abgeordnetenhauses von Berlin und begrüße Sie, unsere Gäste und unsere Zuhörer sowie die Medienvertreter sehr herzlich.

Liebe Kolleginnen und Kollegen! Meine Damen und Herren! Aus aktuellem Anlass möchte ich einige Sätze sagen. Seit geraumer Zeit stellen wir fest, dass verbale Gewalt und körperliche Übergriffe in unserer Gesellschaft auf beängstigende Weise zunehmen. Wir alle sind davon betroffen: ob als Fahrgäste im öffentlichen Nahverkehr, ob als gesellschaftlich engagierte Bürgerinnen und Bürger, ob als Volksvertreterinnen und Volksvertreter. – Ich verurteile den jüngsten Übergriff auf den Kollegen Tom Schreiber und möchte deshalb hier klar zum Ausdruck bringen: Ich verurteile jegliche Form von Gewalt. Gewalt ist kein Mittel der Auseinandersetzung, auch nicht der politischen Auseinandersetzung, egal ob sie von Links oder von Rechts kommt. Mit dieser Grundhaltung sind wir in unserer Demokratie bisher sehr gut gefahren. Das sollte so bleiben.

Wie wir seit einigen Tagen wissen, sind bei einem terrorverdächtigen Soldaten Listen und Aufzeichnungen gefunden worden, die einen rechtsextremistischen Hintergrund nahelegen. Auch Menschen, die in Berlin zu Hause sind, sich hier engagieren oder politische Ämter bekleiden, stehen auf dieser Liste, so etwa der ehemalige Bundespräsident und Berliner Ehrenbürger Joachim Gauck, der Bundesjustizminister Heiko Maas, die Bundestagsvizepräsidentin Claudia Roth und unsere Kollegin Anne Helm.

Liebe Frau Helm! Sie können sicher sein, dass wir solidarisch an Ihrer Seite stehen und die Gewaltandrohung gegen Ihre Person auf das Schärfste verurteilen. Natürlich wissen wir zum jetzigen Zeitpunkt nicht, welche Qualität diese Liste hat und welches Bedrohungspotenzial in ihr steckt. Wir wissen aber, dass seit Bekanntwerden dieser Liste die Hassmails und Drohungen gegen Sie persönlich zunehmen. Das ist nicht zu akzeptieren. Wir alle müssen uns deshalb die Frage stellen, welchen Beitrag wir leisten können und welche Verantwortung wir alle tragen, um diese Missstände zu beseitigen. Klar ist auf jeden Fall: Wir fordern eine lückenlose Aufklärung dieser Vorgänge.

Die Demokratie hat Feinde. Sie kommen nicht nur von außen. Sie sind auch mitten in unserer Gesellschaft. Auch die jüngsten Ereignisse zeigen offensichtlich in diese Richtung. Wir Demokraten müssen daher wachsam sein, und wir müssen wehrhaft bleiben. Das lehrt uns unsere eigene Geschichte. – Vielen Dank für Ihre Aufmerksamkeit!

[Allgemeiner Beifall]

Bevor ich zum weiteren Verfahrensablauf komme, möchte ich dem Kollegen Dr. Turgut Altug von der Fraktion Bündnis 90/Die Grünen zum heutigen Geburtstag gratulieren. – Herzlichen Glückwunsch!

[Allgemeiner Beifall]

Im Namen des Hauses beglückwünsche ich den Kollegen Florian Graf von der Fraktion der CDU zur Geburt seines Sohnes Nils. – Herzlichen Glückwunsch und alles Gute für die ganze Familie!

[Allgemeiner Beifall]

Ich habe dann noch Geschäftliches mitzuteilen: Am Montag sind folgende sechs Anträge auf Durchführung einer Aktuellen Stunde eingegangen:

- Antrag der Fraktion der SPD zum Thema: „60 Jahre Römische Verträge: Berlin setzt sich für ein demokratisches, soziales und ökologisches Europa ein“
- Antrag der Fraktion der CDU zum Thema: „Rot-Rot-Grün versagt bei der Entwicklung des öffentlichen Dienstes“
- Antrag der Fraktion Die Linke zum Thema: „60 Jahre Römische Verträge: Berlin setzt sich für ein demokratisches, soziales und ökologisches Europa ein“
- Antrag der Fraktion Bündnis 90/Die Grünen zum Thema: „60 Jahre Römische Verträge: Berlin setzt sich für ein demokratisches, soziales und ökologisches Europa ein.“
- Antrag der AfD-Fraktion zum Thema: „Müller, bleib bei deinen Leisten: City-Toiletten in privater Hand lassen!“
- Antrag der Fraktion der FDP zum Thema: „Entfremdung durch Zweckentfremdung – der Zustand des Berliner Senats am Beispiel der Reise des Staatssekretärs Böhning“

Die Fraktionen haben sich auf die Behandlung des Antrags der Fraktion Die Linke „60 Jahre Römische Verträge: Berlin setzt sich für ein demokratisches, soziales und ökologisches Europa ein“ verständigt, sodass ich dieses Thema gleich für die Aktuelle Stunde unter dem Tagesordnungspunkt 1, und zwar in Verbindung mit dem Tagesordnungspunkt 34, aufrufe. Die anderen Anträge auf Aktuelle Stunde haben damit ihre Erledigung gefunden.

Ich möchte Sie auf die Ihnen vorliegende Dringlichkeitsliste mit dem Verzeichnis der Dringlichkeiten hinweisen. Die Fraktionen haben sich darauf verständigt, die dort verzeichneten und nach dem Redaktionsschluss eingegangenen Vorgänge unter den Tagessordnungspunkten 36 A und 36 B in der heutigen Sitzung zu behandeln. Ich gehe davon aus, dass diesen Vorgängen die dringliche Behandlung zugebilligt wird. – Widerspruch höre ich nicht. Dann ist dies so beschlossen.

**(Präsident Ralf Wieland)**

Auf die Ihnen vorliegende Konsensliste darf ich ebenfalls hinweisen und stelle fest, dass dazu kein Widerspruch erfolgt. Die Konsensliste ist damit so angenommen.

Entschuldigung eines Senatsmitglieds für die heutige Sitzung: Frau Senatorin Günther ist ganztägig abwesend. Grund ist die Teilnahme an der Umweltministerkonferenz in Bad Saarow vom 4. bis 5. Mai.

Ich rufe auf

**lfd. Nr. 1:**

**Aktuelle Stunde**

gemäß § 52 der Geschäftsordnung  
des Abgeordnetenhauses von Berlin

**„60 Jahre Römische Verträge: Berlin setzt sich für ein demokratisches, soziales und ökologisches Europa ein“**

(auf Antrag der Fraktion Die Linke)

in Verbindung mit

**lfd. Nr. 34:**

**60 Jahre Römische Verträge – Berlin baut weiter mit an unserem gemeinsamen europäischen Haus**

Antrag der Fraktion der SPD, der Fraktion Die Linke und der Fraktion Bündnis 90/Die Grünen auf Annahme einer Entschließung  
Drucksache [18/0304](#)

hierzu:

Änderungsantrag der Fraktion der FDP  
Drucksache [18/0304-1](#)

Änderungsantrag der AfD-Fraktion  
Drucksache [18/0304-2](#)

Änderungsantrag der Fraktion der CDU  
Drucksache [18/0304-3](#)

Für die Besprechung der Aktuellen Stunde und für die Beratung des Tagesordnungspunktes 34 steht den Fraktionen jeweils eine Redezeit von bis zu zehn Minuten zur Verfügung, die auf zwei Redebeiträge aufgeteilt werden kann. Es beginnt die Fraktion Die Linke. – Herr Kollege Schatz, bitte schön! Sie haben das Wort.

**Carsten Schatz (LINKE):**

Herr Präsident! Meine Damen und Herren! Morgen, am 5. Mai, begehen wir den Europatag, der an die Gründung des Europarates 1949 erinnert, in fünf Tagen, am 9. Mai, den Europatag der Europäischen Union, der an die Rede Robert Schumans 1950 erinnert, in der er die Initiative von Jean Monnet aufgriff, eine europäische Gemeinschaft für Kohle und Stahl, die Montanunion, zu gründen.

Die Fraktionen der SPD, der Grünen und die Linksfraktion haben aus diesem Anlass für die heutige Sitzung des

Berliner Parlaments beantragt, eine Aktuelle Stunde zur Lage in der Europäischen Union und zur Berliner Politik in Europa durchzuführen, übrigens so, wie wir es in unserem Koalitionsvertrag angekündigt haben. Ich finde, daraus sollten wir eine Tradition machen, im nächsten Jahr vielleicht mit einer gemeinsamen Anmeldung aller demokratischen Fraktionen.

[Beifall bei der LINKEN, der SPD und den GRÜNEN]

Denn es gibt viel zu besprechen – nicht nur Gutes, sondern vor allem vieles, das Menschen in der EU von der EU entfremdet, und darüber will ich sprechen. Ich will aber vorwegschicken: Ich mache das, weil wir uns der Tiefe der Krise bewusst sein müssen, um eingreifen zu können, um die europäische Idee und das europäische Projekt zu retten; denn es bleibt ein Projekt des Friedens auf einem Kontinent, der zwei Mal Ausgangspunkt weltweiter Katastrophen war. Dass wir darüber in Berlin reden, in unserer Stadt, in der diese beiden Weltkriege geplant und gestartet wurden, beschreibt die Verantwortung für uns – Verantwortung, nicht zuzuschauen, wenn dieses Projekt bedroht ist.

[Holger Krestel (FDP): Geschichtsunterricht?]

Bedroht ist es aus meiner Sicht aber nicht nur von Rechtspopulisten, die zurück zum Nationalstaat des 19. Jahrhunderts wollen, sondern auch von Neoliberalen, die „Wettbewerb“ rufen und Sekt öffnen, wenn Dividenden steigen, weil Löhne durch Unternehmensverlagerungen gedrückt werden konnten und Unternehmenssteuern durch ruinösen Wettbewerb in legale EU-Steuerparadiese vermieden werden konnten.

[Beifall bei der LINKEN, der SPD und den GRÜNEN]

Deshalb sage ich: Wer will, dass die EU so bleibt, wie sie ist, der will nicht, dass sie bleibt.

Für mich ist eines der Probleme nach wie vor die Ignoranz gegenüber der noch immer steigenden Anzahl von Toten im Mittelmeer. Seit Januar 2014, also allein in den letzten drei Jahren, sind ca. 20 000 Menschen auf der zentralen Mittelmeerroute, die von Nordafrika nach Italien führt, ertrunken. Was ist die Reaktion der EU? – Nein, nicht etwa eine Initiative für einen gerechten Weltmarkt, die die Lebensbedingungen in den Herkunftsländern der Geflüchteten verbessert. Nein, nicht etwa ein Verbot von Rüstungsexporten, besonders in Kriegsgebiete, um bewaffnete Konflikte, die Tod, Leid und Flucht verursachen, trocken zulegen. Nein, nicht etwa engagierte politische Initiativen gegen Menschenrechtsverletzungen in den Ländern des Nahen Ostens. Nein – ich könnte das jetzt fortsetzen –, das ist es alles nicht. Es ist der Ausbau der Grenzschutzagentur, die Errichtung von Zäunen mit Stacheldraht, der Kampf gegen Schlepper, als ob sie das Problem wären.

[Lachen von Georg Pazderski (AfD)]

**(Carsten Schatz)**

Es sind Diskussionen von Pull-Faktoren, also Klartext: Seenotrettung heißt Fluchthilfe, wie es Rechtspopulisten und Nazis in allen europäischen Ländern mittlerweile formulieren.

Gerade wir in Berlin wissen, Mauern und Stacheldraht – übrigens auch ein Schießbefehl – können Menschen, die ihre Lage verbessern wollen, die in Frieden und Freiheit leben wollen, nicht aufhalten. Deshalb dürfen wir nicht zum Sterben im Mittelmeer schweigen. Wir müssen darüber reden und Veränderungen einfordern.

[Beifall bei der LINKEN, der SPD und den GRÜNEN]

Die EU hat ein Problem mit Solidarität. Ich nenne ein Beispiel: Deutschland hat die Solidarität mit Griechenland in der Eurokrise aufgekündigt. Um ein aktuelles Beispiel zu nennen: Erst gestern las ich wieder, die griechische Regierung und die Institutionen hätten sich einmal wieder geeinigt über die Auszahlung einer neuen Tranche von Hilfen für Griechenland. Wie immer stand in dem Artikel, das Bundesfinanzministerium sei skeptisch – nicht etwa über die Rentenkürzung und die Verringerung von Steuerfreibeträgen, die mit diesem Paket erneut verbunden sind – nein, skeptisch, ob es die griechische Regierung ernst meint. Der Höhepunkt dieser Skepsis war Ende letzten Jahres. Die griechische Regierung hatte alle Vorgaben des ESM erfüllt und wollte aus den Haushaltsüberschüssen, die sie trotzdem hatte, ein Weihnachtsgeld an die Ärmsten in Griechenland zahlen.

[Zuruf von Holger Krestel (FDP)]

Frau Merkel und Herr Schäuble haben ein Affentheater gemacht und gedroht, alle weiteren Hilfen für Griechenland zu streichen. Das muss man sich einmal überlegen: Wie kommt das denn bei den Menschen in Europa an, diese Art von Politik, dass über die kleinsten Gesten derart geschimpft wird, obwohl die Vorgaben zu Primärsaldo und Wachstum des BIP alle erfüllt waren? – Das ist die Austeritätspolitik, die es zu kritisieren gilt, die wir überwinden wollen und über die Sie natürlich nicht reden wollen.

[Beifall bei der LINKEN, der SPD und den GRÜNEN –

Zuruf von Kurt Wansner (CDU)]

Der Süden Europas hat in den letzten Jahren nichts anderes als Sozialabbau kennengelernt. Auch in Deutschland haben wir den größten Niedriglohnsektor in Europa und millionenfache prekäre Beschäftigung. Die soziale Säule, über die wir auch in unserem Antrag reden und die wir dringend brauchen in der EU, ist im März letzten Jahres auf den Weg gebracht worden. Es lief ein Konsultationsverfahren, und ich bin froh, dass sich der neue Berliner Senat unmittelbar nach Amtsantritt noch an der Konsultation beteiligt hat. Als wichtige Metropole in der Mitte Europas müssen wir die Erfahrungen mit der Arbeitnehmerfreizügigkeit und ihren sozialen Folgen unbedingt einbringen. Wir müssen darauf drängen, mehr als einige

Prinzipien festzuhalten und folgenlose Empfehlungen aufzustellen. Wir brauchen verbindliche Regelungen für Renten, Krankenversicherung und Arbeitslosenversicherung, also das, was wir hier als ein bewährtes System der sozialen Sicherheit schätzen. Wir brauchen dabei nicht weniger Einfluss von Gewerkschaften und Betriebsräten, sondern mehr,

[Ronald Gläser (AfD): Noch mehr?]

und dafür werden wir uns einsetzen.

[Beifall bei der LINKEN, der SPD und den GRÜNEN]

Die Intransparenz der EU ist nicht erst in den Verhandlungen zu TTIP und CETA deutlich geworden. Die Ergebnisse dieser Verhandlungen sind bekannt, die Positionierung der rot-rot-grünen Koalition in Berlin dazu auch.

Ein Stichwort zum Wort „Demokratie“: Viele sagen, die EU ist undemokratisch. Ich finde, auch dazu kann man nicht schweigen. In der EU interessiert man sich weder für nationale Parlamente noch für das Europäische Parlament. Ein Beispiel dafür: Als Erdoğan begann, die Türkei von einer Demokratie zu einer Despotie und zu einer Diktatur zu entwickeln, hat das Europäische Parlament beschlossen, die Beitrittsverhandlungen auszusetzen. Was sagt die Kanzlerin? – Nein, wir verhandeln weiter. Vielleicht machen wir kein neues Kapitel auf. – Es interessiert sie einfach nicht. Das bekommen die Europäerinnen und Europäer doch mit. Ich finde, dieses Beispiel spricht dafür, dass Parlamente ignoriert werden. Das ist kein Zeichen von Demokratie. Ich weiß, das ist harter Tobak für viele – unsozial, undemokratisch, inhuman, unökologisch, intransparent. Dies alles gilt es zu ändern, und dafür werden wir als Linke in der rot-rot-grünen Koalition streiten.

Wir wollen, dass die EU bleibt. Deshalb müssen wir sie den Regierungen und dem großen Geld wegnehmen und den Menschen in Europa zurückgeben. Dazu gehören ein Parlament mit einem europäischen Wahlrecht, weniger Einfluss der nationalen Regierungen und ein Ausbau der europäischen Volksgesetzgebung wie zum Beispiel der europäischen Bürgerinitiative.

Lassen Sie mich zum Schluss meiner Rede zwei Sätze an die Französinnen und Franzosen in unserer Stadt richten, die am Sonntag aufgerufen sind, in einer Stichwahl über die Nachfolge von François Hollande zu entscheiden!

[Kurt Wansner (CDU): Darauf können sie verzichten!]

– Das lassen Sie einmal die Leute selbst entscheiden! – Ich werde das auf Französisch tun: L’avenir est devant nous, pas d’arrière. Si nous voulons avoir la chance de changer l’Union Européenne, nous ensemble – plus social, plus juste, plus démocratique, plus écologique, plus humaine –, je vous en prie: Donnez-nous cette chance et votez contre la candidate du FN – vous pouvez dire fasciste – ni blanc, ni nul, ni abstention!

**(Carsten Schatz)**

[Holger Krestel (FDP): Haben Sie Werbung geschaltet? –  
Gunnar Lindemann (AfD): Wir sind in Deutschland!]

Und für diejenigen, die es nicht verstanden haben: Die  
Zukunft liegt vor uns, nicht hinter uns.

[Beifall bei der LINKEN, der SPD und  
den GRÜNEN]

Wenn wir die Chance haben wollen, die Europäische  
Union zu ändern, wir alle zusammen – sozialer, gerechter,  
demokratischer, ökologischer, menschlicher –, dann  
bitte ich Sie: Geben Sie uns diese Chance, und wählen  
Sie gegen die Kandidatin des Front National – man kann  
auch die faschistische Kandidatin sagen –

[Gunnar Lindemann (AfD): Lieber Gott!  
Wahlwerbung hier im Parlament!]

nicht ungültig, nicht Enthaltung, sondern wählen Sie! –  
Ich danke für Ihre Aufmerksamkeit.

[Beifall bei der LINKEN, der SPD und  
den GRÜNEN]

**Präsident Ralf Wieland:** Für die CDU-Fraktion hat jetzt  
der Kollege Jupe das Wort.

**Claudio Jupe (CDU):**

Ich werde meine Rede etwas nüchterner halten, weder in  
anderen Sprachen noch mit einem emotionalen Unterton.  
– Ich möchte zunächst feststellen, die Bezugnahme zu  
dieser EntschlieÙung, die Sie vorgelegt haben, heißt:  
„60 Jahre Römische Verträge – Berlin baut weiter mit“,  
und dazu reden wir hier heute. Wir sind kein Ersatzpar-  
lament. Es ist das Europäische Parlament, das Initiativen  
einbringt. Sie haben es als Antragsteller selbst im letzten  
Absatz Ihres Antrages erwähnt. Wir sind kein Ersatzpar-  
lament, das alle möglichen Vorschläge zur Realisierung  
zu bringen hat. Ich finde, dass Ihre EntschlieÙung mit  
Ihrer Bezugnahme, die Sie hineingeschrieben haben,  
nämlich „60 Jahre römische Verträge – Berlin baut weiter  
mit“, relativ spät kommt. Das richtige Datum wäre min-  
destens Ende März, Anfang April gewesen. Wir haben  
jetzt sechs Wochen später.

[Beifall bei der CDU –  
Beifall von Sebastian Czaja (FDP)]

Zum Inhalt darf ich Ihnen Folgendes sagen, und ich hole  
dabei etwas weiter aus: Es gibt drei Begriffe in Ihrem  
EntschlieÙungstext, die ich untersuchen möchte und die  
wir in unserem Änderungsantrag auch berücksichtigt  
haben. Der erste und wesentliche Begriff ist „Frieden“. Der  
zweite Begriff, der mir aufgefallen ist in der Aussage,  
die Sie damit treffen, ist „Anfeindung“. Der dritte  
Begriff ist „Austeritätspolitik“.

Ich fange zunächst mit „Frieden“ an und möchte Folgen-  
des ausführen: Neil MacGregor, der englische Grün-  
dungsdirektor des Humboldt-Forums im neuen Berliner

Stadtschloss hat im Schlusskapitel seines Buches  
„Deutschland – Erinnerungen einer Nation“ die deutsche  
Erinnerungskultur hinsichtlich der Ereignisse im 20. Jahr-  
hundert beschrieben. Er geht dabei von den als Kunst-  
werk berühmt gewordenen Erinnerungsstücken der  
Künstler Ernst Barlach und Käthe Kollwitz, Stichworte:  
Schwebender Engel, die Pietà, aus. Diese Kunstwerke  
beziehen sich auf das Leid, das mit den Weltkriegen im  
20. Jahrhundert verbunden war, im Ersten Weltkrieg, im  
Zweiten Weltkrieg, den das Dritte Reich provozierte und  
der eine unbeschreibliche Zerstörung über ganz Europa  
gebracht hat.

Diese leidvollen Kriegserfahrungen des 20. Jahrhunderts  
sind es, die uns Europäer bewegt haben, nach Kriegs-  
ende einen Schlussstrich zu ziehen und von nun an für ein  
nunmehr gemeinsames Europa einzustehen. Menschen der  
verschiedenen Nationalstaaten – um nur einige zu  
nennen: Jean Monet, De Gasperi, Paul Spaak, Konrad  
Adenauer – wollten heraus aus einer Entwicklung, die  
wegen unterschiedlicher Interessenlagen, zuweilen aus  
Streitlust und dem Streit um einzuschlagende politische  
Wege, Tod, Leid und Zerstörung über die Völker und  
Kontinente gebracht hat. Das Datum, das hieran erinnert,  
ist der Tag des Abschlusses der Verträge von Rom am  
25. März 1957, dessen wir am 25. März 2017 gedenken.  
Meine Partei, die maßgeblich am Zustandekommen der  
Römischen Verträge unter Bundeskanzler Konrad Ade-  
nauer mitgewirkt hatte, hat aus diesem Grunde öffentlich  
des Datums 25. März 1957 gedacht und im Einzelnen  
Folgendes erklärt:

Die Gründung der Europäischen Union, die als eu-  
ropäische Wirtschaftsgemeinschaft begann, hat eine  
kaum zu übertreffende Dimension erreicht. Ge-  
peinigt von den Erfahrungen zweier Weltkriege im  
20. Jahrhundert, die sich ganz überwiegend auf eu-  
ropäischem Boden abspielten, war es richtig, dass  
sich europäische Staaten zu einer Gemeinschaft  
zumschlossen. Aus der Zahl der sechs  
Gründungsmitglieder ist inzwischen eine ganze  
Gruppe von 27 Mitgliedstaaten geworden, die dem  
europäischen Gedanken verbunden sind.

Nicht nur im wirtschaftlichen Bereich, sondern  
auch im Hinblick auf die Freiheit zum geistigen  
Austausch der Menschen untereinander und in der  
grenzüberschreitenden Kommunikation ist der  
Gedanke, der die europäischen Mitgliedstaaten in  
der Europäischen Union verbindet, für uns alle  
immanent geworden.

Herauszustellen ist insbesondere, dass es gelungen  
ist, Frieden zwischen den 27 Staaten der Europäi-  
schen Union zu bewahren und mit einer Vielzahl  
von Initiativen fortzuentwickeln. In diesem Be-  
wusstsein begrüßen wir ausdrücklich das Ge-  
dächtnis an den 60. Jahrestag der Römischen Ver-  
träge am 25. März 2017 und fordern, auf dem

(Claudio Jupe)

eingeschlagenen Weg einer europäischen Einigung weiterzugehen.

– So unsere Erklärung.

Der zentrale Gedanke, um den vor Abschluss der Römischen Verträge im Jahre 1957 gerungen wurde, war also der Wunsch nach Frieden – und das muss meiner Meinung nach in einem Entschließungstext auch zum Ausdruck kommen –, der in der Folgezeit nicht immer einfach zu halten war, der aber gleichwohl über viele Jahrzehnte und nun schon über mehrere Generationen hinweg bis heute andauert. Das ist aus unserer Sicht das große Thema auch unserer Zeit heute, worüber Sie jedoch in Ihrem Entschließungstext kaum ein Wort verlieren, jedenfalls nicht in dem Maße, wie wir es für angemessen und erforderlich halten. Sie sprechen von einem Friedensprojekt. Die europäische Idee ist jedoch nicht einfach ein Projekt neben vielen anderen. Wir benennen alle möglichen Vorstellungen über Realisierung von politischen Wegen heutzutage als Projekt. Es ist aber mehr als ein Friedensprojekt. Es ist der Friede, der seit 60 Jahren herrscht und der tagtäglich erarbeitet wird.

[Beifall bei der CDU –  
Vereinzelter Beifall bei der FDP –  
Beifall von Antje Kapek (GRÜNE)]

EU-Europa bedeutet das ununterbrochene Bemühen der Mitgliedstaaten um ein friedliches Miteinander und um gewaltfreie Lösungen im politischen Alltag. EU-Europa ist der Zwang zur Besonnenheit in der Kommunikation der Mitgliedstaaten untereinander, und es ist ständiger Anlass, sich konstruktiv mit den Standpunkten und Werten der europäischen Partner auseinanderzusetzen. Blickt man auf die Zeit der Verhandlungen vor den Römischen Verträgen und dann auf die Folgejahre, die den Streit um das Mehrheitsprinzip brachten, Stichwort Vetopolitik, bis hin zum Vertrag von Lissabon, in dem mittlerweile eingespielten politischen Wirken des Europäischen Rates, des Ministerrates, des Europäischen Parlaments, der Europäischen Kommission und des Europäischen Gerichtshofes, so zeigt sich, dass es gelang, auch den Frieden nach innen einzuhalten. Das zum Ausdruck zu bringen, halten wir für fundamental. Insofern verweise ich auf das, was wir in unseren Änderungsantrag hineingeschrieben haben.

Zwei weitere kleine Bemerkungen, Stichwort Anfeindungen: Auch wir verurteilen einen Populismus, der niedrige Instinkte wecken will, auf kritikwürdige Propaganda und Schwarz-Weiß-Malerei aus ist und sich ausschließlich emotional äußert. Sie Ihrerseits mögen dieses zwar als Tribut an die heutigen Abläufe einiger politischer Debatten formuliert haben, wir meinen aber, dass die Einschränkung von Anfeindungen gegen ein gemeinsames Europa auf den Populismus zu wenig ist. Wir halten es für falsch. Wir müssen uns gegen alle Anfeindungen wenden, seien sie verbal, seien sie gewalttätig. Ich finde,

da muss der Text, den Sie vorgelegt haben, verändert werden. Wir haben dazu wahrscheinlich Gelegenheit.

[Beifall bei der CDU]

Letzte Bemerkung: Sie verlangen wortwörtlich, den alleinigen Fokus auf die Austeritätspolitik zu beenden. Da machen Sie es sich zu leicht. Ich bin der Überzeugung, dass es nicht richtig ist, eine solche Entschliebung mit Fragen des politischen Alltags zu verbinden. Sie wissen genau wie ich, dass über Austeritätspolitik, über Wirtschaftspolitik, über Finanzpolitik im nationalen und europäischen Rahmen gestritten wird. Es gibt keinen alleinigen Fokus auf eine sogenannte Austeritätspolitik. Die deutsche Wirtschafts- und Finanzpolitik ist bestimmt vom Grundsatz, nicht über die Verhältnisse zu leben, und dem kann ich nur zustimmen. Dies ist auch im Sinne von Ludwig Erhard, wenn ich an den Begriff des Maßhaltens denke. Es muss doch von allen EU-Mitgliedern gefordert werden können, dass die gemeinsamen Regeln der Haushaltsführung und damit auch die Regeln der Haushaltsdefizite eingehalten werden. Wir haben uns dafür schon im Vorhinein Regeln gegeben, sodass jeder weiß, worauf er sich einlässt. Insofern ist dieser Satz in Ihrer Entschliebung falsch, den alleinigen Fokus auf die Austeritätspolitik zu beenden. Es ist doch nicht zu viel verlangt, dass Verschuldungen, die maßlos zu werden drohen, unbedingt zurückgeführt werden. Wir halten es auch für sinnvoll, eine Politik zu betreiben, wie es meine Partei verlangt, die die Vergemeinschaftung von Schulden auf der Ebene der Staaten der Europäischen Union zurückweist.

[Beifall bei der CDU]

Das, was Sie dazu in Ihre Entschliebung hineinschreiben, halte ich nicht für real. Nur mit einer sparsamen und verantwortungsvollen Haushaltspolitik werden wir schließlich weitere Vorhaben wie die von Ihnen erwähnte soziale Säule ins Leben rufen können.

Wir haben in unserem Änderungsantrag auch noch einen Fonds, den sogenannten EFSI-Fonds, erwähnt. Wenn wir schon über Wirtschaftspolitik auf europäischer Ebene miteinander sprechen, dann sollten wir auch die Notwendigkeit von strategischen Investitionen berücksichtigen. Ich halte das alles insoweit für notwendig, als das eine nicht ohne das andere geht. Wenn Sie eine sogenannte soziale Säule aufbauen wollen – das ist ein Bild –, brauchen Sie dafür die Mittel. Die müssen dafür auch die gesamte Infrastruktur, die wir in Europa haben, unterstützen. Das wollen wir mit unserem Abänderungstext erreichen. – Danke schön!

[Beifall bei der CDU und der FDP]

**Präsident Ralf Wieland:**

Vielen Dank, Herr Kollege! – Für die SPD-Fraktion jetzt Herr Kollege Zimmermann.

**Frank Zimmermann (SPD):**

Herr Präsident! Meine Damen und Herren! Gestern Abend hat der Kultur- und Europaseparator im Märkischen Museum die Ausstellung „Berlin 1937. Im Schatten von morgen“ eröffnet. Sie zeigt die Stadt am Vorabend des Zweiten Weltkriegs, die nur wenige Jahre später in Schutt und Asche lag. Mit beispiellosen Verbrechen hat Nazi-Deutschland Zerstörungen und Verwüstungen über Europa gebracht und damit auch die alte nationalstaatliche Ordnung Europas beerdigt. Die Lehre aus Krieg und Holocaust bildete den Gründungskonsens des vereinten Europas, nämlich die dauerhafte Sicherung des Friedens durch Zusammenschluss der Staaten. Leider haben wir heute angesichts zunehmender nationalistischer Tendenzen Anlass genug, an dieses erste und wichtigste Motiv für die europäische Integration zu erinnern und auch in diesem Haus die überragende Bedeutung der europäischen Friedensordnung zu würdigen.

[Beifall bei der SPD, der LINKEN und  
den GRÜNEN –  
Beifall von Sibylle Meister (FDP)]

Die Gründergeneration, die vor 60 Jahren in Rom den Einigungsprozess eingeleitet hat, hat die zwingende Konsequenz aus dem Zivilisationsbruch gezogen: die Verständigung und das Zusammengehen der Staaten auf der Grundlage von Humanität, unveräußerlichen Menschenrechten, Freiheit und Demokratie. Ihre Geltung ist nicht selbstverständlich. Jede Generation braucht die Selbstvergewisserung über diese Grundlagen des Zusammenlebens. Und wir können und müssen Wesentliches dazu beitragen. In einer rasant sich verändernden Welt ist es die Aufgabe aller Demokraten, diese Werte zu verteidigen, sei es im europäischen Kontext, im Bund oder hier auf Landesebene.

[Beifall bei der SPD und der LINKEN –  
Vereinzelter Beifall bei den GRÜNEN]

Dabei stehen wir vor einem doppelten Problem. Einerseits sind zunehmend komplexere Anforderungen zu bewältigen: Globalisierung, Klimawandel, Flüchtlingsbewegungen, Finanzmarktkrise, Spaltungstendenzen in der Gesellschaft, Terror. Andererseits erleben wir eine anhaltende Phase der Desintegration in Europa: schwindende Akzeptanz der Europäischen Union, nationale Alleingänge und das Vorgaukeln wiedergewonnener nationaler Souveränität – ein gefährlicher Trugschluss, denn die globalen Herausforderungen sind im nationalen Rahmen überhaupt nicht mehr zu lösen. Umgekehrt wird ein Schuh draus. Nur durch intensivere internationale Kooperationen gewinnen die Staaten ihre Souveränität zurück, etwa um die Finanzmärkte zu zügeln oder den internationalen Terrorismus zu bekämpfen. Bei aller berechtigten und notwendigen Kritik an mancherlei Fehlentwicklungen innerhalb der EU: Die autokratischen, undisziplinierten und unberechenbaren Rechtspopulisten, die mit ihrer Polemik gegen die EU Volksnähe vorgau-

keln, sind nicht Teil der Lösung, sie sind Teil des Problems. Sie sind allesamt Lobbyisten der Vergangenheit.

[Beifall bei der SPD, der LINKEN und  
den GRÜNEN –  
Lachen bei der AfD]

Von den Halbwahrheiten und Unwahrheiten, die hier andauernd verbreitet werden, nicht hier alleine, in ganz Europa, will ich nur drei herausgreifen. Es sind viel mehr, aber ich will auch noch über ein paar tatsächliche Probleme sprechen.

Legende Nummer eins: Der Euro sei schlecht für Deutschland, mit der guten alten DM würden wir weit besser fahren. – Richtig ist, kein Land profitiert von der Eurozone so sehr wie Deutschland.

[Frank-Christian Hansel (AfD): Wir sagen ja Europa!]

Die stärkste Wirtschaft im Währungsraum zieht das Geld geradezu an. Deutschland ist neben der Schweiz

[Gunnar Lindemann (AfD): Die Schweiz  
hat auch eine eigene Währung!]

das attraktivste Land für Anleger.

[Dr. Kristin Brinker (AfD): Warum wohl?]

Während Italien und Spanien horrenden Zinsen am Kapitalmarkt zahlen müssen, Griechenland ohne Stütze überhaupt keine Kredite mehr kriegt, kriegt Deutschland das Geld nahezu hinterhergeworfen.

[Zuruf von Stefan Franz Kerker (AfD)]

Nicht falsch verstehen! Auch Berlin profitiert erheblich, kann durch Umschuldung Zinsen sparen, gewinnt Spielräume für die Sanierung von Schulen oder die bessere Besoldung seiner Beamten.

[Zurufe von der AfD]

Ich will nur sagen: Hier werden Ressentiments geschürt, allein um des eigenen politischen Vorteils willen.

[Beifall bei der SPD, der LINKEN und  
den GRÜNEN –  
Zurufe von Gunnar Lindemann (AfD),  
Frank-Christian Hansel (AfD) und  
Stefan Franz Kerker (AfD)]

Legende Nummer zwei: Deutschland sei der Zahlmeister der Union, dauernd fließe das ganze Geld in die Mittelmeerländer, und die liegen da auf der faulen Haut. – Tatsächlich fließen die Gelder des ESM-Rettungsschirms, finanziert auch von deutschen Steuerzahlern, nicht in die Taschen der Griechen oder Spanier,

[Georg Pazderski (AfD): Haben Sie schon mal was von TARGET2 gehört? Wahrscheinlich nicht!]

im Gegenteil, die Griechen müssen bitter für die Hilfgelder bezahlen, etwa durch den Verkauf ihrer Telefongesellschaft Telefónica an die Telekom oder den Verkauf der lukrativsten zwölf Flughäfen an Fraport.

**(Frank Zimmermann)**

[Zuruf von Holger Krestel (FDP)]

Das Geld aus dem ESM fließt an die Gläubiger der Griechen, Kapitalanleger in Deutschland, der Schweiz, in England.

[Frank-Christian Hansel (AfD): Das ist unser Argument! Wir sagen das!]

Mit anderen Worten: Das Geld der deutschen Lohnsteuerzahler gelangt über den Umweg Griechenland auf die Konten der Anleger unter anderem in Deutschland, keine Umverteilung zugunsten Griechenlands!

[Beifall bei der SPD, der LINKEN und den GRÜNEN –

Frank-Christian Hansel (AfD): Unser Argument!]

Das ist eine gigantische Umverteilung in Deutschland von unten nach oben.

[Frank-Christian Hansel (AfD): Genau! Richtig! Wir sagen das!]

Das ist eine der fatalen Auswirkungen der verfehlten Sparpolitik, –

[Zurufe von der AfD]

– Sie können ja später alles erläutern, glaubt Ihnen aber keiner! –

[Beifall und Heiterkeit bei der SPD, der LINKEN und den GRÜNEN –

Zuruf von Hakan Taş (LINKE)]

– besser des Finanzdiktats der ehemaligen Troika, maßgeblich inspiriert vom deutschen Finanzminister, leider, die die Spaltung Europas vertieft und das dringend korrigiert werden muss.

Legende Nummer drei: Die überbordende Bürokratie verschlinge Millionen und müsse abgebaut werden. –

[Gunnar Lindemann (AfD): Milliarden! – Zuruf von Holger Krestel (FDP)]

Richtig ist: Die gesamte EU-Bürokratie ist kaum größer als die Stadtverwaltung von München.

[Gunnar Lindemann (AfD): Waren Sie schon mal in Brüssel?]

Das muss genügen. Lassen Sie uns gemeinsam mit diesen Legenden aufräumen, damit wir uns den wahren Problemen endlich widmen können,

[Beifall bei der SPD, der LINKEN und den GRÜNEN]

nämlich denen, die zeigen, dass die EU endlich ein politisches Programm braucht, das wirtschaftliches Gleichgewicht und soziale Gerechtigkeit in den Mittelpunkt ihrer Politik stellt!

[Georg Pazderski (AfD): Ihr Schulz ist doch Millionär bei der EU geworden! –

Holger Krestel (FDP): Die SPD will Armut abschaffen,

bei Schulz hat sie es schon geschafft! – Heiterkeit bei der FDP und der AfD]

Viele der Defizite sind allerdings gar nicht der EU anzulasten, sondern der auf kurzfristigen Erfolg ausgerichteten Politik der Mitgliedstaaten.

[Zurufe von der AfD]

Die Finanzmarktkrise und das von Deutschland dominierte Agieren in der Eurogruppe haben in dramatischer Weise veranschaulicht, wie das Krisenmanagement die Krise in Europa weiter verschärft.

[Frank-Christian Hansel (AfD): Richtig!]

Die Spekulation auf den Bankrott von Staaten treibt die Zinsen für ihre Refinanzierung nach oben und erzwingt nach der Logik der Austeritätspolitik Einschnitte in die Sozialsysteme, Lohn- und Rentenkürzung und den Abbau öffentlicher Leistungen.

[Frank-Christian Hansel (AfD): Eure Groko! Völlig richtig!]

Die Spaltung Europas vertieft sich. Und jetzt nur einmal nachrichtlich: Aktuelle Jugendarbeitslosigkeit in Italien 34,1 Prozent,

[Frank-Christian Hansel (AfD): Eure Regierung, eure Politik!]

Spanien 40,5 Prozent,

[Frank-Christian Hansel (AfD): Unser Argument, nicht eures! –

Derya Çağlar (SPD): Hören Sie doch mal zu!]

Griechenland 46 Prozent – das kann auf Dauer auch für Deutschland nicht von Vorteil sein. Ohne eine Politik des Ausgleichs kann eine nachhaltige Krisenbewältigung nicht gelingen.

[Beifall bei der SPD, der LINKEN und den GRÜNEN –

Frank-Christian Hansel (AfD): Eure Politik!]

– Sie müssen sich mal ein bisschen über die Fakten informieren!

[Lachen bei der AfD]

Die Brexit-Abstimmung hat vorgeführt, wie sich die wirtschaftliche Krise, Entfremdung von den Institutionen und Ressentiments zu unlösbaren Problemen aufürmen können, denn die Irrationalität vieler Befürchtungen hat maßgeblich mit dem wirtschaftlichen Niedergang in den alten Industrieregionen Englands zu tun.

**Präsident Ralf Wieland:**

Herr Kollege! Gestatten Sie eine Zwischenfrage der Kollegen Gläser und Krestel?

**Frank Zimmermann (SPD):**

Zwei gleich? – Nein. Ich muss hier ausführen. Und ich glaube, das wird auch nicht zur Erhellung beitragen, was sie da sagen.

[Beifall bei der SPD –  
Zuruf von Holger Krestel (FDP)]

Welche Konsequenzen für die EU daraus zu ziehen sind, muss sorgfältig abgewogen werden. Schnelle und einfache Antworten darauf gibt es nicht. Wo die Integration vertiefen und wo nicht? Welche institutionellen Reformen sind nötig? Gibt es künftig eine EU der zwei oder mehr Geschwindigkeiten? Dafür haben wir sowieso schon Ansätze. – Es ist völlig richtig, dass der von Juncker vorgelegte Plan, das Weißbuch der Kommission, verschiedene Szenarien aufzeigt. Ich will über die verschiedenen hier nicht philosophieren. Eines ist aber sonnenklar: Ohne eine Abkehr von der Austeritätspolitik, Herr Jupe, und der Hinwendung zu einem sozialen Ausgleich, zu sozialer Gerechtigkeit, steht es sehr schlecht um die künftige Akzeptanz der EU.

[Beifall bei der SPD, der LINKEN und  
den GRÜNEN –  
Frank-Christian Hansel (AfD): Es wird mit dem Euro  
nicht gehen!]

Wir müssen anerkennen, dass die Kommission in der vergangenen Woche einen Beschluss zur Stärkung der sozialen Säule gefasst hat. Sie hat erkannt, dass die soziale Frage ein Kernthema der europäischen Politik sein muss. Sie hat auch erkannt, dass das Streben nach einem wettbewerbsfähigen Wirtschaftsraum Verlierer erzeugt, wie die zuständige Kommissarin Marianne Thyssen letzten Donnerstag in Berlin erläutert hat. Damit ist die soziale Dimension auch nach Ansicht der Kommission das erste Politikfeld, das nach der Brexit-Abstimmung in der EU vorangetrieben werden muss. Das ist wenigstens ein Anfang. Dabei geht es entgegen mancher Behauptung nicht darum, die Zuständigkeit für Soziales auf die EU zu übertragen. Das können EU und Mitgliedstaaten nur gemeinsam machen. Man kann die Aufgabe auch nicht darauf reduzieren, europäische Regelungen für Arbeitsverträge oder Arbeitslosenversicherungen zu schaffen. Das wichtigste Element ist im Kommissionspapier angelegt, nämlich – das ist das eigentlich Neue – das sogenannte Social Scoreboard – ein deutscher Begriff wird sich auch noch finden lassen –, mit dem soziale Fortschritte gemessen werden sollen, Lebensbedingungen und Armut mit einfließen in die Gesamtrechnung, Jugendarbeitslosigkeit, faire Arbeitsbedingungen, verfügbares Arbeitseinkommen und Ähnliches. Alles wird ins europäische Semester mit einfließen, ein Screening der EU-Entscheidungen auf ihre sozialen Auswirkungen. Das ist ein Anfang, kann aber, da hat Reiner Hoffmann, der DGB-Vorsitzende, recht, noch nicht alles sein.

Ich will, weil die Redezeit zu Ende ist,

[Zuruf von Holger Krestel (FDP)]

nur einige kurze Stichworte nennen, was zu diesem Anfang hinzukommen muss: Abkehr vom unsozialen Sparakt – Joseph Stiglitz erklärt das zu einem verlorenen Jahrzehnt Europas.

[Frank-Christian Hansel (AfD): Ist es auch!]

– Das ist es auch. – Abkehr von den Dumpingtendenzen,

[Frank-Christian Hansel (AfD): Ist es auch!  
Wir müssen abwerten! Euro weg!]

höhere Löhne und Tarife in Deutschland, Investitionen der öffentlichen Hand. Wir brauchen endlich eine Transaktionssteuer – zehn Staaten sind es ja wohl nur noch,

[Georg Pazderski (AfD): Tolles Rezept:  
neue Steuern!]

müssen das in dieser Wahlperiode des Europäischen Parlaments unbedingt umsetzen –, und wir brauchen am besten nach dem Vorbild Schwedens einen Wohlstandsindex auch in Europa, der den wirtschaftlichen Erfolg an dem Ertrag misst, der bei den breiten Bevölkerungsschichten durch diese Wirtschaftspolitik ankommt. Das muss künftig der entscheidende Indikator sein.

[Beifall bei der SPD, der LINKEN und  
den GRÜNEN]

**Präsident Ralf Wieland:**

Vielen Dank, Herr Kollege!

**Frank Zimmermann (SPD):**

Herr Präsident!

**Präsident Ralf Wieland:**

Jetzt müssen Sie zum Ende kommen!

**Frank Zimmermann (SPD):**

Ich bin am Ende der Redezeit.

[Holger Krestel (FDP): Endlich!]

Ich will aber noch einen Satz zu Berlin sagen: Wir haben der europäischen Solidarität als Stadt unheimlich viel zu verdanken. Ohne die europäische Solidarität wäre die Wiedervereinigung dieser Stadt nicht möglich gewesen,

[Georg Pazderski (AfD): Ohne die NATO  
wäre Berlin nicht möglich gewesen!]

deshalb müssen wir gemeinsam an dem Reformprozess für die Europäische Union mitwirken. – Herzlichen Dank!

[Beifall bei der SPD, der LINKEN und  
den GRÜNEN]

**Präsident Ralf Wieland:**

Vielen Dank! – Für die AfD-Fraktion hat jetzt Herr Dr. Bronson das Wort. – Bitte schön, Herr Kollege!

**Dr. Hugh Bronson (AfD):**

Sehr geehrter Herr Präsident! Meine Damen und Herren! Ich hatte mich eigentlich auf eine Rede über die Römischen Verträge vorbereitet.

[Steffen Zillich (LINKE): Mach‘ doch!]

Stattdessen höre ich von meinen Vorrednern immer nur: AfD, AfD, AfD.

[Beifall bei der AfD –  
Torsten Schneider (SPD): Davon träumen Sie!]

Meine Damen und Herren von der Koalition! Ihnen muss die Angst ja bis Oberkante Unterlippe stehen.

[Beifall und Heiterkeit bei der AfD]

Zurück zum Thema: Wir feiern das sechzigjährige Jubiläum der Unterzeichnung der Römischen Verträge und damit die Grundlage der EWG. Bereits im April 1951 wurde die Montanunion gegründet. Damals wollten die Franzosen und die Deutschen zusammen mit Belgien, den Niederlanden, Italien und Luxemburg

[Stefan Gelbhaar (GRÜNE): Kann man alles auf Wikipedia nachlesen!]

durch eine Verflechtung der Kernindustrien Kohle und Stahl die gerade erst errungene Versöhnung in einem Europa souveräner Staaten sichern. So weit, so gut.

Heute gibt es die EU, die sich in ihrem letzten Finanzrahmen von 2007 bis 2013 Ausgaben bis zu 993,6 Milliarden Euro geleistet hat. Wie konnte es dazu kommen? Warum entstand dieses unbeirrbar vorangetriebene Eliteprojekt? Wer hat das gigantische Unterfangen demokratisch legitimiert? Schließlich umfasste die EU immer mehr Gebiete, immer mehr Menschen. Immer mehr Gesetzestexte wurden durchgereicht zu den 28 Parlamenten, bald nur noch 27, verfasst von Lobbyisten und Anwaltskanzleien und der Europäischen Kommission mit ihren sage und schreibe 29 881 Mitarbeitern. Die Zahl ist vom Wochenende, wir könnten vielleicht schon bei über 30 000 sein.

Wurden die Bürger jemals befragt, ob sie das wollen? Ja und nein. In der EU gab es Volksabstimmungen, in Deutschland nicht. Elmar Brok, Europaabgeordneter der CDU, seit 37 Jahren ununterbrochen im Europaparlament und zugleich Cheflobbyist des Bertelsmann-Konzerns – das muss man sich einmal vorstellen –, lieferte die Erklärung:

Ich lasse mir meine parlamentarische Demokratie nicht durch Volksabstimmungen kaputt machen.

[Beifall und Heiterkeit bei der AfD]

Ganz anders in Großbritannien: 1973 wurden die Briten in die EG aufgenommen. Zwei Jahre später, 1975, gab es eine erste Bestandsaufnahme. In einem Referendum wurden die Briten gefragt, ob sie weiterhin in der EG bleiben wollten. 67 Prozent haben mit Ja gestimmt. 2016 kam es zu einer weiteren Bestandsaufnahme. Dieses Mal entschieden sich 52 Prozent für den Brexit, genau wie Grönland, das sich bereits 1985 per Referendum aus der damaligen EG verabschiedet hatte. Lag es daran, dass faktisch die gesamte britische Fischindustrie abgewickelt worden ist? In altbekannter und sinnbefreiter EU-Manier, die Weinseen und Butterberge zulässt, durch absurde Agrarsubventionen afrikanische Bauern in den Ruin treibt und Olivenhaine auf nicht existenten Mittelmeerinseln subventioniert, in dieser Manier erhielten die britischen Fischer Geldprämien für die Zerstörung ihrer eigenen Fischkutter. In London hatte man es satt, sich über 80 Prozent der Gesetzesvorlagen aus Brüssel zuschieben zu lassen. Westminster wollte auch nicht als zweitgrößter Nettozahler immer wieder eine gigantische Geldverbrennungsmaschine füttern. Maggy Thatcher machte das bereits 1984 in klaren Worten deutlich. Sie sagte: „I want my money back.“ 2016 hieß es: I want my country back.

**Präsident Ralf Wieland:**

Herr Kollege! Gestatten Sie eine Zwischenfrage des Kollegen Dr. Efler von der Linken?

**Dr. Hugh Bronson (AfD):**

Ich muss mein Pensum durchkriegen. Für Zwischenfragen: Ich habe Bürgersprechstunde an jedem Dienstag von 12.00 bis 14.00 Uhr. Sie sind herzlich willkommen!

[Beifall und Lachen bei der AfD –  
Heiterkeit bei der CDU und der FDP]

**Präsident Ralf Wieland:**

Das überzeugt. Fahren Sie fort!

**Dr. Hugh Bronson (AfD):**

Gerhard Schröder war der hoffentlich letzte Kanzler der SPD, den dieses Land ertragen musste. Aber er hat im Dezember 1999 das Kind beim Namen genannt. Er sagte:

Mehr als die Hälfte der Gelder, die von Europa verbraten werden, zahlen die Deutschen. Dies zu sagen bedeutet jedoch nicht, ein schlechter Europäer zu sein.

Wenn der Genosse das heute sagen würde, wäre er nicht nur ein schlechter Europäer, sondern ein „gefährlicher Rechtspopulist“, ein „Vertreter gruppenbezogener Menschenfeindlichkeit“.

Die Briten hatten genug von den Rechtsbrüchen, mit denen Verträge und Verordnungen regelmäßig ausge-

**(Dr. Hugh Bronson)**

hebelt wurden. Bekannte Beispiele: Die Dublin-Verordnungen, nach denen die Millionen von Migranten, die sich auf den Weg nach Europa gemacht haben und hier in der EU gelandet sind, auf die Mitgliedstaaten verteilt werden sollten. Das wurde gar nicht gemacht. Fragen Sie die Schweden.

Bislang der teuerste Rechtsbruch ist die Missachtung der Nichtbeistandsklausel gewesen, die als Artikel 103 im Vertrag von Amsterdam und als § 125 im Vertrag von Lissabon aufgenommen worden ist. Die zweifache Erwähnung hat nichts genützt, es hat keinen gekümmert. 248 Milliarden Euro sind bis heute in Griechenland versenkt worden. Das nächste Rettungspaket wird bereits geschnürt. Machen Sie sich keine Illusionen, meine Damen und Herren, von dem Geld sehen wir keinen Cent wieder.

Die rot-rot-grüne Koalition will sich in ihrem Antrag von vermeintlichen Rechtspopulisten distanzieren. Nur sind diese, die Patrioten, nicht das Problem, sondern Herren des Kalibers eines José Barroso, der 2007 in Straßburg sagte:

Europa ist ein Empire, ein nicht imperiales, aber immer noch ein Empire.

Der Kaiser irrte. Zunächst einmal hat der Mann keine Ahnung von Landkarten. Die EU ist nicht Europa, und Europa ist dankenswerterweise auch nicht die EU.

[Beifall bei der AfD]

Lassen Sie mich noch über einen weiteren Mythos, als Fake-News, sprechen. In seinem neuesten Buch „Mehr Demokratie in Europa“ schreibt der CDU-Mann Jürgen Rüttgers, dass Europa, und hiermit meint er natürlich wieder die EU, ich zitiere, das „größte Friedensprojekt der Welt“ sei. Zitatende. Dieses beliebte Talkshowargument ist so falsch wie geschichtsblind. Der Garant des Friedens ist die NATO gewesen, unter deren Schutzschirm sich die EU entfalten konnte. Oder ist es die Saat eines Friedensprojektes, wenn Angela Merkel 2012 bei ihrem Besuch in Athen über 7 000 griechische Polizisten braucht, um sie zu schützen? Sind es Signale des Friedens, wenn 76 Jahre nach dem Überfall auf die Sowjetunion wieder deutsche Soldaten an der Grenze zu Russland stationiert werden? Wie friedlich ist es denn, wenn deutsche Sparer enteignet werden und Flaschensammeln die Hauptbeschäftigung vieler Rentner wird?

Während des jugoslawischen Bürgerkriegs in den Neunzigerjahren kam es überall dort, wo die verschiedenen Bevölkerungsschichten zusammenlebten, zu gewaltsamen ethnischen Säuberungen. Wir erinnern uns mit Grauen an den Genozid in der Enklave Srebrenica. Hier war es nicht Brüssel, das eine Lösung herbeiführte, sondern die Amerikaner und die NATO, die buchstäblich die Kombattanten an den Verhandlungstisch bombten. Das Daytoner Abkommen war das Ergebnis. Die Inkompetenz der EU, in Europa für Waffenruhe zu sorgen, wurde beschämend

vorgeführt. Dabei gab es durchaus eine europäische militärische Vereinigung, den europäischen Beistandspakt, die WEU, die richtigerweise als ein zahnloser Tiger am 11. Juli 2011 aufgelöst wurde.

Merkel steht mit ihrem Sonderweg in der EU auf einsamem Posten. Dabei wollte doch gerade Deutschland nie wieder einen Sonderweg in Europa gehen. Zerstritten mit den USA und Russland, marginalisiert von China, vorgeführt von der Türkei und isoliert in Europa hat Merkels Politik der offenen Grenzen ebenfalls einen nicht unerheblichen Anteil zum Brexit geleistet.

[Beifall bei der AfD]

Wer deutsche Staatsbürgerschaften und damit den EU-Reisepass wie trocken Brot auf dem Marktplatz verteilt, darf sich nicht wundern, wenn irgendwann die Nachbarländer die Türen zumachen.

[Bravo! und Beifall bei der AfD]

Die AfD ist dagegen, die EU in einen zentralistischen Bundesstaat zu verwandeln. Stattdessen treten wir im Geist der Römischen Verträge dafür ein, dass die EU zurückzuführen ist zu einer Wirtschafts- und Interessengemeinschaft souveräner, lose verbundener Einzelstaaten. Charles de Gaulle sprach von einem Europa der Väterländer. Dabei ist eine Fiskalunion ebenso abzulehnen wie die von der EU angestrebte Regulierung nationaler Sozialpolitiken

[Beifall bei der AfD]

oder auch eine Übertragung weiterer Hoheitsrechte von Berlin nach Brüssel. Wir wollen in Freundschaft und guter Nachbarschaft zusammenleben und lehnen die Vereinigten Staaten von Europa ab.

Das Ziel der AfD ist eine Rechtsgemeinschaft, die geschlossene Verträge achtet. Wir wollen ein souveränes Deutschland, das die Freiheit und Sicherheit seiner Bürger garantiert, ihren Wohlstand fördert und seinen Beitrag zu einem friedlichen und prosperierenden Europa leistet.

Erlauben Sie mir zum Abschluss in den letzten neun Sekunden noch eine Bemerkung. Sollten diese Reformbemühungen scheitern, so darf es auch kein Tabuthema mehr sein, über einen Austritt Deutschlands aus der EU zu verhandeln. – Vielen Dank!

[Bravo! und Beifall bei der AfD]

**Präsident Ralf Wieland:**

Für Bündnis 90/Die Grünen jetzt Frau Gebel – bitte schön, Frau Gebel!

**Silke Gebel (GRÜNE):**

Sehr geehrte Damen und Herren! Sehr geehrter Herr Präsident! Europa ist doch schon für viele Menschen

**(Silke Gebel)**

heute gelebter Alltag. Und Europa ist kein Fachthema, sondern eine Haltung. Ich bin 1983 geboren. Ich habe mein erstes Geld in Euro ausgezahlt bekommen. Ich habe mein erstes Praktikum im Rathaus von Dijon in Frankreich gemacht. Ich hatte meine erste Grenzkontrolle, als ich nach Benin in Westafrika geflogen bin. Ich hatte im Gegensatz zu vielen anderen Menschen auf dieser Welt immer das Privileg, in Frieden zu leben. Für mich war Europa immer da, und für mich war Europa immer selbstverständlich. Ich gehöre nicht nur zur Enkelgeneration der Gründerväter der EU, sondern ich gehöre ganz klar zur Generation Europa. Und als Teil dieser Generation Europa hätte ich niemals einen Brexit für möglich gehalten; und er scheint doch zu kommen, weil meine Generation es verpennt hat, für das Selbstverständliche zu stimmen, und weil die ältere Generation den Glauben an das Selbstverständliche verloren hat. Weil die europäische Identität vielleicht auch nicht stark genug war oder ist.

[Frank-Christian Hansel (AfD): Europa ist nicht die EU!]

Und ich hätte auch niemals einen Frexit für möglich gehalten. Aber mit der Wahl am kommenden Sonntag scheint dieses Szenario möglicher denn je. Le Pen gegen Emmanuel Macron – Marine Le Pen und Emmanuel Macron stehen sich gegenüber in der Stichwahl um die Präsidentschaft von Frankreich. Macron ist mit seinen 38 Jahren

[Zuruf von der AfD: 39!]

wie ich Teil der Generation Europa. Und Le Pen will mit ihrer Politik zurück ins Europa der Nationen. Dieser Weg wird Europa nicht sozialer oder gerechter machen. Deshalb habe ich auch kein Verständnis für den unterlegenen Kandidaten Jean-Luc Melenchon, der es nicht schafft zu sagen, dass Macron der Kandidat der Europäer und Demokraten ist, und der sich weigert, eine Stimmempfehlung dafür auszusprechen.

[Georg Pazderski (AfD): Das ist Demokratie!]

Das ist fatal, und das verkennt die Zeichen der Zeit. Alle Demokraten und Europäer müssten heute sagen, Macron sollte der Präsident von Frankreich sein. Denn selbst eine Enthaltung in dieser Frage ist eine Stimme für Le Pen und damit eine Stimme für Ausgrenzung und Nationalismus. Und dieser Weg darf in Europa nie wieder eine Alternative sein.

[Beifall bei den GRÜNEN, der SPD und der LINKEN]

Und ja, der Status quo ist auch keine Alternative. Europa kann besser und Europa muss besser werden. Das ist doch klar. Europa muss demokratischer werden, um zu bleiben. Europa muss sein Wohlstandsversprechen auch im Süden einlösen und ökologisch-sozial investieren. Europa muss einen anderen Umgang mit denen finden, die vor Krieg hierher fliehen. Europa muss als Garant einer liberalen Ordnung für Freiheit, Rechtsstaatlichkeit und starke Menschenrechte stehen. Europa muss denen

die rote Karte zeigen, die Universitäten schließen und die die Pressefreiheit einschränken.

[Ronald Gläser (AfD): Facebook!]

Was wir brauchen, das ist eine europäische Identität, die das Ganze zusammenhält. Hoffnung, dass das gelingt, machen die Tausenden Menschen, die den Pulse of Europe laut werden lassen und Hoffnung machen auf die Millionen Menschen, die heute europäisch leben; die die Freizügigkeit nutzen, um in einem anderen Land zu studieren oder zu arbeiten; die täglich hier in Berlin die europäischen Werte des friedlichen Miteinanders leben. Europa, das ist das Gegenteil nationaler Leitkultur, ohne die Unterschiede der Nationen zu negieren. Denn Europa, europäische Identität lebt vom Aushalten des Widerspruchs, der Vielfalt in der Einheit, vom Ertragen-können des Anderen, von Toleranz in der Wertegemeinschaft. Und das ist anstrengend, aber das lohnt sich.

[Beifall bei den GRÜNEN, der SPD und der LINKEN –

Frank-Christian Hansel (AfD): Das sind doch Phrasen!]

Europäische Identität entwickelte sich einst durch gemeinsame Erinnerung in der vielleicht grausamsten Zeit, die der Kontinent jemals erlebt hat. Wer im Jahr 2017 den Nationalismus hochleben lässt wie Viktor Orbán in Ungarn oder Recep Tayyip Erdoğan in der Türkei, der glaubt nicht überzeugt an Europa. Wir brauchen eine europäische Identität und keine Thesen für eine nationale Leitkultur. Wir müssen dazu kommen, dass es nicht um die Frage geht, ob Europa, sondern um die Frage, wie Europa. Und dafür müssen wir Europa als das begreifen, was es ist: eine wichtige, sinnvolle Ebene, um gemeinsam Politik zu machen. Denn nur mit der ganzen Kraft aller gemeinsamen demokratischen europäischen Kräfte können wir Europa zum Besseren gestalten.

[Beifall bei den GRÜNEN, der SPD und der LINKEN]

Es heißt ja immer, Europa hatte es noch nie so schwer wie jetzt. Das glaube ich nicht. Zehn Jahre nach dem Zweiten Weltkrieg war es bestimmt nicht leicht, einen Vertrag über einen europäischen Wirtschaftsraum abzuschließen. Konrad Adenauer hat damals zur Unterzeichnung gesagt: Es haben aber die Optimisten und nicht die Pessimisten recht behalten. – Daran kann man doch sehen, dass schon damals die populistischen Fliehkräfte, die das Heil im Nationalen gesucht haben, auch am Werkeln waren wie heute. Gott sei Dank wurde vor 60 Jahren die kluge und mutige Entscheidung für die Römischen Verträge getroffen. Deshalb ist Europa auch ein Friedensprojekt, weil wir seitdem die Konflikte immer am Verhandlungstisch gelöst und sie nicht mehr auf dem Schlachtfeld ausgetragen haben.

[Zuruf von Gunnar Lindemann (AfD)]

Das macht auch deutlich, dass Politik die Welt zum Besseren verändern kann.

**(Silke Gebel)**

Wir hier in Berlin, wir sind Europa. Wir sind selber so vielfältig und halten durch unsere Berliner Identität, durch unser Berliner Sein alles zusammen. Wir haben in unserer Stadt doch erlebt, was es heißt, unsinnige Mauern zu haben, was es heißt, die Meinung nicht frei sagen zu dürfen, was es heißt, wenn Wahlen manipuliert werden. All dies ist nicht Europa.

[Beifall bei den GRÜNEN –  
Gunnar Lindemann (AfD): Das ist Deutschland!  
Deutschland 2017! –  
Zuruf von Stefan Franz Kerker (AfD)]

Berlin hat Europa viel zu verdanken: Solidarität in Zeiten der Teilung, und jetzt ist sie Stadt in der Mitte Europas. Berlin hat durch die Fördermittel des Europäischen Sozialfonds und die Regionalmittel die Entwicklung nehmen können, die uns zu dieser lebenswerten Stadt gemacht hat. Mehrere Milliarden Euro sind in den letzten zwei Jahrzehnten aus Europa bei allen Menschen in unserer Stadt angekommen. Dazu gehören auch die kleinen Projekte – die Stadtteilmütter in Neukölln, die Sanierung des FEZ in der Wuhlheide –, die gefördert werden. Auch das ist Europa.

[Beifall bei den GRÜNEN, der SPD und  
der LINKEN –  
Zuruf von Ronald Gläser (AfD)]

Die Frage, wie Europas Zukunft aussieht, liegt in unserer Hand. Wir als Generation Europa, wir als Berlinerinnen und Berliner, wir als Politikerinnen und Politiker, wir als Land Berlin, wir alle haben die Möglichkeit, diesen Prozess mitzugestalten und mitzuentcheiden, wie Europas Zukunft ausschauen soll.

Der Kommissionspräsident Jean-Claude Juncker hat fünf Szenarien für die EU aufgezeigt. Vom „Weiter so!“ über unterschiedliche Geschwindigkeiten bis hin zur großen Integration. Laden wir ihn doch zu uns ins Parlament ein und diskutieren wir mit ihm!

[Gunnar Lindemann (AfD): Machen wir doch  
eine Volksabstimmung!]

Er kann den Weg nur mit den Menschen gehen.

[Gunnar Lindemann (AfD): Das  
wäre direkte Demokratie!]

Diese Debatte muss nicht in Brüssel oder Straßburg stattfinden,

[Gunnar Lindemann (AfD): Volksabstimmung!]

sondern die muss hier in Berlin stattfinden. Diese Debatte muss hier stattfinden, und zwar in Reinickendorf, in Neukölln wie auch hier im Parlament.

[Beifall bei den GRÜNEN, der SPD und  
der LINKEN –  
Zuruf von Gunnar Lindemann (AfD)]

Lassen Sie uns gemeinsam weiter an unserem europäischen Haus bauen, damit auch die Enkel der Generation

Europa in Frieden, Demokratie und Freiheit leben können.

[Beifall bei den GRÜNEN, der SPD und  
der LINKEN]

**Präsident Ralf Wieland:**

Vielen Dank, Frau Kollegin! – Für die FDP-Fraktion hat jetzt Herr Kollege Czaja das Wort. – Bitte schön, Herr Kollege!

**Sebastian Czaja (FDP):**

Sehr geehrter Herr Präsident! Meine sehr geehrten Damen und Herren! Liebe Kolleginnen und Kollegen! Die Unterzeichner der Römischen Verträge waren sich am 25. März 1957 wohl bewusst, welche Erfolgsgeschichte unseres Kontinentes sie damit begründeten. Die Geburtsstunde Europas durch Belgien, Frankreich, Italien, Luxemburg, die Niederlande sowie der Bundesrepublik beruht auf der Überzeugung, dass ein fairer Austausch, eine gemeinsame Handelspolitik sowie die Schaffung gemeinsamer Institutionen die richtigen Lehren aus dem Trauma des noch jungen 20. Jahrhunderts waren. Ein Projekt, das seit 60 Jahren dem europäischen Kontinent Frieden, Freiheit und Wohlstand garantiert, darf man wohl ohne jeden Zweifel einen Erfolg nennen.

[Beifall bei der FDP –  
Vereinzelter Beifall bei der SPD, der LINKEN und  
den GRÜNEN]

Der feste Wille zu einem engeren Zusammenschluss der europäischen Völker war eine kluge Entscheidung, auch wenn manche in diesem Haus das anders sehen. Konrad Adenauer sollte recht behalten, dass die Unterzeichnung ein großer Schritt zur Einigung war. Dass wir heute in einem wiedervereinten Deutschland, in einem wiedervereinten Berlin leben dürfen, haben wir auch der europäischen Integration zu verdanken. Die Europäische Wirtschaftsgemeinschaft und die Europäische Atomgemeinschaft waren für das einstige Land der Täter die politische Chance, seinen Puls im Herzen Europas wiederzuerlangen.

Unser Land und vor allem unsere Stadt profitieren von Europa. Rund 41 Prozent aller Berliner Exporte gingen im vergangenen Jahr in die EU. Allein 2 700 ERASMUS-Studentinnen und Studenten kamen zwischen 2014 und 2016 nach Berlin. Bis 2020 unterstützen europäische Fonds das Wachstum unserer Metropole mit 850 Millionen Euro. Europa ist also mehr als die Krisen und Bürokratie, mit denen Populisten an Donau und Seine für Abschottung, Nationalismus und Protektionismus werben.

[Beifall bei der FDP –  
Vereinzelter Beifall bei der SPD, der LINKEN und  
den GRÜNEN]

**(Sebastian Czaja)**

Die Kurzsichtigkeit der Brexit-Befürworter

[Lachen von Georg Pazderski (AfD)]

wird Großbritannien spätestens in den nächsten Jahren die Augen öffnen. Ein französischer Philosoph hat zu Recht treffend beschrieben: Europäer zu sein ist eine Einstellung.

[Frank-Christian Hansel (AfD): Das hat aber mit der EU nichts zu tun!]

Eine Einstellung, die Grenzen überwindet, indem sie sich Recht, Toleranz und Menschlichkeit auf die Fahne schreibt.

Kritik an der Europäischen Union ist gerade deshalb so wichtig, weil Europa besser sein kann.

[Beifall bei der FDP –  
Vereinzelter Beifall bei der SPD,  
der LINKEN und den GRÜNEN]

Dissens ist nicht automatisch etwas Bedrohliches. Die Aufforderung aber, die derzeitige EU kritisch zu hinterfragen, das ist der Dissens. Griechenland, der Flüchtlingsdeal mit der Türkei oder aber EU-Verordnungen, die denselben Wasserdruck der Duschköpfe von Helsinki bis Porto festschreiben – das ist wahrlich zu hinterfragen. Ja, auch wir profitieren von der EU, und ja, wir können dem Verordnungswahn der EU gerade zumindest ein anwendbares Beispiel entnehmen: Endlich findet das EU-Seilbahngesetz Anwendung, und zwar auf dem IGA-Gelände in Marzahn-Hellersdorf. Wer hätte das gedacht!

[Beifall und Heiterkeit bei der FDP –  
Vereinzelter Beifall bei der SPD]

Dennoch ist die EU unverzichtbar, da kein Staat in Europa die Herausforderungen der Globalisierung und der Flüchtlingsbewegungen allein meistern kann und weil sie unser Leben besser macht: Eine gemeinsame Währung, die Europäische Versicherungskarte, das Ende der Roaming-Gebühren und ein grenzfreier Schengenraum sind für den Urlaub genauso wichtig wie ein funktionierender Flughafen Tegel in Berlin.

[Beifall bei der FDP –  
Vereinzelter Beifall bei der AfD –  
Ah! von der LINKEN und den GRÜNEN –  
Steffen Zillich (LINKE): Ist gar nicht mehr viel Zeit! –  
Weitere Zurufe von der SPD, der LINKEN  
und den GRÜNEN]

Bei der Gelegenheit – Hand aufs Herz: Ich finde, eine spanische Orange im Stiefel zu Nikolaus sorgt bei den Kindern doch echt zu mehr Freude als Rote Bete aus der Uckermark.

[Beifall und Heiterkeit bei der FDP –  
Georg Pazderski (AfD): Das war DDR, Herr Czaja!]

Auch deshalb muss Europa wieder ein Kontinent der Chancen für alle Bürgerinnen und Bürger werden. Das gilt für Menschen in Frankreich, Griechenland und

Deutschland. Für diese Renaissance eines europäischen Bewusstseins gehen derzeit zu Recht Zehntausende Menschen bei Pulse of Europe auf die Straße.

[Zuruf von der AfD: Oh!]

Die Sorge um die Zukunft muss Europa heute wieder zusammenschweißen – wie bei den Römischen Verträgen vor 60 Jahren. Die künftige EU der 27 Staaten muss sich endlich auf ein Europa der verschiedenen Geschwindigkeiten einstellen. Mitgliedstaaten, die an der Weiterentwicklung der EU nicht oder nur langsam teilnehmen wollen, sollen dazu die Möglichkeit bekommen. Damit würde die EU das beste Argument gegen Populisten und Nationalismus erhalten.

[Beifall bei der FDP –  
Beifall von Silke Gebel (GRÜNE)]

Zugleich muss Europa seiner Rolle in der Welt gerecht werden. Dazu gehören die Schaffung einer europäischen Armee, ein digitaler Binnenmarkt, ein effizienter Schutz der EU-Außengrenzen,

[Zuruf von Georg Pazderski (AfD)]

ein einheitliches Wahlrecht mit staatsübergreifenden Listen und Spitzenkandidaten für europäische Parlamente.

[Georg Pazderski (AfD): Keine Ahnung!]

Auch die Energiewende wird unser Land nicht meistern, wenn wir sie nicht zu einem gesamteuropäischen Projekt machen.

[Beifall bei der FDP]

Das Jubiläum der Römischen Verträge mahnt uns, die gleiche Klugheit zu beweisen, wie es die Staatschefs der sechs Länder vor 60 Jahren in Rom taten. Über den Verlauf eines neuen Kapitels von Europa entscheidet unser Vermögen, dessen Ideale zu verteidigen, das Vertrauen der Menschen zurückzugewinnen und die Handlungsfähigkeit der EU in diesen schwierigen Zeiten neu zu justieren. Ich finde, es ist Zeit, damit anzufangen. Ich finde, es ist Zeit, dafür einzutreten. Es gilt mehr denn je der Satz von Hans-Dietrich Genscher:

Unsere Zukunft ist Europa. Eine andere haben wir nicht.

– Vielen Dank!

[Beifall bei der FDP, der CDU  
und den GRÜNEN]

**Präsident Ralf Wieland:**

Vielen Dank, Herr Kollege! – Für den Senat hat jetzt Herr Senator Dr. Lederer das Wort. – Bitte schön!

**Bürgermeister Dr. Klaus Lederer** (Senatsverwaltung für Kultur und Europa):

Herr Präsident! Meine sehr geehrten Damen und Herren! Ich hatte in den vergangenen Jahren durchaus manchmal den Eindruck, Berlin genüge sich selbst und betreibe Politik nicht unbedingt über den eigenen Tellerrand hinaus. Insofern bin ich sehr froh, dass die antragstellenden Fraktionen heute die Initiative zu diesem Antrag „60 Jahre Römische Verträge – Berlin baut weiter mit an unserem gemeinsamen Haus Europa“ ergriffen und eine Aktuelle Stunde dazu beantragt haben. Herr Jupe! Ich hätte mich natürlich genauso gefreut, wenn Sie das vor zwei Monaten gemacht hätten, wie jetzt über die Initiative der Koalitionsfraktionen.

[Beifall bei der LINKEN –

Vereinzelter Beifall bei der SPD und den GRÜNEN]

Das Gemeinsame zu suchen, ist in so komplizierten Zeiten wichtig.

[Zuruf von Michael Dietmann (CDU)]

Man mag vielleicht denken, dass das Bild vom Haus Europa etwas abgedroschen erscheint. Dennoch überlegen wir, was wir von unserem eigenen Haus erwarten, was wir mit ihm assoziieren und was wir uns in unseren eigenen Häusern wünschen. Dann gibt es kaum ein besseres Bild. Das Haus steht für eine Einheit, für ein Zuhause, für ein Gefühl von Sicherheit, Wärme und Schutz, für das Miteinander seiner Bewohnerinnen und Bewohner, vielleicht auch für das Zucker-und-Eier-Ausborgen, für Hilfe und Unterstützung im Notfall, aber sicherlich auch für gemütliche und gemeinsame Partys und Gastgebersein, für Obdach und Lebendigkeit, für Generationen unter einem Dach. Aber ein Haus muss gebaut werden. Es muss gepflegt und unterhalten werden. Gemeinsam ist es dann, wenn in der Hausgemeinschaft Gegenseitigkeit, Gleichheit und Solidarität herrschen. Gefahr dagegen droht, wenn Probleme nicht gelöst werden, sondern sich verschärfen, wenn stattdessen das Gebäude in eine Wagenburg umfunktioniert wird. Ich kann nur sagen: Wenn ich die Töne vom Europa der Vaterländer höre, dann wünschte ich mir wieder mehr Europäerinnen und Europäer.

[Beifall bei der LINKEN –

Vereinzelter Beifall bei der SPD und den GRÜNEN –  
Zuruf von Georg Pazderski (AfD)]

60 Jahre Römische Verträge sind Anlass zurückzublicken, auch für Dankbarkeit gegenüber den Gründervätern der EG, die den Mut hatten, die nationalstaatlichen Beschränkungen zu überwinden, was damals ein radikal neuer Politikansatz war, getragen von den Erfahrungen des Ersten und Zweiten Weltkriegs. Erinnern wir uns an das Manifest von Ventotene von 1941, bei dem der Antifaschist Altiero Spinelli gemeinsam mit anderen ein freies und einiges Europa gefordert hat!

[Vereinzelter Beifall bei der LINKEN]

Schuman, Gasperi, Spaak, Monnet – Herr Jupe hat die Namen vorhin genannt, auch sie gehören dazu. Wenn wir 60 Jahre Frieden und heute für die meisten Bürgerinnen und Bürger einen nach dem Krieg kaum für möglich gehaltenen Wohlstand sehen, dann zeigt sich, dass Dankbarkeit am 60. Jahrestag der Römischen Verträge tatsächlich angebracht ist.

[Beifall bei der LINKEN –

Vereinzelter Beifall bei der SPD und den GRÜNEN]

Denn wie wenig selbstverständlich beides ist, zeigt ein Blick über die Außengrenzen in die Nachbarregionen der EU. Frieden und Wohlstand sind in einigen Regionen, die nur wenige Flugstunden von Berlin entfernt sind, nichts als ein Traum.

Jedoch ist Europa längst mehr als ein Wirtschafts- und mittlerweile Währungsraum. Europa muss heute mehr sein. Menschen wünschen sich in Europa eine Friedens-, Sozial- und Wertegemeinschaft. Es braucht ein soziales, politisches und demokratisches Europa. Wir haben als Kulturraum begonnen. Die EWG war ökonomisch grundgelegt, und bis heute herrscht das ökonomische Paradigma in der EU vor. Mitgliedsstaatliche Vorherrschaft und Machtdurchsetzung kennzeichnen den Politikverhandlungsprozess in der EU. Austeritätspolitik wurde genannt. Ich bin Frank Zimmermann dankbar, dass er noch mal die Korrespondenzen zwischen einem gemeinsamen Markt einerseits und nationalstaatlichen Wirtschaftspolitiken andererseits dargelegt hat. Der Wettbewerbsbezug des gemeinsamen Marktes einerseits und das Demokratiedefizit andererseits sorgen dafür, dass die Politik in der EU niemals besser sein kann als die Politik der einzelnen Mitgliedstaaten, denn die Mitgliedstaaten sind die Träger der Politik in der EU, und diese Politik ist so oft geprägt von nationalen Egoismen. Das gilt nicht zuletzt für Deutschland.

Lieber Herr Jupe! Ein gemeinsamer Markt macht nationalstaatliche Volkswirtschaften in gewisser Weise obsolet. Überschüsse und Schulden sind de facto vergemeinschaftet, ob wir das wahrhaben wollen oder nicht. Wer davor die Augen verschließt, wer die Fiktion hat, davon profitieren zu können, ohne die Folgen tragen zu wollen, der beteiligt sich daran, die EU zu zerstören.

[Beifall bei der LINKEN, der SPD und  
den GRÜNEN –

Frank-Christian Hansel (AfD):  
Ihr macht sie kaputt!]

Wir sollten uns alle einig sein: Die Debatte über die Zukunft der EU ist von zentraler Bedeutung, denn die Krisen in der EU sind nicht überwunden. Die soziale Krise hat sich in vielen Mitgliedstaaten sogar verschärft.

[Frank-Christian Hansel (AfD): Aufgrund  
des Euros!]

Wenn Parallelinstanzen – nicht die europäischen –, die die starken Mitgliedstaaten der EU eingesetzt haben,

**(Bürgermeister Dr. Klaus Lederer)**

Griechenland Sozialabbau verordnen, statt eine europäische Wirtschafts- und Finanzpolitik zu initiieren, so legen auch sie die Axt an die EU.

[Beifall bei der LINKEN –

Vereinzelter Beifall bei der SPD und den GRÜNEN –  
Frank-Christian Hansel (AfD): Richtig!]

Auch die andauernde Flüchtlingskrise zeugt von Entsolidarisierung unter den Mitgliedstaaten. Die Terrorgefahr durch zurückkehrende Foreign Fighters oder in Europa radikalisierte Personen verlangt Lösungen mit Augenmaß, unter Wahrung der verfassungsmäßigen und Bürgerrechte. Die außenpolitische Sicherheitslage bleibt prekär. Die Zukunft des transatlantischen Verhältnisses ist angesichts der Trump-Administration ungeklärt. Der Ausgang der Brexit-Verhandlungen ist völlig offen. Ich glaube, die Mitgliedstaaten müssen sich entscheiden, welche EU sie für die Zukunft wünschen. Und sie sollten sich zügig entscheiden.

[Gunnar Lindemann (AfD): Die Bevölkerung hat die Entscheidung!]

In den Mitgliedstaaten gibt es den Einflussgewinn von politischen Kräften, die eine Rückbesinnung auf ein volkisches Nationalverständnis fordern. Sie propagieren die Verheißung, die Herausforderungen des 21. Jahrhunderts ließen sich durch Errichtung von Grenzen und Mauern oder Reetablierung ethnisch geschlossener Gesellschaften lösen.

[Frank-Christian Hansel (AfD): Blödsinn!]

– Wissen Sie, Ihre Polemiken können Sie sich so lange klemmen, wie Frau von Storch noch jeden Monat brav die EU-Parlamentarierdiäten kassiert!

[Beifall bei der LINKEN, der SPD und  
den GRÜNEN –  
Zurufe von der AfD]

Herr Zimmermann hat darauf hingewiesen: Die Kommission hat ein Weißbuch mit fünf Szenarien vorgelegt und zu einer breiten Diskussion eingeladen. Die Debatte über die Zukunft der EU darf sich nicht auf Regierungsebenen beschränken. Wir brauchen eine breit angelegte Debatte unter Einschluss und aktiver Beteiligung der Bürgerinnen und Bürger in der EU,

[Zuruf von Gunnar Lindemann (AfD)]

der lokalen und regionalen Ebenen ebenso wie der Zivilgesellschaft. Wir brauchen vor allem eine engagierte Zivil- und Bürgergesellschaft, die ihre Stimme für ein vereintes und gemeinsames Europa erhebt. Nicht zuletzt muss diese Debatte parlamentarisch begleitet und unterstützt werden, durch das Europäische Parlament, aber auch durch die nationalstaatlichen und regionalen Parlamente.

Dass das Eurothema mobilisieren kann, das sieht man auf den wöchentlichen Pulse-of-Europe-Kundgebungen. Es gehen mittlerweile jeden Sonntag in über 120 Städten

Tausende Menschen auf die Straße. Es gibt ja auch Leute, die meinen, das sei unpolitisch. Ich dagegen sehe darin ein Symbol für eine Bewegung für Europa. Ich bin und war froh, dabei zu sein, und ich bin und war froh, auch viele von Ihnen, liebe Kolleginnen und Kollegen, auf diesen Demonstrationen zu sehen.

[Beifall bei der LINKEN, der SPD und  
den GRÜNEN –

Zuruf von Frank-Christian Hansel (AfD)]

Es ist kein Zufall, dass Pulse of Europe in Berlin so stark ist. Berlin ist eine multinationale Metropole. Menschen kommen aus ganz Europa, aus der ganzen Welt hierher, um zu studieren, zu arbeiten, zu feiern, zu leben oder zu lieben.

[Zuruf von Gunnar Lindemann (AfD)]

Ihr Lebensmittelpunkt ist nicht nur Berlin, sondern ganz Europa, ihr Zuhause, ihr Haus. Ich wünschte mir, dass es noch viel mehr derartiger Initiativen gibt. Wir brauchen dieses Engagement in Deutschland und in der EU, um ein klares Zeichen gegen die rückwärtsgewandten, europafeindlichen Zeitgenossen und Parteien zu senden, um uns zu vergewissern, wo wir in Europa stehen, um uns in Erinnerung zu rufen, was wir in 60 Jahren europäischer Integration erreicht haben und um uns bewusst zu machen, was auf dem Spiel steht, wenn wir die europäische Integration aufgeben. Nur wenn man weiß, wo man herkommt, kann man den künftigen Kurs bestimmen. Das ist in der EU nicht anders als im richtigen Leben. Und wenn Sie mich persönlich fragen, ich wünschte mir, dass wir diskutieren, wie wir in 20 oder 25 Jahren Vereinigte Staaten von Europa als Ziel erreichen.

[Zurufe von der AfD]

Dieses Szenario taucht im Weißbuch nicht auf. Ich finde, es gehört als ein sechstes Szenario zu der Debatte.

[Beifall bei der LINKEN und den GRÜNEN –  
Beifall von Raed Saleh (SPD) –  
Zuruf von Gunnar Lindemann (AfD)]

Wir haben als Berlinerinnen und Berliner allen Grund, uns über die Unterstützung der EU zu freuen. Nach der Wiedervereinigung hat Berlin in erheblichem Umfang die finanzielle Solidarität der EU erfahren. Noch heute erhält Berlin in der laufenden Förderperiode 2014 bis 2020 852 Millionen Euro aus den EU-Strukturfonds.

[Georg Pazderski (AfD): Aber das Geld bezahlen wir doch als Deutsche! –

Anja Kofbinger (GRÜNE): Sie haben nichts kapiert, Herr Pazderski!]

Die Mittel werden eingesetzt, um mit EFRE Forschung und Innovation zu unterstützen, z. B. im Wissenschafts- und Technologiepark Adlershof, und um mit ESF Ausbildung und Integration zu fördern. Leider prangt nicht hinter jedem mit EU-Fördermitteln geschaffenen oder gesicherten Arbeitsplatz in Berlin der europäische Sternenkranz. Wir sollten uns aber bewusst sein, dass der

**(Bürgermeister Dr. Klaus Lederer)**

Strukturwandel in Berlin ohne die Unterstützung der EU erheblich schwieriger verlaufen wäre.

Die EU darf sich nicht aus Bereichen zurückziehen, in denen europäischer Mehrwert für Bürgerinnen und Bürger sichtbar und erfahrbar ist. Deswegen muss zum Beispiel die Regionalpolitik erhalten bleiben und im mehrjährigen Finanzrahmen angemessen ausgestattet werden. Wir werden in der kommenden Woche im Senat ein Eckpunktepapier beschließen und dann dem Abgeordnetenhaus übermitteln. Wir möchten Sie auch um die Unterstützung durch das Parlament für diese für Berlin so wichtige Thematik bitten. Deswegen ist in Berlin Europapolitik auch mehr als eine Politik der großen Gesten und Symbole. Wir müssen uns aktiv einmischen und uns an Prozessen und Diskussionen beteiligen.

Die Europäische Kommission hat für April bis Juni 2017 fünf Reflektionspapiere angekündigt, um die Debatte um die Zukunft der EU zu strukturieren. Es geht um die soziale Dimension, um Globalisierung als Chance, um die Zukunft der Wirtschafts- und Währungsunion, um die Zukunft der Verteidigung und um die Zukunft der EU-Finzen. Der Senat – das kann ich Ihnen versichern – wird diese Debatte aktiv begleiten und eigene Standpunkte einbringen, insbesondere zum Thema soziales Europa. Es ist notwendig, die gemeinsamen Werte der EU, besonders die Solidarität, die Freiheit, die Rechtsstaatlichkeit und die Wahrung der Menschenrechte, aktiv zu stärken. Die Europäische Union braucht Solidarität im Inneren bei der Gestaltung gemeinsamer sozialer Standards, beim Umgang mit den Krisenfolgen in Griechenland und anderen EU-Staaten, und sie braucht die innere Solidarität bei der Verteilung und Integration von Geflüchteten.

Die Europäische Kommission will der EU eine stärkere soziale Dimension verleihen. Gemessen daran – da hat Herr Zimmermann recht – ist die kürzlich vorgeschlagene Säule der sozialen Rechte noch zu kurz gesprungen, obwohl sie viele wichtige und bedeutende Grundprinzipien und Rechte für einen fairen und gut funktionierenden Arbeitsmarkt, für ein Wohlfahrtssystem, für Aspekte zur Chancengleichheit und zum Arbeitsmarktzugang, für faire Arbeitsmarktbedingungen, für die soziale Inklusion und den sozialen Schutz umfasst. Aber sie dokumentiert bisher lediglich den vorhandenen sozialen Besitzstand, ohne neue legislative Maßnahmen zu ergreifen oder vorzuschlagen. Auch hier gilt: Europa muss wieder mehr als nur ein Symbol werden. Es muss real und lebenswert werden.

Wir müssen ein bisschen ehrlicher über Europa reden. Das ewige Spiel, die Erfolge gingen auf die Mitgliedsstaaten zurück und für das Negative sei Brüssel verantwortlich, ist verlogen. Das muss schnellstmöglich aufhören.

[Beifall bei der LINKEN, der SPD und den GRÜNEN –  
Zuruf von Georg Pazderski (AfD)]

Wohin solche Desinformationskampagnen führen, ist am britischen EU-Referendum ablesbar. Entscheidungen der EU brauchen dringend mehr demokratische Legitimation, wenn wir wollen, dass sie tatsächlich auf Akzeptanz stoßen. Wir tun das in Berlin auf unsere Art. Wir wählen bewusst Veranstaltungsformate, wo wir uns in den Diskurs mit Leuten begeben, die vermutlich bisher nur ein vages Bild von der EU hatten. Aber wir zeichnen auch besonders gelungenes europäisches und bürgerschaftliches Engagement aus.

Es gibt weitere Felder, die wir ausbauen müssen – da hat Herr Czaja völlig recht. Wir müssen Austauschprogramme wie ERASMUS+ tatsächlich auch in der neuen Förderperiode nach 2020 dringend stärken, statt sie abzubauen.

[Beifall von Bernd Schlömer (FDP)]

Aus unserer Sicht ist auch eine weitere Stärkung der städtischen Dimensionen in den EU-Politiken erforderlich. Chancen und Herausforderungen der EU konzentrieren sich in den Städten, und die Städte sind auch Schrittmacher für eine soziale Politik innerhalb der EU. Es waren die großen Metropolen, die zum Teil gegen die eigenen mitgliedstaatlichen Regierungen gefordert haben, Flüchtlinge fairer zu verteilen. Sie haben angeboten, diese Flüchtlinge aufzunehmen und ihnen eine Perspektive zu bieten, wie beispielsweise in Barcelona. Ich finde, das ist der europäische Geist im besten Sinne.

[Beifall bei der LINKEN, der SPD und den GRÜNEN]

Die im Juni 2016 verabschiedete EU-Städteagenda war ein wichtiger Schritt, und Berlin ist dabei. Wir arbeiten aktiv an der Partnerschaft „Integration von Migranten und Flüchtlingen“ mit. Wünschenswert wäre aus meiner Sicht auch eine weitere Aufwertung innerhalb der Europäischen Kommission durch Koordinierung des Ersten Vizepräsidenten, Herrn Timmermans.

Nicht zuletzt: Die europäische Einigung lebt auch von guten nachbarschaftlichen Beziehungen. Für Berlin sind lebendige Beziehungen zu unserem Nachbarland Polen zentral. Eine gute Kooperation auf lokaler und regionaler Ebene ist gerade in Zeiten lauter Töne auf anderen Ebenen unabdingbar.

Es muss ehrlicher über die EU informiert werden. Das machen wir durch die Stärkung der Europakompetenz in der Verwaltung und durch Partnerschaften mit Privatwirtschaft und Zivilgesellschaft. Wenn nicht alle, denen Europa wichtig ist oder die von der europäischen Einigung profitieren, aktiver werden und dies auch laut und offenkundig tun, droht die Europäische Union, in Kürze zu zerfallen.

Die Europäische Union ist kein Selbstzweck. Europa muss erhalten werden, damit wir es gemeinsam reformieren können. Für Europa geht es jetzt, in diesen Tagen,

**(Bürgermeister Dr. Klaus Lederer)**

Wochen und Monaten um alles. Die in den kommenden Tagen beginnende Europawoche ist eine gute Gelegenheit, um diese Diskussion zu führen. Nutzen Sie diese Angebote! Tragen Sie sie weiter! Ich möchte mich hier auch herzlich bei allen Beteiligten dafür bedanken, dass sie diese Europawoche möglich machen und den Berlinerinnen und Berlinern sagen: Wir brauchen Ihr Engagement! Denn ein Haus nach unseren Wünschen und Vorstellungen lebt davon, dass sich alle Bewohnerinnen und Bewohner für diese Gemeinsamkeit engagieren. – Vielen Dank!

[Beifall bei der LINKEN, der SPD und den GRÜNEN]

**Präsident Ralf Wieland:**

Weitere Wortmeldungen liegen mir nicht vor. Die Aktuelle Stunde hat damit ihre Erledigung gefunden.

Zu dem Antrag der Koalitionsfraktionen Drucksache 18/0304, dem Änderungsantrag der Fraktion der FDP Drucksache 18/0304-1, dem Änderungsantrag der AfD-Fraktion Drucksache 18/0304-2 sowie dem Änderungsantrag der Fraktion der CDU Drucksache 18/0304-3 wird die Überweisung an den Ausschuss für Europa- und Bundesangelegenheiten und Medien empfohlen. – Widerspruch höre ich nicht. Dann verfahren wir so.

Ich komme nun zur

**lfd. Nr. 2:**

**Fragestunde**

gemäß § 51 der Geschäftsordnung  
des Abgeordnetenhauses von Berlin

Zur Erläuterung: Nun können mündliche Anfragen an den Senat gerichtet werden. Die Fragen müssen ohne Begründung, kurz gefasst und von allgemeinem Interesse sein sowie eine kurze Beantwortung ermöglichen. Sie dürfen nicht in Unterfragen gegliedert sein. Ansonsten werden wir die Fragen zurückweisen.

Zuerst erfolgen die Wortmeldungen in einer Runde nach der Stärke der Fraktionen mit je einer Fragestellung. Nach der Beantwortung steht mindestens eine Zusatzfrage dem anfragenden Mitglied zu. Eine weitere Zusatzfrage kann auch von einem anderen Mitglied des Hauses gestellt werden. Für die erste Frage rufe ich ein Mitglied der Fraktion der SPD auf und bitte, an das Redepult zu treten. Nachfragen werden dann vom Sitzplatz aus gestellt. – Herr Kollege Zimmermann, Sie haben das Wort. – Bitte schön!

**Frank Zimmermann (SPD):**

Herr Präsident! Ich frage den Senat: Wie bewertet der Senat die Bilanz und den Verlauf des diesjährigen 1. Mai

insbesondere vor dem Hintergrund der Entscheidung, eine nicht angemeldete Demonstration zu tolerieren?

**Präsident Ralf Wieland:**

Herr Senator Geisel, bitte schön!

**Senator Andreas Geisel (Senatsverwaltung für Inneres und Sport):**

Herr Präsident! Meine sehr geehrten Damen und Herren Abgeordnete! Herr Zimmermann! Der diesjährige 1. Mai war vor allem ein fröhliches, buntes Fest von vielen Hunderttausenden Berlinerinnen und Berlinern, das sich dadurch auszeichnete, dass es eine Vielzahl von Veranstaltungen, beginnend mit den Demonstrationen und Kundgebungen des DGB, gab. Das ist auch das eigentliche Thema des 1. Mai, nämlich einen politischen Tag zu feiern, einzutreten für Arbeitnehmerinnen- und Arbeitnehmerrechte. All die Dinge, die uns heute vielleicht schon selbstverständlich erscheinen, beispielsweise die Lohnfortzahlung im Krankheitsfall bis hin zu der vor einigen Jahren getroffenen Entscheidung für einen Mindestlohn, mussten erkämpft werden. Das ist das eigentliche Thema des 1. Mai.

Es hat um 18.00 Uhr auch eine Demonstration gegeben, die nicht angemeldet und durchaus von einem nicht unerheblichen Gewaltpotenzial gekennzeichnet war. Zu dieser Demonstration ist zu sagen, dass in der Spitze etwa 10 000 Teilnehmerinnen und Teilnehmer gezählt wurden. Von diesen schätzt die Polizei etwa 1 000 als gewaltbereit ein. Tatsächlich sind nach der Zählung der Polizei etwa 300 gewalttätig geworden. Das sagt uns: Über 90 Prozent der Teilnehmerinnen und Teilnehmer dieser Demonstration haben sich friedlich verhalten und sind für politische Argumente auf die Straße gegangen.

Die Thematik, die angesprochen wurde, nämlich die Gentrifizierung, die Mietentwicklung in unserer Stadt, die soziale Gerechtigkeit, die Solidarität, bewegt viele Berlinerinnen und Berliner. Die Antworten, die darauf zu geben sind, liegen im Wohnungsbau, in Gesetzen zum Schutz von Mieterinnen und Mietern, in einer anderen Liegenschaftspolitik. Keine Antwort sind das Einschmeißen von Fenstern, das Verletzen von Polizisten, das Anzünden von Autos oder Pyrotechnik.

Die Entscheidung, diese Demonstration laufen zu lassen, ist von der Rechtslage gedeckt. Das ist eindeutig: Artikel 8 des Grundgesetzes sagt, dass jeder das Recht hat, sich frei zu versammeln, und das ist höher zu bewerten als die Frage einer Nichtanmeldung, obwohl die Nichtanmeldung selbstverständlich eine Straftat ist und als Straftat verfolgt wird – ganz selbstverständlich.

Aber es gibt auch den anderen Aspekt, dass auf dem Myfest viele Tausende Menschen gefeiert haben. Bis zu 200 000 Menschen waren in der Spitze auf dem Myfest

**(Senator Andreas Geisel)**

anwesend und haben gefeiert, und es war ein fröhliches Familienfest. Ein Eingreifen an dieser Stelle hätte eine deutliche Eskalation der Gewalt zur Folge gehabt. Deshalb war die Entscheidung der Polizei, dieses nicht zu tun, eindeutig richtig – deeskalierend. Aber die Strategie der Polizei war wie angekündigt nicht nur deeskalierend, sondern auch hart gegenüber Straftätern. Deshalb war es ebenso richtig, die Demonstration, nachdem sie das Myfest verlassen hatte, in der Spitze, in der der Schwarze Block marschierte, von dem Gewalttätigkeiten gegen Polizistinnen und Polizisten ausgingen, dann auch hart zu begleiten und Straftäterinnen und Straftäter zu verhaften – aus der Demonstration heraus bzw. am Endplatz der Demonstration.

Der Unterschied zu 2016 liegt darin, dass die Zahl der verhafteten Straftäter im Vergleich zu 2016 insgesamt etwa doppelt so hoch war. Wir haben wieder 32 verletzte Polizeibeamtinnen und Polizeibeamte. Es sind zum Glück nur leicht verletzte, und es sind weniger als im vergangenen Jahr, aber jeder verletzte Polizist ist einer zu viel, und ich wünsche den Kolleginnen und Kollegen an dieser Stelle gute Besserung.

Insgesamt ist zu sagen, dass die Strategie der Polizei dort an der Stelle voll aufgegangen ist. Wenn wir die Entwicklung des 1. Mai über die Jahre hinweg betrachten, wird es eine immer friedlichere Veranstaltung, und das ist eine gute Entwicklung. Wenn wir den 30. April, die Walpurgisnacht, betrachten, muss man sagen, dass es inzwischen eine friedliche, bunte Großveranstaltung ist, die überhaupt kein Gewaltpotenzial mehr in dem Sinne, wie es in den vergangenen Jahren war, in sich birgt. Deshalb werden wir im nächsten Jahr die Walpurgisnacht zwar schon mit dem entsprechenden Polizeiaufwand, aber nicht mehr mit dieser Sicherheitseinstufung versehen, wie das in den vergangenen Jahren immer der Fall sein musste. Das heißt also, dass sich die Walpurgisnacht schon normalisiert hat. Am 1. Mai haben wir bei dieser einen Demonstration immer noch ein gewisses Gewaltpotenzial, und wir werden – das lässt sich jetzt schon sagen – auch 2018 mit den entsprechenden Polizeikräften dann wieder vor Ort sein, um wieder für einen friedlichen 1. Mai zu sorgen. Ich hoffe, dass sich diese Entwicklung der Normalisierung und auch der friedlichen Politisierung des 1. Mai weiter fortsetzt. – Vielen Dank!

[Beifall bei der SPD –  
Vereinzelter Beifall bei der LINKEN und  
den GRÜNEN]

**Präsident Ralf Wieland:**

Herr Kollege Zimmermann! Wünschen Sie, eine Nachfrage zu stellen? – Bitte schön, dann haben Sie das Wort!

**Frank Zimmermann (SPD):**

Vielen Dank! – Gibt es denn einen Spielraum, Konsequenzen gegenüber den Veranstaltern oder Initiatoren dieser nicht angemeldeten Demo zu ergreifen oder zu prüfen? Wird da gegenwärtig etwas geprüft?

**Präsident Ralf Wieland:**

Herr Senator – bitte schön!

**Senator Andreas Geisel (Senatsverwaltung für Inneres und Sport):**

Herr Abgeordneter Zimmermann! Ja, selbstverständlich! Die Polizei hat aus der Nichtanmeldung die Schlussfolgerung ziehen müssen, von Anfang an – also auch im Vorfeld schon – sehr genau zu dokumentieren, wer dort Organisationsanstrengungen unternimmt und wer die Führung dieses Zuges übernimmt, und sie hat auch Straftaten, die aus dem Zug heraus begangen wurden, sehr genau dokumentiert, um dann eine Strafverfolgung möglich zu machen. Eine Person ist als möglicher Organisator identifiziert worden. Im Vorfeld dieser 18-Uhr-Demonstration hat es auch noch mal einen Versuch gegeben, genau diese Person anzusprechen und zur Kooperation aufzufordern. Das ist leider abgelehnt worden. Insofern gab es dann das geschilderte Verhalten der Polizei. Selbstverständlich werden diese gesammelten Beweise jetzt dazu genutzt, ein entsprechendes Strafverfahren einzuleiten.

**Präsident Ralf Wieland:**

Danke schön! – Die zweite Nachfrage geht an Herrn Kollegen Lenz von der CDU-Fraktion. – Bitte schön, Herr Kollege!

**Stephan Lenz (CDU):**

Vielen Dank! – Das schließt direkt an die Frage des Kollegen Zimmermann an, denn es ist für uns als Parlament –

**Präsident Ralf Wieland:**

Herr Lenz! Einen kleinen Moment! Der Ton ist sehr schlecht. Haben Sie vielleicht ein Handy zu nahe am Mikrofon liegen?

**Stephan Lenz (CDU):**

Nein!

[Zurufe]

**Präsident Ralf Wieland:**

Ah, es war der Laptop. – Bitte schön!

**Stephan Lenz (CDU):**

Es ist für uns sehr wichtig, hier mit einem guten Gefühl herauszugehen. Wir tragen die einsatztaktische Entscheidung der Polizei mit, die Demonstration nicht aufzulösen, wobei man geteilter Meinung sein kann, ob eine Demonstration unter Missachtung des Grundsatzes der Anmeldung wirklich von Artikel 8 gedeckt ist. Aber egal! Meine Frage an den Senator: Wir können also sicher sein, dass die Deeskalationstaktik jetzt nicht etwa mit einem Verzicht auf Strafverfolgung fortgesetzt wird? Es wird vielmehr eine Strafverfolgung geben, die Ermittlungsmaßnahmen laufen, und die Erkenntnisse werden weitergegeben? – Wenn das der Fall ist – das würde ich gern hören –: Wann können wir mit Ergebnissen rechnen? – Wenn wir es auf Wiedervorlage in einem halben Jahr legen, wäre es schön, wenn wir dann hören, dass diesen Ankündigungen Taten gefolgt sind, und wir dann vielleicht auch schon erste Verurteilungen haben, denn die Erkenntnislage – Kollege Zimmermann hat es angedeutet – ist ja so, dass das möglich sein dürfte?

**Präsident Ralf Wieland:**

Als „eine“ Nachfrage war das sehr großzügig. – Herr Senator – bitte schön!

**Senator Andreas Geisel (Senatsverwaltung für Inneres und Sport):**

Herr Präsident! Meine sehr geehrten Damen und Herren! Herr Kollege Lenz! Zunächst einmal: Wir haben selbstverständlich sehr sorgfältig geprüft, ob dieser Aufzug verboten werden kann oder nicht, und die Prüfung hat ergeben, dass ein Stattfinden der Veranstaltung von der Rechtslage gedeckt ist, ja sogar der Rechtsprechung entspricht. Die Sachlage ist so, dass Artikel 8 Grundgesetz – ich sagte es schon – jedermann Versammlungsfreiheit zusichert und dann im zweiten Satz sagt: Näheres regelt das Versammlungsgesetz. – Das Versammlungsgesetz schreibt selbstverständlich eine Anmeldung vor, und eine Nichtanmeldung ist strafbewehrt. Das ist eine Straftat, die mit einer Geldstrafe oder mit bis zu einem Jahr Gefängnis bestraft werden kann.

Die Anmeldung selbst dient aber nur dem Zweck, den Staat vorzubereiten, damit die Polizei von einer solchen Demonstration nicht überrascht werden kann. Man muss ganz klar sagen, dass wir nicht überrascht und nicht unvorbereitet waren, und die Rechtsprechung sagt an der Stelle ganz eindeutig, dass ein Verbot eines solchen Aufzuges dann von der Rechtslage nicht gedeckt ist. Es ist übrigens auch kein Einzelfall. Ich habe das schon mehrfach ausgeführt. Wir haben im Durchschnitt etwa 5 000 Demonstrationen im Jahr in Berlin, und davon sind jedes Jahr 20 bis 30 Demonstrationen aus den verschiedensten Gründen nicht angemeldet. Manchmal beruht es auf Nichtwissen, manchmal geschieht es auch als Provokation, und selbstverständlich erfolgt dann eine Strafverfol-

gung. Die Polizei schätzt ein, dass die gesammelten Beweise gegen die betreffende Person bzw. gegen die betreffenden Personen sehr stichhaltig sind und dann ein entsprechendes Verfahren zeitnah eingeleitet wird. Wie das ausgeht, ist Sache der Justiz. Dem hat die Polizei nicht vorzugreifen. Ich bin da aber optimistisch, um das auch zu sagen.

Was die Strategie der Deeskalation betrifft, muss man deutlich sagen: Ja, die Polizei ist Garant der Versammlungsfreiheit, und deswegen war die polizeitaktische Entscheidung an der Stelle richtig. Aber genauso richtig war das harte Eingreifen gegen Straftäter und das Durchsetzen des Vermummungsverbots. Wenn Sie den Zug beobachtet haben, konnten Sie sehen, dass die Polizei auch schon während des Zuges Straftäter herausgenommen hat, die mit Flaschenwürfen oder mit umgedrehten Fahnenstöcken Polizisten angegriffen haben oder die sich vermummt hatten, und dass sie am Endpunkt der Demonstration weitere Verhaftungen vorgenommen hat. Insgesamt hat es am 1. Mai 114 Freiheitsentziehungen gegeben, davon 72 bei der 18-Uhr-Demonstration.

Dass am Ende der Demonstration kein Steinhagel erfolgte, wie das 2016 der Fall war – wir hatten 2016 im Ergebnis über 50 verletzte Polizeibeamte –, war auch kein Zufall, sondern der Tatsache geschuldet, dass die Polizei mit starken Kräften auch am Endpunkt der Veranstaltung stand und durch die starke Kräftekonzentration Gewalttaten verhindert hat. Enttäuschte potenzielle Gewalttäter, die dann gedacht haben: Na, dann machen wir es nicht am Endpunkt der Demonstration, sondern gehen eine Straßenecke weiter! –, mussten feststellen, dass die Polizei mit starken Kräften auch in der Tiefe des Raums stand. Dass es am Ende – ich sage mal vorsichtig – glimpflich ausgegangen ist – denn Gewalt hat stattgefunden, das Gewaltpotenzial war hoch –, hat etwas mit der Stärke der Polizei zu tun – nicht mit der Schwäche des Rechtsstaates, sondern mit der Stärke der Polizei. Beides gehört zur Polizeitaktik, beides gehört zur Strategie, die wir da verfolgen, und das ist ein bewährtes Rezept. Ohne der Lage 2018 vorzugreifen, denke ich, dass wir 2018 wahrscheinlich wieder ähnlich verfahren werden.

[Beifall bei der SPD –  
Vereinzelter Beifall bei der LINKEN und  
den GRÜNEN]

**Präsident Ralf Wieland:**

Vielen Dank!

Jetzt kommen wir zur Frage der CDU-Fraktion. Herr Kollege Rissmann – bitte schön!

**Sven Rissmann (CDU):**

Herr Präsident! Meine Damen und Herren! Ich frage den Senat: Hat der Senat gegen das nunmehr vorliegende

**(Sven Rissmann)**

Urteil des Landesarbeitsgerichts Berlin-Brandenburg vom 9. Februar 2017 zum Kopftuchverbot für Lehrerinnen an allgemeinbildenden Schulen zu dem Aktenzeichen 14 Sa 1038/16 inzwischen Revision eingelegt im Hinblick darauf, dass die Revisionsfrist dafür wohl am 11. Mai 2017 abgelaufen sein dürfte?

**Präsident Ralf Wieland:**

Frau Senatorin Scheeres, bitte schön!

**Senatorin Sandra Scheeres** (Senatsverwaltung für Bildung, Jugend und Familie):

Sehr geehrter Herr Präsident! Meine sehr geehrten Damen und Herren! Die Begründung des Urteils liegt jetzt vor. Wir werten diese im Moment aus. Wir haben noch keine Revision eingelegt. Wir werden das von der Begründung abhängig machen. Grundsätzlich möchte ich an der Stelle noch einmal deutlich machen, dass die Schulen insgesamt sowie die Schulleiterverbände – ich hatte letzte Woche ein Gespräch mit dem Zusammenschluss der Grundschulleitungen – deutlich machen, dass sie es wichtig finden, dass das Neutralitätsgesetz weiter Bestand hat. Es stellt einen wichtigen Punkt in der neutralen Arbeit in unseren Schulen dar, dass eben Schülerinnen und Schüler in einem neutralen Raum lernen und auch bewertet werden können.

[Vereinzelter Beifall bei der SPD]

**Präsident Ralf Wieland:**

Herr Abgeordneter Rissmann! Sie wollen bestimmt eine Nachfrage stellen? – Bitte schön!

**Sven Rissmann** (CDU):

Danke, Herr Präsident! – Frau Senatorin! Habe ich Sie dahin gehend richtig verstanden, dass der Senat in Gänze zu dem Berliner Neutralitätsgesetz steht und dieses entweder in der gerichtlichen Auseinandersetzung oder in einer etwa notwendigen parlamentarischen Behandlung verteidigen wird? Die Frage erklärt sich vor dem Hintergrund der doch deutlich unterschiedlichen Töne, die man von der Senatsbank dazu vernehmen muss.

**Präsident Ralf Wieland:**

Frau Senatorin!

**Senatorin Sandra Scheeres** (Senatsverwaltung für Bildung, Jugend und Familie):

Sehr geehrter Herr Abgeordneter! Das Neutralitätsgesetz hat Bestand. Meine Position ist deutlich an vielen Stellen, auch in der Öffentlichkeit, schon angesprochen worden. Dass es die eine oder andere Diskussion gibt, haben Sie mitbekommen. Das Neutralitätsgesetz hat Bestand. Es hat

eine positive Wirkung im Rahmen unserer Bildungseinrichtungen. Diese Meinung werde ich auch weiter vertreten. Wir werten gerade die Begründung des Urteils aus. Es geht hier um ein Urteil des Arbeitsgerichts, weil es einen Fehler im Rahmen einer Bewerbung gegeben hat. Damit werden wir uns auseinandersetzen. Dann werden wir vonseiten der Bildungsverwaltung eine Entscheidung treffen, wie wir mit dem Urteil umgehen.

[Vereinzelter Beifall bei der SPD]

**Präsident Ralf Wieland:**

Vielen Dank!

Dann kommen wir jetzt zur Kollegin Frau Fuchs von der Fraktion Die Linke. – Bitte schön!

**Stefanie Fuchs** (LINKE):

Sehr geehrter Herr Präsident! Sehr geehrte Kolleginnen und Kollegen! Ich frage den Senat, wie die Senatsverwaltung für Soziales sicherstellt, dass die Leistungsberechtigten, die aufgrund der Rechtsprechung des Landessozialgerichts Berlin-Brandenburg nur noch bis Ende März 2017 Leistungen zur Sicherung des Lebensunterhalts nach dem Zweiten Buch Sozialgesetzbuch erhalten haben und in der Suchthilfegemeinschaft Stiftung Synanon im Bezirk Lichtenberg wohnen und leben, zeitnah existenzsichernde Leistungen erhalten?

**Präsident Ralf Wieland:**

Frau Senatorin Breitenbach, bitte schön!

**Senatorin Elke Breitenbach** (Senatsverwaltung für Integration, Arbeit und Soziales):

Vielen Dank! – Das Landessozialgericht Berlin-Brandenburg hat entschieden, dass es sich bei der Stiftung Synanon um eine stationäre Einrichtung handelt. Es gibt keine Leistungen nach dem SGB II, wie es in der Vergangenheit war. Diese Frage war aber auch seit 2013 strittig.

Das Urteil ist jetzt rechtskräftig. Es hat eben zur Folge, dass die Leistungen nach dem SGB II nicht mehr gezahlt werden. Es gibt aber Leistungen nach dem SGB XII, also der Sozialhilfe. Strittig ist jetzt weiterhin, welche Sozialhilfeträger diese Leistungen zu erbringen haben, ob es Berlin ist, das Sozialamt des letzten gewöhnlichen Aufenthalts und so weiter. Es richtet sich danach, ob Synanon als ambulante oder stationäre Einrichtung angesehen wird.

Der Senat wird jetzt dafür Sorge tragen, dass die Betroffenen zeitnah ihre existenzsichernden Leistungen erhalten und dieser Konflikt nicht auf deren Rücken ausgegossen wird. Darüber hinaus soll wegen der Frage der Zuständigkeit auch nicht die Existenz von Synanon als

**(Senatorin Elke Breitenbach)**

Einrichtung und ihre wirklich sinnvolle Arbeit für die Suchtmittelabhängigen gefährdet werden. Dieses Ziel werden wir nur erreichen, wenn sich alle daran Beteiligten auch zusammensetzen und gemeinsam nach Lösungen suchen. Dabei ist insbesondere auch der Bezirk Lichtenberg wichtig, weil sich dort auch Synanon befindet und dort die Leistungen erbracht werden.

Die Senatsverwaltung für Soziales ist im Moment einerseits mit dem Bezirk Lichtenberg, aber auch mit der Senatsverwaltung für Finanzen und mit der Stiftung Synanon im Gespräch, um eine schnelle Leistungsgewährung für die Betroffenen zu gewährleisten und auch sicherzustellen. Wir müssen jetzt schauen, wie diese Gespräche ausgehen. Wir sind auf einem guten Weg und hoffen, schnell eine Lösung zu finden.

**Präsident Ralf Wieland:**

Danke schön! – Frau Kollegin, wollen Sie eine Nachfrage stellen? – Das ist nicht der Fall. Weitere Fragen haben wir auch nicht.

Dann kommen wir jetzt zur Fraktion Bündnis 90/Die Grünen. – Frau Kollegin Bangert, bitte schön!

**Sabine Bangert (GRÜNE):**

Herr Präsident! Meine Damen und Herren! Ich frage den Senat: Wie bewertet der Senat die umfassende Auslagerung der Medienbeschaffung an der Zentral- und Landesbibliothek? Ist dies unter anderem eine Folge der Vakanz der fachbibliothekarischen Leitung seit nunmehr fünf Jahren? – Vielen Dank!

**Präsident Ralf Wieland:**

Herr Senator Lederer, bitte schön!

**Bürgermeister Dr. Klaus Lederer (Senatsverwaltung für Kultur und Europa):**

Sehr geehrte Frau Bangert! Sehr geehrter Herr Präsident! Sehr geehrte Abgeordnete! Inwieweit die Vakanz der bibliothekarischen Leitung in der Einrichtung Auswirkungen auf diesen Prozess hat, vermag ich nicht abschließend zu sagen. Ich kann zum Prozess selbst zumindest sagen, dass derzeit im Stiftungsrat und auch in der ZLB eine Diskussion dazu geführt wird, wie die ZLB zukünftig ausgerichtet werden soll. Dies erfolgt auch vor dem Hintergrund, dass sich das Bild und der Anspruch an öffentliche Bibliotheken in den vergangenen Jahren in verschiedener Hinsicht gewandelt haben. Sie sind nicht mehr einfach nur Bücherentleihstationen, sondern stehen heute auch unter dem Eindruck des technischen Wandels im Zeitalter der Digitalisierung vor ganz neuen Aufgaben.

Die Frage, wie kulturelle Einrichtungen für Medienbereitstellung im digitalen Zeitalter aussehen sollen, welche neuen Aufgaben auf sie zukommen und welche anderen Aufgaben sich möglicherweise verändern, weil mit Digitalisierung und Netzwerkstrukturen heute andere Möglichkeiten zur Verfügung stehen, werden in der ZLB schon länger diskutiert.

Es ist in einem ersten Schritt schon mal begonnen worden, Teile der Medienbeschaffung in dem Sinn auszulagern, dass man mit dem ekz ein Unternehmen, das ursprünglich einmal ein kommunal gegründetes Unternehmen war, beauftragt hat, einen Teil der Bestände für die ZLB zu erwerben, und zwar solche Art von Beständen, die sowieso in jeder Bibliothek per se immer vorrätig sein müssen, Wörterbücher und so weiter, um damit Lektorinnen und Lektoren für andere Arbeiten, die zielgenaue Auswahl der Medien zu entlasten, die jetzt spezifisch für die ZLB, spezifisch für den Berliner Bestand, erworben werden sollen.

In dem Zusammenhang hat es auch Kommunikationsdefizite in der ZLB gegeben. Es sind durchaus auch im Rahmen der ersten Phase – es liegt schon einige Zeit zurück – Fehlsteuerungen aufgetreten, weshalb man diskutiert hat, wie jetzt in eine neue Phase eingetreten werden kann und soll. Herr Wöhlert, der Staatssekretär und Stiftungsratsvorsitzende hat sich in den vergangenen Wochen intensiv in die Diskussion eingeschaltet, um mit den Beteiligten, mit den Lektorinnen und Lektoren, mit den Fachleuten im Unternehmen darüber zu reden, was jetzt die vernünftige und richtige Lösung ist. Dahinter steht auch, dass wir versuchen wollen, Arbeitskapazitäten für den Publikumsverkehr, für die unmittelbare Betreuung der Leserinnen und Leser zu gewinnen, denn sie sind diejenigen, um die es da geht.

Die Frage, wie die ZLB als zentrale Bibliothekseinrichtung des Landes ausgerichtet werden kann, ist die Diskussion, die derzeit geführt wird. Die Debatten sind noch nicht beendet. Wichtig ist aus unserer Sicht, dass wir versuchen, den Sachverstand der verschiedenen Beteiligten im Unternehmen einzubeziehen. Wichtig ist für uns auch, dass wir Mechanismen der permanenten Kontrolle und Evaluierung einführen, um auch zu schauen, wo etwas schief läuft und wo die Dinge gut laufen, an welchen Stellen ausgebaut werden muss und an welchen Stellen Entscheidungen auch revidiert werden müssen.

Weil Sie mich an dieser Stelle schon fragen: Ein Sozial- und Stellenabbau, wie in der öffentlichen Debatte zum Teil diskutiert worden ist, ist hier mit Sicherheit nicht das Thema. Diejenigen, die mit solchen Parolen derzeit die Debatte führen, führen sie an der falschen Stelle. Das hat auch eine denunziatorische Dimension. Das muss ich an dieser Stelle zurückweisen. Man kann über alles diskutieren, aber man sollte dann anhand der realen Verhältnisse

**(Bürgermeister Dr. Klaus Lederer)**

und Probleme im Unternehmen diskutieren und nicht anhand irgendwelcher erfundenen oder gedachten.

Und weil Sie mich nun schon gefragt haben, kann ich an dieser Stelle noch mal sagen:

[Frank-Christian Hansel (AfD): So genau wollen die Kollegen das gar nicht wissen!]

– Sie wollten es nicht wissen, aber Frau Bangert wollte es wissen, und ich denke, darauf hat sie als Abgeordnete auch einen Anspruch. – Ich wünschte mir natürlich auch, dass wir nicht nur über das diskutieren, was in der ZLB passiert, sondern vielleicht irgendwann auch mal über die äußere Hülle. Ich weiß, das kostet viel Geld, und mit Bauvorhaben hat das Parlament und haben die Berlinerrinnen und Berliner nicht nur gute Erfahrungen gemacht, aber ich möchte zumindest dafür werben, dass wir den gemeinsamen Standort unserer Zentral- und Landesbibliothek auch in den kommenden Jahren nicht ganz aus dem Auge verlieren. Und das ist natürlich nicht zuletzt eine Frage, die Sie als Parlamentsmitglieder zu entscheiden haben.

[Beifall bei der LINKEN und den GRÜNEN]

**Präsident Ralf Wieland:**

Vielen Dank! – Frau Bangert! Für eine Nachfrage bekommen Sie das Wort. Bitte schön!

**Sabine Bangert (GRÜNE):**

Vielen Dank! – Herr Kultursenator Dr. Lederer! Die Bibliothek in Steglitz-Zehlendorf wirbt explizit in ihrem Profil damit, dass sie ihre Medienbeschaffung fast ausschließlich über den regionalen Buchhandel durchführt. Welche Auswirkungen hat eine Auslagerung der Medienbeschaffung bei der Zentral- und Landesbibliothek – da nimmt die Medienbeschaffung einen viel größeren Umfang ein – auf den Buchhandel in Berlin?

**Präsident Ralf Wieland:**

Bitte schön, Herr Senator!

**Bürgermeister Dr. Klaus Lederer (Senatsverwaltung für Kultur und Europa):**

Ich hoffe, keine negativen. Ich habe es vorhin schon gesagt: Der erste Schritt dieses Prozesses wurde in der Vergangenheit gegangen, und jetzt geht es darum, diesen Prozess neu zu justieren. Es geht explizit nicht darum, die Medienbeschaffung komplett auszulagern, sondern es geht explizit darum, auch auf regionale Besonderheiten – Lektorinnen und Lektoren mit zeitlichen Freiräumen zu versehen – zu reagieren. Und das sind natürlich Medien, die werden hier in Berlin beschafft.

**Präsident Ralf Wieland:**

Vielen Dank! – Die zweite Nachfrage geht dann an Herrn Kollegen Wesener. – Bitte schön!

**Daniel Wesener (GRÜNE):**

Vielen Dank, Herr Präsident! – Herr Senator! Weil Sie erfreulicherweise das Thema Neubau der ZLB angesprochen haben: Wann ist denn mit der Vorlage der Prüfergebnisse zu rechnen, was die mögliche Standortentscheidung angeht?

**Präsident Ralf Wieland:**

Bitte schön, Herr Senator!

**Bürgermeister Dr. Klaus Lederer (Senatsverwaltung für Kultur und Europa):**

Wir haben uns in der Koalitionsvereinbarung – an deren Verhandlungen Sie beteiligt waren, lieber Herr Abgeordneter Wesener – darauf verständigt, dass wir die Standortsuche in partizipativen Prozessen organisieren wollen. Derzeit sind zwei Standorte in der Debatte, das wissen Sie. Das ist der Standort der Amerika-Gedenk-Bibliothek in Kreuzberg, und dann wird darüber nachgedacht, inwieweit in der Nähe des Humboldt-Forums, im Zentrum, am Alexanderplatz, diese Neuerrichtung stattfinden kann.

Wir sind derzeit mit der Schwierigkeit gesegnet, dass Investitionsmittel, die man zweifelsohne braucht, wenn man ein solches Bauvorhaben stemmen will, nicht in Aussicht stehen. Insofern sage ich: Wir werden diesen Prozess jetzt ohne Druck tatsächlich organisieren. Wir werden noch mal das Für und Wider der Standorte diskutieren, und wir werden dann auch eine Möglichkeit finden müssen, die von der Koalitionsvereinbarung und auch von den Richtlinien der Regierungspolitik, glaube ich, geforderte Partizipation sicherzustellen. An deren Ende dann steht eine Standortentscheidung. Und wenn wir dann noch das Geld bekommen – worüber wir alle sehr glücklich wären –, dann können wir irgendwann auch mit dem Bauen anfangen. Irgendwann ist sie dann vielleicht auch mal fertig. Dringend nötig wäre sie.

**Präsident Ralf Wieland:**

Vielen Dank!

Jetzt kommen wir zur AfD-Fraktion. – Herr Dr. Berg – bitte schön!

**Dr. Hans-Joachim Berg (AfD):**

Herr Präsident! Meine Damen und Herren! Ich frage den Senat zu folgendem Sachverhalt: Der Regierende Bürgermeister hat in der Sitzung dieses Abgeordnetenhauses am 24. November letzten Jahres auf die Frage nach seiner Kenntnis von einem staatsanwaltlichen Ermittlungs-

**(Dr. Hans-Joachim Berg)**

verfahren gegen den Chef der Senatskanzlei, Staatssekretär Böhning, laut Protokoll, Seite 41, geantwortet – ich zitiere –:

Wie der Verfahrensstand bei der Staatsanwaltschaft ist, kann ich nicht beurteilen. Diesen Verfahrensstand kenne ich nicht.

Zitat Ende.

Jetzt kommt es aber. Der Regierende Bürgermeister führt weiter aus:

Insofern ist auch noch gar nicht klar, ob und wie ermittelt wird ...

Dazu hat der Justizsenator in der gestrigen Sitzung des Rechtsausschusses auf Nachfrage mitgeteilt, dass das staatsanwaltliche Ermittlungsverfahren gegen den Chef der Senatskanzlei bereits am 16. November eröffnet wurde.

[Zurufe von den GRÜNEN: Frage! –  
Unruhe]

Dieses Ermittlungsverfahren lief also bereits seit einer Woche, als der Regierende Bürgermeister dem Parlament gegenüber den Unwissenden gab.

[Nein! von der LINKEN und den GRÜNEN –  
Zurufe: Frage!]

– Den Sachverhalt muss ich darstellen, bevor ich die Frage stelle. Darauf hat der Präsident hingewiesen. –

[Zurufe von der LINKEN und den GRÜNEN]

Ich frage deshalb den Senat: Wie erklären Sie den Umstand, Herr Regierender Bürgermeister, dass Sie gegenüber diesem Haus objektiv die Unwahrheit zu dem Stand des Ermittlungsverfahrens in Sachen Staatssekretär Böhning mitgeteilt haben?

[Steffen Zillich (LINKE): Das war zunächst mal eine Suggestivfrage!]

**Präsident Ralf Wieland:**

Herr Regierender Bürgermeister!

**Regierender Bürgermeister Michael Müller:**

Herr Präsident! Herr Abgeordneter! Erst mal verwahre ich mich gegen Ihre Formulierung, dass ich hier objektiv die Unwahrheit gesagt und das Parlament belogen habe. Sie haben gerade – so wie ich es auch in Erinnerung habe – aus dem Protokoll zitiert, dass ich gesagt habe: Ich kenne den Verfahrensstand nicht, und meines Wissens wird auch noch geprüft, ob diese Ermittlungen überhaupt eingeleitet werden. – Jetzt ist es offensichtlich so, dass wenige Tage, bevor ich das hier im Parlament gesagt, meinen Kenntnisstand wiedergegeben habe, die Staatsanwaltschaft – und das scheint Herr Justizsenator Behrendt bestätigt zu haben – wenige Tage vorher entschieden hat zu ermitteln. Das muss kein Widerspruch sein;

denn wenn die Staatsanwaltschaft diese Entscheidung trifft, heißt das noch lange nicht, dass das auch sofort kommuniziert wird und alle Betroffenen darüber informiert werden.

Es gibt im Übrigen auch gar keinen Grund zu unterstellen, dass die Verwaltung, die Politik an der Stelle etwas verheimlichen möchte. Sie sehen ja – es ist allgemein bekannt –, dass jetzt ermittelt wird. Seit Monaten haben wir nun wiederum diesen Verfahrensstand, ohne dass ich eine Bewegung erkennen kann. Wir werden sehen, wie wir damit umgehen, wenn es dann zu einem Ergebnis kommt. – Insofern sehe ich in dem, was Sie zu konstruieren versuchen, überhaupt keine Grundlage.

**Präsident Ralf Wieland:**

Vielen Dank! – Für die erste Nachfrage hat Herr Dr. Berg noch mal das Wort. – Bitte schön!

**Dr. Hans-Joachim Berg (AfD):**

Herr Regierender Bürgermeister! Wann und wie haben der Chef der Senatskanzlei oder der Justizsenator über die Eröffnung des Ermittlungsverfahrens unterrichtet?

[Anja Kofbinger (GRÜNE): Wen! –  
Joschka Langenbrinck (SPD): Wann oder wen?]

**Präsident Ralf Wieland:**

Herr Regierender Bürgermeister!

**Regierender Bürgermeister Michael Müller:**

Auch das kann ich Ihnen jetzt nicht hundertprozentig sagen, Herr Abgeordneter. Sie sagen gerade selbst, es war wahrscheinlich im November, nachdem die Staatsanwaltschaft die Entscheidung getroffen hat zu ermitteln. Dann werden sie informiert haben. Ich kann Ihnen nicht sagen, ob dann erst der Anwalt von Herr Böhning informiert wurde oder Herr Böhning direkt. Das weiß ich nicht genau. Und in den Tagen danach werde ich dann auch irgendwann die Information bekommen haben. Ob der damalige Justizsenator es gemacht hat, weiß ich, ehrlich gesagt, gar nicht mehr.

**Präsident Ralf Wieland:**

Die zweite Nachfrage geht jetzt an Herrn Kollegen Luthe von der FDP-Fraktion. – Bitte schön!

**Marcel Luthe (FDP):**

Vielen Dank! – Herr Regierender Bürgermeister! Sie haben gerade gesagt, dass Ihnen nicht klar sei, ob bzw. in welcher Form die Ermittlungen jetzt voranschreiten. Das deckt sich genau mit meiner Einschätzung. Ich hatte mich unter anderem im Rechtsausschuss wie auch im In-

**(Marcel Luthe)**

enausschuss danach erkundigt, wie denn diese Ermittlungen voranschreiten. Ich würde gerne von Ihnen eine Einschätzung haben, inwieweit der Senat an einer schnellstmöglichen Aufklärung interessiert ist. Der Justizsenator hat auf die Polizei verwiesen, die Senatsverwaltung für Inneres auf die Justiz. Wer betreibt denn jetzt tatsächlich in welcher Geschwindigkeit eine Aufklärung? Es muss doch ein originäres Interesse Ihrer Senatskanzlei daran geben, diese Vorwürfe schnellstmöglich auszuräumen. Das ist auch Herrn Böhning nicht zuzumuten.

[Zurufe von Torsten Schneider (SPD) und  
Canan Bayram (GRÜNE)]

**Präsident Ralf Wieland:**

Bitte schön, Herr Regierender Bürgermeister!

**Regierender Bürgermeister Michael Müller:**

Herr Präsident! Herr Abgeordneter! Ich kann Ihnen versichern, dass zuallererst der Betroffene ein Interesse daran hat, dass es zu einer Klärung dieses Sachverhalts kommt, und Herr Böhning da auch jede Kooperation angeboten hat, damit diese Sache endlich aufgeklärt wird. Der Betroffene hat also selbst dieses vorrangige Interesse. Aber Sie werden hoffentlich nicht erwarten, dass die Senatskanzlei versucht, in irgendeiner Weise Einfluss auf die Arbeit der Staatsanwaltschaft zu nehmen.

[Canan Bayram (GRÜNE): Genau!]

Ob es noch etwas dauert oder vielleicht jetzt auch schneller geht – wir werden es wohl abwarten müssen, bis dann ein Votum der Staatsanwaltschaft vorliegt.

**Präsident Ralf Wieland:**

Vielen Dank!

Jetzt kommen wir zur FDP-Fraktion. – Herr Kollege Förster – bitte schön!

**Stefan Förster (FDP):**

Aufgrund der Tatsache, dass im gestrigen Ausschuss für Stadtentwicklung und Wohnen die dort anwesende Senatorin mangels Kenntnis und vorheriger Beteiligung keine Auskunft zu dem Vorgang geben konnte, frage ich nunmehr den Senat als Ganzes: Welchen Grundstückswert hat das Dragoner-Areal am Mehringdamm, das der Bund dem Land Berlin übertragen soll, im Vergleich zum Gesamtwert der sechs lukrativen Filetgrundstücke, die das Land Berlin im Gegenzug dem Bund übertragen muss – unter anderem Jüdisches Museum, Gropiusbau mit Parkplatz, Haus der Kulturen der Welt, Akademie der Künste –, und welche fachlichen Überlegungen lagen der Auswahl der Berliner Grundstücke zugrunde?

**Präsident Ralf Wieland:**

Herr Finanzsenator – bitte schön!

**Senator Dr. Matthias Kollatz-Ahnen**

(Senatsverwaltung für Finanzen):

Herr Präsident! Herr Abgeordneter! Der Wert des Dragoner-Areals ist, glaube ich, hinreichend oft in der Öffentlichkeit diskutiert worden. Wir haben als Land Berlin über eine städtische Wohnungsbaugesellschaft dort ein Angebot unterbreitet, das wir über eine Verkehrswertbetrachtung abgesichert haben. Das lag in der Größenordnung von 18 Millionen Euro. Der Bund hat es für 36 Millionen Euro veräußert. Der Veräußerungsbeschluss des Bundes bedurfte der Zustimmung im Bundestag und im Bundesrat, weil ein bestimmter Schwellenwert überschritten war. Auf meinen Antrag hin hat der Bundesrat diesem nicht zugestimmt, weil es darum ging, das Dragoner-Areal insbesondere für preiswerten Wohnungsbau in Berlin zu sichern. Es ist von einer breiten Unterstützung hier im Haus und auch von der Stadtöffentlichkeit mitgetragen worden, dass das der richtige Ansatz war.

Sie heben jetzt auf einen Tausch ab, der in dem nächsten Hauptstadtfinanzierungsvertrag vorgesehen ist. Ich habe in den letzten Tagen schon öfter für den Senat nach außen erklärt, dass es eigentlich keinen Sinn macht, über Verträge im Detail zu reden, bevor sie unterschrieben sind, und nach meinem Kenntnisstand ist er noch nicht unterschrieben. Deswegen gestatten Sie mir bitte, dass ich jetzt dazu keine Ausführungen im Detail mache.

Ich will aber einen Hinweis geben: Bereits im Vorgänger des Hauptstadtfinanzierungsvertrages – das war der Kulturvertrag – ist geregelt worden, dass diese Grundstücke, die Sie nannten, vom Bund bespielt werden. Es ist bereits dort festgelegt worden, dass sie dem Bund übereignet werden. Insofern handelt es sich um ein Thema, wo ein Vorgängervertrag der Vollendung zuschreitet und allenfalls Wertzuwächse von Begleitgrundstücken, die dabei übergehen, gesondert betrachtet werden können. Ich würde vorschlagen, über die dann zu reden, wenn der Vertrag unterschrieben ist, denn dann kann ich Ihnen dazu Wertabschätzungen geben, was ich, bevor ein Vertrag unterschrieben ist, aus grundsätzlichen Erwägungen nicht tun kann und auch nicht tun werde.

**Vizepräsidentin Cornelia Seibeld:**

Für die FDP hat der Kollege Förster eine Nachfrage.

**Stefan Förster (FDP):**

Vielen Dank! – Habe ich es gerade richtig verstanden, dass bei einem geschätzten Grundstückswert von 18 Millionen Euro für das Dragoner-Areal und gleichzeitig von Ihnen nicht bezifferbaren Gesamtsummen für die sechs Grundstücke davon ausgegangen werden kann, dass

**(Stefan Förster)**

die sechs Grundstücke, die das Land Berlin abgibt, weniger als 18 Millionen Euro wert sein sollen? Sonst wäre das Grundstücksgeschäft zum Schaden des Landes Berlin.

[Daniel Buchholz (SPD): Das ist eine Milchmädchen- oder Milchbubenrechnung!]

**Vizepräsidentin Cornelia Seibeld:**

Herr Senator Kollatz-Ahnen!

**Senator Dr. Matthias Kollatz-Ahnen**

(Senatsverwaltung für Finanzen):

Frau Präsidentin! Herr Abgeordneter! Augenscheinlich habe ich mich unklar ausgedrückt. Ob etwas zum Nutzen oder zum Schaden des Landes Berlin ist, macht sich an dem Gesamtvolumen des Vertrages fest. Das Gesamtvolumen des Vertrages enthält, wie Sie es aus den vorherigen Hauptstadtverträgen kennen, zum einen das Thema Sicherheit, zum Zweiten das Thema Kultur und zum Dritten das Thema Infrastruktur, was sich dieses Jahr wahrscheinlich, wenn der Vertrag so zustande kommt, im Schwerpunkt mit dem Thema Grundstückstausche beschäftigt. Insofern ist es sehr wohl möglich, dass man zwei Elemente aus einem Vertrag, der vielleicht 20 Elemente enthält, herausgreifen und sagen kann: Hier finde ich, dass der eine, wenn ich nur diese zwei Elemente betrachte, sich besser stellt als der andere. – Das muss bewertet werden für den Gesamtvertrag, und da schließe ich mich Ihrer Wertung ausdrücklich nicht an und sage deswegen, dass es keinen Sinn macht, darüber zu reden, bevor nicht der Vertrag unterschrieben ist, weil man nur dann sieht, ob er tatsächlich als eine solche Paketlösung zustande kommt.

Als Zweites will ich wiederholen, was ich meinte, schon gesagt zu haben, dass es so ist, dass der Wert von Grundstücken, die einer nichtkommerziellen Nutzung unterliegen, anders zu bewerten ist als der Wert von Grundstücken, die einer kommerziellen Nutzung, welcher Art auch immer, zugänglich sind. Wenn Sie den Ertragswert eines Grundstücks bilden, für das Sie jedes Jahr, um das Grundstück zu betreiben, Geld einschießen müssen, ist der Ertragswert negativ. Den Hinweis kann ich noch mal geben, und ich kann auch noch mal ergänzen, dass auch dieser Vertrag in der Kontinuität von Vorgängerverträgen steht und Dinge zu einem Abschluss bringt, die in Vorgängerverträgen bereits vereinbart waren und die wahrscheinlich auch damals Ihre Partei als insgesamt positiv bewertet hätte.

[Beifall von Daniel Buchholz (SPD)]

**Vizepräsidentin Cornelia Seibeld:**

Für eine weitere Nachfrage hat der Kollege Daniel Buchholz das Wort.

**Daniel Buchholz (SPD):**

Vielen Dank, Frau Präsidentin! – Herr Senator! Vor dem Hintergrund, dass die FDP offensichtlich, obwohl sie sich gern als wirtschaftsnah geriert, hier Äpfel und Birnen vergleicht und Paketlösungen nicht von Einzelbetrachtungen unterscheiden kann: Sehen Sie nicht wie ich einen großen Vorteil darin, dass der Bund und das Land Berlin hier eine Einigung und letztlich einen Flächen- und Gebäudetausch vornehmen werden, der dazu führt, dass gerade im kulturellen Bereich, das, was eher in der Verantwortung des Landes Berlin steht, beim Land Berlin bleiben wird, und das, was eher in die Verantwortung des Bundes gehört und vielleicht auch den Betrieb durch den Bund ermöglicht, dann beim Bund sein wird?

**Vizepräsidentin Cornelia Seibeld:**

Herr Senator Kollatz-Ahnen!

**Senator Dr. Matthias Kollatz-Ahnen**

(Senatsverwaltung für Finanzen):

Danke schön, Frau Präsidentin! – Herr Abgeordneter! Ja, das stellt einen Vorteil dar. Ihre Frage gibt Gelegenheit, noch mal darauf hinzuweisen, dass es insbesondere seit der Wiederherstellung der deutschen Einheit mehrere große Grundstückstauschpakete zwischen Bund und Land gab. In der jeweils aktuellen Situation ist definiert worden, wo die Themen sind, wo der Bund etwas zur Herstellung der deutschen Hauptstadt tun will, manchmal auch zur Unterstützung des Landes Berlin, und das Land Berlin hat häufiger – in insgesamt großer Anzahl – Grundstücke getauscht, und dadurch ist insgesamt die Entwicklung Berlins sicherlich positiv vorangetrieben worden.

Wenn es jetzt in einem Hauptstadtfinanzierungsvertrag gelingt, Schlüsselgrundstücke wie zum Beispiel den Flughafen Tegel zugunsten des Landes Berlin zu tauschen oder dort eine Erwerbsmöglichkeit vorzusehen oder etwas Ähnliches – das werden wir alles sehen, wenn der Vertrag fertig ist –, werden wiederum Schlüsselimmobilien für die Entwicklung Berlins damit dem Land zu Verfügung stehen, und das ist sicherlich das Ziel eines Hauptstadtfinanzierungsvertrages, der der Hauptstadt Entwicklungsmöglichkeiten einräumt.

**Vizepräsidentin Cornelia Seibeld:**

Vielen Dank! – Die Runde nach der Stärke der Fraktionen ist damit beendet. Nun können wir die weiteren Meldungen in freiem Zugriff berücksichtigen. Ich werde diese Runde mit dem Gongzeichen eröffnen. Schon mit dem Ertönen des Gongs haben Sie die Möglichkeit, sich durch Ihre Ruftaste anzumelden. Alle vorher eingegangenen Meldungen werden hier nicht erfasst und bleiben unberücksichtigt.

[Gongzeichen]

**(Vizepräsidentin Cornelia Seibeld)**

Ich gehe davon aus, dass alle Fragestellerinnen und Fragesteller die Möglichkeit hatten, sich anzumelden und beende jetzt die Anmeldung.

[Gongzeichen]

Dann verlese ich Ihnen die Liste der Namen der ersten sechs Fragen: der Kollege Friederici, die Kollegin Burkert-Eulitz, die Kollegin Demirbüken-Wegner, der Kollege Schmidt, der Kollege Standfuß und der Kollege Wansner. – Wir beginnen mit dem Kollegen Friederici.

**Oliver Friederici (CDU):**

Vielen Dank, Frau Präsidentin! – Ich habe eine Frage an den Senat. Sollte der neue Flughafen BER „Willy Brandt“ eines Tages eröffnen, gibt es nicht nur Probleme auf der Straße, sondern auch im öffentlichen Nahverkehr durch zu wenig S-Bahnen, zu wenig Busse, zu wenig Regional-Flughafen-Express-Bahnen, und Rot-Rot-Grün will auch keine U-Bahn, wie der „Tagesspiegel“ und der RBB berichteten. Soll der BER nun nur noch mit Auto, Lastenfahrrad und Holzroller erreicht werden? Wie ist die Sachlage?

[Paul Fresdorf (FDP): Eselkarren!]

**Vizepräsidentin Cornelia Seibeld:**

Zur Beantwortung – Herr Staatssekretär Kirchner, bitte!

**Staatssekretär Jens-Holger Kirchner**

(Senatsverwaltung für Umwelt, Verkehr und Klimaschutz):

Frau Präsidentin! Herr Abgeordneter! Es hilft nicht, das ins Lächerliche zu ziehen.

[Heiko Melzer (CDU): Ist ja schon auch eine gute Erkenntnis von Ihnen!]

In der Tat hat das Land Berlin, übrigens auch das Land Brandenburg, eine große Herausforderung, wenn der BER dann mal in Betrieb ist. Wir teilen Ihre Einschätzung, dass eine gute Verkehrsanbindung des Flughafens unter Berücksichtigung der verschiedensten Verkehrsträger – nicht bloß der Holzroller – eine zentrale Bedeutung hat. Da sind wir im Übrigen, Herr Friederici, im engen Kontakt nicht bloß mit dem Land Brandenburg, sondern auch mit dem Bundesministerium, insbesondere mit dem Staatssekretär, Herrn Bomba.

Im vorliegenden Fall, das wissen Sie auch, gibt es ein abgestuftes Konzept, das den verschiedenen Phasen nach der Inbetriebnahme Rechnung trägt. Dieses sollte erst einmal in Betrieb gehen, bevor festgestellt wird, dass es nicht funktioniert.

Die Anbindung des Flughafens – das habe ich schon angedeutet – wird über das Zusammenspiel von Regionalverkehr, S-Bahn und Bus sichergestellt. Die nötigen

Kapazitäten werden bereitgestellt. Infrastrukturell sind Schönefeld und BER über die Anhalter Bahn und die Ostanbindung BER sowie über die S-Bahn bereits jetzt angebunden. Die Dresdner Bahn wird die schienenseitige Anbindung ergänzen. Angebotsseitig werden für die verschiedenen Phasen – noch einmal zur Erinnerung: ab der Eröffnung, ab 2019, und dann auch mit der Fertigstellung der Dresdner Bahn – unterschiedliche Konzepte unterstellt bzw. sichergestellt. Eine qualifizierte schienenseitige Anbindung alle zehn Minuten von der Berliner Innenstadt zum Terminal 2 und alle 15 Minuten zum Terminal 1 ist sichergestellt.

Straßenseitig sind Schönefeld und der BER ebenfalls gut angebunden. Die Diskussionen um die Tunnelsperrungen auf der Autobahn im Land Berlin werden der Frage der BER-Anbindung insgesamt nicht gerecht. Die BAB 113 – das wissen Sie – ist eine leistungsfähige Bundesautobahn. Ein Großteil der Tunnelsperrungen entsteht durch die Auslösung der Höhenkontrolle durch flatternde Lkw-Planen, zum Beispiel im Tunnel Rudower Höhe sowie Altglienicke,

[Tim-Christopher Zeelen (CDU): Nehmen wir Lastenfahrräder!]

oder zu spezifischen Zeiten, aber das ist in einer Metropolregion gerade in den morgendlichen Spitzenstunden auch nichts Besonderes. Hieraus sind keine straßenseitigen Erschließungsdefizite des BER abzuleiten. Die beiden Länder haben ein Verkehrsinformationssystem – AIRVIS – aufgebaut, das die Verkehrsregelung sicherstellt.

Es ist selbstverständlich, dass Konzepte und Maßnahmen bei Bedarf überprüft werden müssen, um festzustellen, ob sie den Erfordernissen noch gerecht werden. Dies tun wir regelmäßig – übrigens zusammen mit den Akteuren im Land Brandenburg, dem VBB und den Verkehrsunternehmen; das habe ich erwähnt. Im Moment gibt es aber keinen Anlass, daran zu zweifeln, dass der BER ausreichend angebunden ist.

Ich warne abschließend davor – denn auch das wird gelegentlich seitens des Bundesministeriums kolportiert; auch das Land Brandenburg hat so etwas schon einmal verlauten lassen –, dass hier Überlegungen angestellt werden, dass quasi die straßenseitige Anbindung des BER nur durch eine weitere Autobahnanbindung, ergänzend aus westlicher Richtung, möglich sein wird. Das teilen wir im Moment nicht. – Vielen Dank!

**Vizepräsidentin Cornelia Seibeld:**

Für die erste Nachfrage hat der Kollege Friederici das Wort.

**Oliver Friederici (CDU):**

Vielen Dank, Frau Präsidentin! – Vielen Dank, Herr Staatssekretär! Ich habe die Nachfrage nach Ihren Ausführungen zur Evaluation der verkehrlichen Erreichbarkeit in künftigen Zeiten: Ist es wirklich ausreichend, künftig auf jeder Regionalexpresslinie, derer es ja zwei geben wird, zum Flughafen lediglich im 30-Minuten-Takt zu fahren? Wäre es nicht vielleicht besser, sich jetzt schon darüber Gedanken zu machen, dass man wenigstens einen 20-Minuten-Takt fährt auf der jeweiligen Linie, damit der BER eben nicht im 15-Minuten-Takt, sondern im 10-Minuten-Takt auch über den Regionalexpress erreichbar sein wird?

**Vizepräsidentin Cornelia Seibeld:**

Bitte schön, Herr Staatssekretär!

**Staatssekretär Jens-Holger Kirchner**

(Senatsverwaltung für Umwelt, Verkehr und Klimaschutz):

Frau Präsidentin! Herr Abgeordneter! Wie Sie wissen, ist im StEP Verkehr, der ja gerade in der Überarbeitung ist, ausdrücklich ein besonderes Bearbeitungsfenster „BER-Anschließung“ eingeräumt worden. Wir sind sehr intensiv in den Workshops dabei, dies zu betrachten, um genau das zu verhindern, was Sie hier implizieren.

Die Frage, ob es ausreichend ist, kann ich so nicht beantworten. Wir müssen uns der Aufgabe stellen, damit auch die prognostizierten Fahrgast- und Fluggastzahlen bewältigt werden – im günstigsten Fall mit dem Umweltverbund. Das lässt sich aber nicht von heute auf morgen genau untersuchen. Deswegen haben wir uns ja entschlossen mit einer besonderen Untersuchungs- und Bearbeitungstiefe im StEP Verkehr die BER-Anbindung für die Hauptstadtregion gesondert zu betrachten. Ich gehe davon aus, dass Sie das, genauso wie wir, intensiv begleiten werden. – Vielen Dank!

**Vizepräsidentin Cornelia Seibeld:**

Vielen Dank! – Für eine weitere Nachfrage hat der Kollege Sebastian Czaja das Wort.

**Sebastian Czaja (FDP):**

Vielen Dank, Frau Präsidentin! – Herr Staatssekretär Kirchner! Wie stehen Sie denn zu dem Vorschlag der Einführung einer Maut, um das Verkehrschaos in den Griff zu bekommen?

[Thomas Isenberg (SPD): Was für ein Vorschlag? –  
Zuruf von der CDU: Das steht jetzt nicht  
auf seinem Zettel!]

**Vizepräsidentin Cornelia Seibeld:**

Herr Staatssekretär!

**Staatssekretär Jens-Holger Kirchner**

(Senatsverwaltung für Umwelt, Verkehr und Klimaschutz):

Frau Präsidentin! – Wenn ich das richtig verstehe, machen Sie gerade den Vorschlag, dass für die Erreichung des BER eine Maut erhoben wird. Das kann ich so nicht teilen.

[Vereinzelter Beifall bei den GRÜNEN –  
Heiterkeit von Bürgermeister Dr. Klaus Lederer –  
Zuruf von den GRÜNEN: Großartig! –  
Paul Fresdorf (FDP): Hier wurde eine  
Unterstellung gemacht! –  
Weitere Zurufe von der CDU und der FDP]

**Vizepräsidentin Cornelia Seibeld:**

Wir kommen zur nächsten Fragestellenden, das ist die Kollegin Burkert-Eulitz. – Bitte schön!

**Marianne Burkert-Eulitz (GRÜNE):**

Sehr geehrte Frau Präsidentin! – Ich frage den Senat: Infolge des Fachkräftemangels in den Kitas hat der Senat eine Öffnung für Sozialassistentinnen und Sozialassistenten für einen begrenzten Zeitraum ermöglicht. Deshalb frage ich: Mit welchen flankierenden Maßnahmen wird die Qualität der Bildung, Erziehung und Betreuung für die Kinder in den Kitas abgesichert?

**Vizepräsidentin Cornelia Seibeld:**

Vielen Dank! – Zur Beantwortung Frau Senatorin Scheeres, bitte!

**Senatorin Sandra Scheeres (Senatsverwaltung für Bildung, Jugend und Familie):**

Sehr geehrte Präsidentin! Sehr geehrte Frau Burkert-Eulitz! Auch die rot-rot-grüne Koalition legt einen Schwerpunkt auf die frühkindliche Bildung. Wir haben uns zum Ziel gesetzt, auch in dieser Legislaturperiode 30 000 Kitaplätze auszubauen. Dafür nehmen wir 200 Millionen Euro in die Hand. Für uns ist es aber auch wichtig, die Qualität weiter auszubauen und das KitaFöG zu verändern, wobei wir deutlich machen, dass wir die Gruppengrößen verkleinern wollen. Es war ein Wunsch der Eltern, aber auch ein Wunsch der Träger und der Politik, dass wir uns hier qualitativ weiterentwickeln.

Wir nehmen auch weitere politische Setzungen vor: Uns ist es wichtig, gerade in sozialen Brennpunkten, in sozial benachteiligten Stadtteilen die Inanspruchnahme zu erhöhen. Uns ist es auch weiter wichtig, dass Flüchtlingskinder die Kita besuchen. Wir haben auch das Hauptziel,

**(Senatorin Sandra Scheeres)**

dass wir in dieser Legislaturperiode wieder den Rechtsanspruch umsetzen können. All dies führt dazu, dass wir in den nächsten Jahren auch einen weiteren Fachkräftebedarf haben. Dieses Thema ist ja öffentlich diskutiert worden. Zurzeit haben wir berlinweit über 3 000 freie Kitaplätze. Das verteilt sich auf alle Bezirke. Ich nehme die öffentliche Debatte aber sehr ernst, wenn einzelne Einrichtungen sagen, dass sie bestehende Kitaplätze nicht belegen können, weil Fachkräfte fehlen. Aus diesem Grund bauen wir jetzt vor – ich möchte es deutlich aussprechen: Wir bauen vor.

Wir haben noch freie Kitaplätze, die belegbar sind. Wir werden über einen Zeitraum von drei Jahren ein Übergangssystem installieren, in dem zum einen die Quereinsteigsquote erhöht wird. Das war auch ein Wunsch der Träger, die ganz deutlich gesagt haben, dass sie in diesem Zusammenhang eine stärkere Flexibilität haben. Wir haben das auch auf die artverwandten Berufe ausgeweitet, sodass zum Beispiel Logopäden, Ergotherapeuten und Psychologen in Kindertageseinrichtungen arbeiten können, aber auch Sozialassistenten. Dieser Bereich ist so geregelt worden, dass in einem Übergang von drei Jahren Sozialassistentinnen und Sozialassistenten mit dem mittleren Schulabschluss und mit der Festlegung, dass sie spätestens nach zwei Jahren in die Erzieherausbildung gehen, in der Kita arbeiten dürfen. Das ist die Neuerung. Ich mache noch einmal deutlich: Das ist ein Vorbauen, damit wir den Rechtsanspruch auch in den nächsten Jahren hinbekommen werden.

Wir werden ganz genau beobachten, wie sich die Fachkräftesituation entwickeln wird. Ich glaube nicht, dass wir jetzt massenweise Sozialassistentinnen und Sozialassistenten in unseren Kindertageseinrichtungen haben werden. Die Kitaleitungen legen sehr großen Wert darauf, mit multiprofessionellen Teams zu arbeiten. Noch einmal: Das ist alles auch in Abstimmung mit den Trägern gelaufen, denn wir haben alle ein Interesse daran, den Rechtsanspruch hinzubekommen.

Ich mache deutlich, da ein paar öffentliche Diskussionspunkte angesprochen wurden: Ich bin der Auffassung, dass wir nicht nur eine Verantwortung den Eltern gegenüber haben, die ihre Kinder jetzt schon in der Kita haben, sondern auch den Eltern gegenüber, die in den nächsten Jahren einen Kitaplatz haben möchten: deswegen diese Maßnahmen, den Rechtsanspruch hinzukriegen, aber auch für Fachkräfte zu sorgen. Es geht ja darum, Ausbildungskapazitäten auszuweiten. Ich könnte jetzt sehr viele Maßnahmen ansprechen, die wir auf den Weg gebracht haben. Wir sind auch in Gesprächen mit den Eigenbetrieben, weil ich nicht akzeptieren kann, dass die Eigenbetriebe in einem einstelligen Bereich ausbilden. Ich bin der Auffassung, dass alle Träger eine Verantwortung haben, für Fachkräftenachwuchs zu sorgen.

Auch auf Bundesebene sind wir aktiv. Die Familienministerkonferenz wird jetzt im Mai stattfinden, wo das Land Berlin einen Antrag einbringen wird, nämlich den Erzieherberuf als Mangelberuf anzuerkennen. Aber was viel wichtiger ist, was wir in diesem Antrag formulieren, dass wir eine bundesweite Lösung haben möchten, dass das dritte Ausbildungsjahr finanziert wird, damit wir Anreize haben, dass die Träger noch stärker ausbilden.

**Vizepräsidentin Cornelia Seibeld:**

Vielen Dank! – Die erste Nachfrage hat die Kollegin Burkert-Eulitz. – Bitte sehr!

**Marianne Burkert-Eulitz (GRÜNE):**

Öffentlich ist der Eindruck entstanden, als ob jetzt massenhaft Sozialassistentinnen und -assistenten in den Kitas arbeiten würden, bis zu einem Drittel des Personals. Um wie viele potenzielle Personen handelt es sich denn ungefähr?

**Vizepräsidentin Cornelia Seibeld:**

Frau Senatorin!

**Senatorin Sandra Scheeres (Senatsverwaltung für Bildung, Jugend und Familie):**

Sehr geehrte Frau Burkert-Eulitz! Ich weiß, dass beim Jobcenter mehrere Hundert Sozialassistenten auf Arbeitssuche sind. Das ist uns bekannt. Deswegen haben wir auch Potenziale, Personen zu vermitteln. Aber wie viele letztendlich in den Kitas arbeiten werden, können wir nicht sagen, da es – ich habe es eben angesprochen – weitere Möglichkeiten gibt. Unsere Kindertageseinrichtungen setzen auf die Arbeit mit Erzieherinnen und Erziehern. Die Ausbildungskapazitäten haben wir verdoppelt. Wir werden sie auch noch weiter ausbauen. Hier sind wir mit den Trägern im Gespräch. Aber wir haben auch schon deutlich gemacht, dass wir die Ausbildungskapazitäten an unseren Oberstufenzentren ausweiten werden. Wir haben Fachkräfte, die ausgebildet werden und in großem Umfang jedes Jahr aus unseren Fachschulen kommen, um dann in der Kita arbeiten zu können.

Wir werden übrigens auch die Ausbildungskapazitäten in der Ganztagschule ausweiten, weil ich der Auffassung bin, dass die Ausbildung nicht nur in unseren Kindertageseinrichtungen stattfinden kann, sondern eben auch an unseren Ganztagschulen stattfinden muss, weil wir viele Erzieherinnen und Erzieher auch im Ganztagsbetrieb einsetzen.

[Vereinzelter Beifall bei der SPD]

Hier haben wir noch nicht die Problematik, dass wir einen so starken Fachkräftebedarf haben. Hier haben wir eher, was die Bewerbungssituation angeht, Überkapa-

**(Senatorin Sandra Scheeres)**

zitäten. Aber trotzdem sehe ich hier auch eine Verantwortung.

Wir werden das ganz genau betrachten, wie viele Sozialassistenten letztendlich eingestellt werden. Aber ich möchte an der Stelle noch sagen: Es gibt jetzt schon Sozialassistentinnen und -assistenten, die in den Kitas arbeiten. Wenn nämlich Personal krank wird und mit Zeitarbeitsfirmen gearbeitet wird, läuft dieses hauptsächlich über Sozialassistenten, die dann temporär in Kindertageseinrichtungen arbeiten. Aber uns ist die Verbindlichkeit wichtig, dass die Sozialassistenten spätestens nach zwei Jahren in die Erzieherausbildung gehen, um hier wieder weitere Fachkräfte ausbilden zu können.

**Vizepräsidentin Cornelia Seibeld:**

Vielen Dank! – Für eine weitere Nachfrage hat der Kollege Fresdorf das Wort.

**Paul Fresdorf (FDP):**

Vielen Dank, Frau Präsidentin! – Frau Senatorin! Welche Ausbildungsmaßnahmen durchlaufen denn die Quereinsteigerinnen und Quereinsteiger, bevor sie den ersten Tag in der Kita tätig werden, die sie besonders dazu befähigt, in einer Kita zu arbeiten?

**Vizepräsidentin Cornelia Seibeld:**

Frau Senatorin!

**Senatorin Sandra Scheeres (Senatsverwaltung für Bildung, Jugend und Familie):**

Sehr geehrter Herr Abgeordneter! Zum einen möchte ich betonen, dass dies auch Menschen sind, die schon eine Berufsausbildung haben. Der Quereinstieg ist ja eine berufsbegleitende Ausbildung, die zwei Jahre verläuft. Das gestaltet sich sehr unterschiedlich mit mehrwöchigen Blöcken an der Fachschule, bzw. sie sind auch kontinuierlich während der Woche in den Fachschulen in Ausbildung.

[Torsten Schneider (SPD): Sehr gut!]

**Vizepräsidentin Cornelia Seibeld:**

Vielen Dank!

Die Möglichkeit zur letzten Frage des heutigen Tages hat die Kollegin Demirbüken-Wegner. – Bitte schön!

**Emine Demirbüken-Wegner (CDU):**

Sehr geehrte Frau Präsidentin! Meine sehr verehrten Damen und Herren! Ich frage den Senat: Wie stark wirken Pfannkuchen im Kampf gegen Lehrer- und Erziehermangel im Land Berlin wie neulich auf der Werbetour

des Senats in Stuttgart und Düsseldorf? Wie viele interessierte Männer und Frauen konnten dadurch gewonnen werden?

[Heiterkeit –  
Steffen Zillich (LINKE):  
Gibt es andere Gebäckvorschläge?]

**Vizepräsidentin Cornelia Seibeld:**

Vielen Dank! – Frau Senatorin Scheeres!

**Senatorin Sandra Scheeres (Senatsverwaltung für Bildung, Jugend und Familie):**

Sehr geehrte Frau Demirbüken-Wegner! Wir haben ein ganz starkes Interesse,

[Zuruf von der CDU: An Pfannkuchen!]

für den Lehrerberuf zu werben. Das haben wir auch getan. Wir überlegen uns immer wieder neue kreative Dinge. Ich glaube, Sie würden kritisieren, wenn wir uns nicht darum kümmern würden, Fachkräfte aus anderen Bundesländern zu gewinnen. Sie wissen, jetzt am 8. Mai findet unter anderem der Berlntag statt, wo sich Schulen vorstellen, aber auch Bewerberinnen und Bewerber die Möglichkeit haben, einerseits Berlin und andererseits auch einzelnen Schulen kennenzulernen. Das ist eine sehr erfolgreiche Maßnahme, die wir schon vor mehreren Jahren gestartet haben. Das gab es in der Form nicht. Jetzt weiten wir dieses übrigens auch für die Erzieherinnen und Erzieher aus. Wir werben aber auch mit Flyern und mit Plakaten.

Ich kann nur sagen, dass unsere Aktivitäten sehr erfolgreich sind. Das haben Sie auch in der letzten Legislaturperiode gesehen, dass es uns gelungen ist, hier im Land Berlin in den letzten fünf Jahren über 10 000 Lehrkräfte einzustellen. Das hat eben auch etwas damit zu tun, dass wir uns unterschiedliche Dinge überlegen, um für Fachkräfte zu werben, auf der anderen Seite auch, unsere Hochschulabsolventen hier in Berlin zu binden.

Auch die Hochschulverträge haben deutlich gemacht, dass wir die Absolventenzahlen verdoppeln möchten. Wir nehmen sehr viel Geld des Landes Berlin in die Hand, weil wir auch in den nächsten Jahren jedes Jahr im Durchschnitt 2 500 Lehrkräfte benötigen aufgrund der wachsenden Stadt, aber auch wegen unserer inhaltlichen Setzung der Inklusion, der beruflichen Bildung bzw. auch der Flüchtlingskinder in unserem Land. Diese Wege werden wir weiter beschreiten und werden hier nicht nachlassen. Ich glaube, dass uns noch weitere kreative Ideen einfallen werden. Ich kann nur sagen, dass andere Bundesländer neidisch sind, dass wir solche Ideen haben.

**Vizepräsidentin Cornelia Seibeld:**

Zur ersten Nachfrage hat die Kollegin Demirbükten-Wegner das Wort. – Bitte schön!

**Emine Demirbükten-Wegner (CDU):**

Frau Senatorin! Mit welchen Vorteilen gegenüber anderen Bundesländern wurde in dem Informationsmaterial geworben, das im Auftrag des Senats verteilt wurde? Was kostet die Aktion? Ich freue mich, dass weitere Aktionen und Initiativen geplant sind, aber sind explizit auch weitere Pfannkucheninitiativen geplant?

[Steffen Zillich (LINKE): Immer nur auf die letzte Frage antworten!]

**Vizepräsidentin Cornelia Seibeld:**

Das waren definitiv mehr als eine Frage. – Frau Senatorin zur Beantwortung mindestens einer Frage.

**Senatorin Sandra Scheeres (Senatsverwaltung für Bildung, Jugend und Familie):**

Sehr geehrte Frau Demirbükten-Wegner! Ich gehe ganz stark davon aus, dass mit unserem Berliner Bildungssystem geworben worden ist, dass deutlich gemacht wurde, welche Schulformen wir haben, unsere Schulstrukturreform. Es wird aber auch deutlich gemacht, wie sich die Gehaltssituation hier im Land Berlin darstellt, dass wir hier konkurrenzfähig sind. Was mich sehr freut, ist, dass es dem Finanzsenator gelungen ist, in der TdL wieder die Sondergenehmigung zu verhandeln, dass unsere Lehrkräfte direkt in die Erfahrungsstufe 5 eingruppiert werden, was bedeutet: Lehrkräfte in der weiterführenden Schule werden inklusive der Tarifierhöhung 5 100 Euro brutto verdienen. Ich glaube schon, dass wir hier konkurrenzfähig sind.

Der weitere Bereich ist unsere Bezahlung der Grundschullehrkräfte. Darauf hat sich die Koalition verständigt, dass wir der Auffassung sind, dass es zeitgemäß ist, Grundschullehrkräfte adäquat, genauso wie Lehrkräfte an der weiterführenden Schule zu bezahlen. Ein erster Schritt war ja unser Lehrkräftebildungsgesetz, das wir modernisiert haben, gleiche Ausbildungszeiten. Diesen ersten Schritt, dass die Lehrkräfte mit gleichen Ausbildungszeiten das gleiche Gehalt erhalten, also die E 13, wie an der weiterführenden Schule, werden wir jetzt demnächst beschließen.

Das Thema Bestandslehrkräfte: Hier sind wir noch in Gesprächen mit dem Finanzsenator, weil wir auch ein Interesse daran haben, dass diese in der Perspektive eine bessere Bezahlung erhalten. An der Stelle noch einmal ganz deutlich: Hier setzen wir ein bundespolitisches Zeichen, was die Bezahlung der Grundschullehrkräfte angeht. Darüber hinaus hat der Finanzsenator bei den letzten Tarifverhandlungen auch verhandelt, dass es jetzt die

Erfahrungsstufe 6 geben wird. Das bedeutet, das war auch der Wunsch der Lehrkräfte, dass sie dann Aufstiegsmöglichkeiten haben und dass die Erfahrungsstufe 5 nicht der Endpunkt ihrer Berufstätigkeit und des Gehaltes darstellt.

**Vizepräsidentin Cornelia Seibeld:**

Vielen Dank! – Für die zweite und letzte Nachfrage hat die Kollegin Kittler das Wort.

**Regina Kittler (LINKE):**

Vielen Dank! – Ich möchte gerne wissen, welche Angebote Sie den Lehrkräften in den Willkommensklassen im Zusammenhang mit Einstellungen zum nächsten Schuljahr gemacht haben.

[Torsten Schneider (SPD): Pfannkuchen!]

**Vizepräsidentin Cornelia Seibeld:**

Frau Senatorin!

**Senatorin Sandra Scheeres (Senatsverwaltung für Bildung, Jugend und Familie):**

Sehr geehrte Frau Kittler! Das Positive ist, was wir im Koalitionsvertrag festgehalten haben, dass die Ressourcen, die wir für die Willkommensklassen zur Verfügung haben, dann in der Perspektive letztendlich in die Regelklasse übergehen, weil wir der Auffassung sind, dass Flüchtlingskinder in der Regelklasse auch eine weitere unterstützende Begleitung benötigen. Aktuell haben wir die Situation, dass die Willkommensklassen noch nicht abnehmend sind, sodass diese Ressourcen in dieser Form noch nicht zur Verfügung stehen. Unsere Zielsetzung ist es, darauf zu setzen, dass wir diese Lehrkräfte – die haben einen unterschiedlichen Ausbildungshintergrund – für die Berliner Schule sichern. Wir hatten das gerade in der Debatte. Es ist klar, dass wir in den nächsten Jahren auch weitere zusätzliche Lehrkräfte benötigen. Bei den Willkommensklassen sind Personen dabei, die als Lehrkräfte anerkannt sind, wo es überhaupt kein Problem ist. Wir überlegen aber auch, eine zusätzliche Berufskategorie zu schaffen, um diese dann auch in der Schule einsetzen zu können, aber hierzu sind wir noch in Gesprächen.

**Vizepräsidentin Cornelia Seibeld:**

Vielen Dank! – Die Fragestunde ist damit für heute beendet.

Wir kommen zu

**lfd. Nr. 3:**

**Prioritäten**

gemäß § 59 Abs. 2 der Geschäftsordnung des Abgeordnetenhauses von Berlin

**(Vizepräsidentin Cornelia Seibeld)**

Ich rufe auf

**lfd. Nr. 3.1:**

**Priorität der Fraktion der CDU**

**Tagesordnungspunkt 36 A**

**1. Mai in Berlin – Dank an die Polizei für den besonnenen Einsatz, keine Toleranz für Linksextremisten**

Dringlicher Antrag der Fraktion der CDU auf  
Annahme einer EntschlieÙung  
Drucksache [18/0315](#)

Der Dringlichkeit hatten Sie eingangs bereits zugestimmt. In der Beratung beginnt die Fraktion der CDU und dort der Kollege Dregger. – Bitte schön!

**Burkard Dregger (CDU):**

Frau Präsidentin! Verehrte Kolleginnen und Kollegen! Berlin hat den gewaltärmsten 1. Mai seit vielen Jahren erlebt, und das lag nicht an der mangelnden Gewaltbereitschaft der radikalen Linksextremisten.

[Canan Bayram (GRÜNE): Woher wissen Sie das?]

Wer diesen, so wie ich und andere Kollegen dieses Hauses, vor Ort unmittelbar gegenüber gestanden hat, hat das deutlich gesehen, und man muss das zumindest mit einigem Kopfschütteln quittieren, in welcher Art und Weise diese Menschen rationalen und argumentativen Auseinandersetzungen nicht zugänglich sind.

Der wesentliche Grund dafür, dass die von uns befürchteten Gewaltexzesse kleingehalten werden konnten, lag in der überragenden Leistung unserer Polizei.

[Beifall bei der CDU, der AfD und der FDP]

Unsere Polizei und alle Rettungskräfte haben das Versammlungsrecht zugunsten Zigtausender Teilnehmer des Myfestes und der angemeldeten Aufzüge in einer schwierigen Ausgangslage gewährleistet. Unsere Polizei hat mit Klugheit und Konsequenz die Gewalttäter gezielt verhaftet und zugleich den friedlichen Protest der überwiegenden Mehrheit ermöglicht. Dafür hat unsere Polizei unsere große Anerkennung, unseren großen Respekt und unseren großen Dank verdient.

[Beifall bei der CDU –

Vereinzelter Beifall bei der AfD und der FDP]

Ebenso lobenswert war die gute Zusammenarbeit der Veranstalter des Myfestes mit unserer Polizei und die gute Laune der Zigtausend friedlichen Teilnehmer, die schlicht kein Verständnis für gewaltbereite Linksextremisten hatten und deren Gewalt abgelehnt haben. Sehr geehrter Herr Innensenator! Wir unterstützen es, dass die Polizei den von unserem Innensenator Frank Henkel eingeschlagenen Weg unter Ihrer Verantwortung fortgesetzt hat:

[Torsten Schneider (SPD): Ha, ha!]

die größtmögliche Gewährleistung der Versammlungsfreiheit, aber konsequente Strafverfolgung gegenüber Gewalttätern.

[Beifall bei der CDU]

Die größte Herausforderung war der nicht angemeldete 18-Uhr-Aufzug diverser linksextremistischer Organisationen am Montagabend. Die Nichtanmeldung dieses gefährlichen Aufzuges durch das friedliche Myfest war ein Rechtsbruch und eine ernsthafte Gefahr für Unbeteiligte. Es war eine schwierige Entscheidung, die die Polizeiführung zu treffen hatte, und es wäre auch eine andere Entscheidung denkbar gewesen angesichts der Gefahren, die von diesem Aufzug ausgingen. Dennoch unterstützen wir weiterhin die gefällte Entscheidung. Es war richtig, ihn zuzulassen und ihn zu kontrollieren, denn wenn man sich die Situation auf dem Oranienplatz bei Beginn dieses Aufzuges angesehen hat: Der Platz war erheblich gefüllt, der Aufzug hat sich dort formiert, und wenn er dort unterbunden worden wäre, hätte das zu erheblichen Konsequenzen für die Sicherheit Unbeteiligter geführt. Es ist in der Abwägung der Entscheidung richtig gewesen, diesen Aufzug nicht an diesem Ort zu unterbinden.

Die gesetzliche Anmeldepflicht solcher Aufzüge dient der Gewährleistung des Grundrechts auf Versammlungsfreiheit. Wer seine Anmeldepflicht verletzt, entzieht sich dem grundgesetzlichen Schutz der Versammlungsfreiheit. Dieser Rechtsbruch darf nicht folgenlos bleiben. Daher erwarten wir vom Senat und von den Strafverfolgungsbehörden, dass nicht nur die festgenommenen Gewalttäter konsequent strafrechtlich verfolgt werden, sondern ebenso die Initiatoren dieses nichtangemeldeten Aufzuges, die sich nach § 26 Versammlungsgesetz strafbar gemacht haben. Wir werden Sie, sehr geehrter Herr Innensenator, hier an Ihren Worten aus der heutigen Fragestunde messen.

32 verletzte Polizeibeamte sind genau 32 verletzte Polizeibeamte zu viel. Wir haben Angriffe mit Fahnenstangen, Flaschen und anderen gefährlichen Werkzeugen gesehen, und Aufrufe wie: Ganz Berlin hasst die Polizei. Das alles ist abstoßend, widerwärtig und von uns allen eindeutig zu verurteilen. Das gilt auch für Angriffe auf Abgeordnete wie unseren Kollegen Tom Schreiber. Sie können und dürfen nicht unbeantwortet bleiben. Daher möchten wir Ihnen eine EntschlieÙung des Abgeordnetenhauses vorschlagen, indem wir unserer Polizei für ihre großartigen Leistungen danken und eine klare Haltung gegen linksextremistische Gewalt einnehmen. Wir erwarten von der rot-rot-grünen Koalition, die Augen vor dieser linksextremistischen Gewalt nicht zu verschließen, sondern unsere EntschlieÙung zu unterstützen. – Herzlichen Dank!

[Beifall bei der CDU –

Vereinzelter Beifall bei der AfD und der FDP]

**Vizepräsidentin Cornelia Seibeld:**

Vielen Dank! – Für die SPD-Fraktion hat der Kollege Zimmermann das Wort. – Bitte schön!

**Frank Zimmermann (SPD):**

Frau Präsidentin! Meine Damen und Herren! Ja, es stimmt, Herr Dregger! Sie haben gerade behutsamer vorgetragen, als es Ihr Antrag nahelegt. Deswegen stimmt es uns natürlich auch ein bisschen versöhnlicher. Trotzdem muss ich Ihnen etwas entgegenhalten, was Ihren Antrag betrifft. Wir haben gemeinsam über Jahre links-extreme Gewalt bekämpft, und auch in der neuen Koalition – das kann ich Ihnen versichern – wird politisch motivierte Gewalt von links konsequent bekämpft. Es spricht viel dafür, Herr Dregger, dass wir damit erfolgreicher sein werden, als Sie es in der Verantwortung von Herrn Henkel waren.

[Beifall bei der SPD und  
den GRÜNEN –  
Vereinzelter Beifall bei der LINKEN –  
Zuruf von Heiko Melzer (CDU)]

**Vizepräsidentin Cornelia Seibeld:**

Gestatten Sie eine Zwischenfrage des Kollegen Buchholz?

**Frank Zimmermann (SPD):**

Vielen Dank! – Nein, ich fange wieder einmal erst an, und deswegen ist es mehr eine Eingangsfrage als eine Zwischenfrage.

[Heiko Melzer (CDU): Bisher haben Sie noch nichts gesagt!]

Ich will hier die Gründe vortragen. Es gibt mehrere Gründe dafür, dass wir es vielleicht besser machen werden als Sie vorher.

Im ersten Halbjahr 2016 haben Sie durch ungeschicktes und rechtlich nicht gesichertes Vorgehen in der Rigaer Straße, um es vorsichtig zu sagen, nicht geholfen, sondern Sie haben, im Gegenteil, eine Verschärfung der Lage bewirkt, die wir in den Jahren zuvor mit der Befriedung eigentlich schon entschärft hatten, wo wir mit der Befriedung schon viel weiter gewesen waren als im Jahr 2016. Also da haben Sie eher nicht geholfen.

[Beifall bei der SPD und  
den GRÜNEN –  
Vereinzelter Beifall bei der LINKEN]

Zweitens: Wir haben gezeigt, dass wir in der Lage sind, die Gewalt am 1. Mai gegenüber dem Vorjahr weiter einzudämmen. Leider sind 32 Polizisten verletzt worden. Das sind selbstverständlich 32 zu viel. Auch von hier aus wünsche ich allen eine schnelle Genesung. Aber: Es sind deutlich weniger als zuletzt in Ihrer Verantwortung, zum

Beispiel im Jahr 2016. Da waren es mehr als doppelt so viele. Zudem waren dort leider auch Schwerverletzte zu beklagen. Herr Dregger! Woher nehmen Sie eigentlich den Glauben, dass Sie das besser können als wir?

Drittens: Sie fordern null Toleranz gegenüber gewaltbereiten Demonstranten. Wie hätte das ausgesehen im Fall der nicht angemeldeten Demo am 1. Mai? Hätten Sie die untersagt? – Vermutlich, wenn Sie es ernst nehmen. Hätten Sie die Polizei reingeschickt, um die Demonstranten aus dem Myfest herauszuholen? – Vermutlich, wenn man Ihre Null-Toleranz-These ernst nehmen soll. Jetzt sagen Sie hier – ganz anders –: Es war richtig, die Demo zu tolerieren. Was denn nun, null Toleranz oder Tolerierung einer nicht angemeldeten Demo? Was ist Ihre Linie?

[Torsten Schneider (SPD): Keine! Zickzack!]

Wir haben mit der richtigen Entscheidung am 1. Mai die potenziellen Konflikte so gut es ging eingehegt. Wir haben mit einer erstklassigen, professionellen Arbeit der Polizei – das muss ich von hier aus auch sagen – die Sache bewältigt. Deshalb hier und von uns aus: ein ausdrückliches Lob für die Arbeit der Polizei!

[Beifall bei der SPD und  
den GRÜNEN –  
Vereinzelter Beifall bei der LINKEN]

Wir haben die Situation, dass wir einen insgesamt rechtmäßigen, weil verhältnismäßigen, weil angemessenen Einsatz haben – und andererseits eine nicht angemeldete Demo, die ein Regelverstoß ist. Der Senator hat erklärt, dass geprüft wird, welche Sanktionen da erforderlich sind. Das sind die beiden Seiten, die betrachtet werden müssen. Aber das macht den gesamten Einsatz doch nicht rechtswidrig. Der Einsatz war rechtmäßig und richtig, und stellen Sie das bitte nicht in Abrede.

Kurz zusammengefasst: Wir werden auf diesem Weg weitergehen. Es ist auch nicht so, Herr Dregger, dass Herr Henkel die Deeskalationsstrategie erfunden hätte. Das ist leider nicht ganz richtig, die ist vorher entwickelt worden. Wir konnten durchsetzen, dass in den vergangenen fünf Jahren diese Linie nicht verlassen worden ist. Jetzt in den nächsten fünf Jahren werden wir es besser machen, das kann ich Ihnen versichern. – Herzlichen Dank!

[Beifall bei der SPD, der LINKEN und  
den GRÜNEN]

**Vizepräsidentin Cornelia Seibeld:**

Vielen Dank! – Der Kollege Dregger hat das Wort zu einer Zwischenbemerkung.

[Torsten Schneider (SPD): Jetzt erklärt er die Widersprüchlichkeit der CDU!]

**Burkard Dregger (CDU):**

Vielen Dank, Frau Präsidentin! – Sehr geehrter Herr Kollege Zimmermann! Es ist immer das Problem, wenn man eine Rede vorbereitet hat, bevor man dem Redner zugehört hat.

[Zuruf von Torsten Schneider (SPD)]

Dann trägt man Dinge vor, die auf die Rede nicht mehr passen.

Wir haben das Konzept der Deeskalation und des gezielten Zugriffs auf Straftäter weiterentwickelt. Das ist in den letzten fünf Jahren konsequent eingesetzt worden. Ich verstehe gar nicht diese kleingeistigen Rechthabereien auf dieser Ebene. Uns geht es doch gar nicht darum, sondern uns geht es darum, dass wir als Abgeordnetenhaus von Berlin eine Haltung einnehmen, eine Haltung gegenüber Feinden des Landes, die unter Inkaufnahme von Verletzungen von Polizeibeamten und Unbeteiligten meinen, ihre extremistische Parolen durchsetzen zu müssen. Lassen Sie doch das kleingeistige Wir-haben-recht! Das ist doch Unfug, was Sie erzählt haben. Lassen Sie uns doch mal eine Haltung einnehmen! Bei solchen Ereignissen und der Erleichterung über die reduzierte Gewalt ist das Thema noch nicht durch, und wir dürfen nicht zur Tagesordnung übergehen. Wir könnten uns doch auch einmal entschließen, hier eine gemeinsame Haltung einzunehmen. Ich kann überhaupt nicht erkennen, dass das für Sie in irgendeiner Weise einen Nachteil hätte. Ich finde, das erfordert der notwendige Respekt gegenüber den Polizeibeamten, die ihre Köpfe hingehalten haben, und genauso auch der notwendige Respekt gegenüber Ihrem Kollegen, der selbst angegriffen worden ist. Deswegen bitte ich, jenseits der kleingeistigen Grabenkämpfe darüber nachzudenken, ob wir hier eine gemeinsame Haltung entwickeln können. – Herzlichen Dank!

[Beifall bei der CDU –  
Vereinzelter Beifall bei der AfD]

**Vizepräsidentin Cornelia Seibeld:**

Zur Erwidern hat der Kollege Zimmermann das Wort.

**Frank Zimmermann (SPD):**

Nur eine kurze Erwidern, Frau Präsidentin! – Herr Dregger! Ich stelle fest, dass Sie Ihren Begriff der Null-Toleranz auch nach Aufforderung nicht mit Substanz füllen und nicht erklären konnten, wie Sie mit diesem Begriff in dieser Situation hätten vorgehen wollen. – Ich danke Ihnen!

[Beifall bei der SPD, der LINKEN und  
den GRÜNEN]

**Vizepräsidentin Cornelia Seibeld:**

Dann hat für die AfD-Fraktion Herr Woldeit das Wort. – Bitte schön!

**Karsten Woldeit (AfD):**

Vielen Dank, Frau Präsidentin! – Sehr geehrte Damen und Herren Kollegen! Manchmal erkennt man das Dilemma in einem kleinen Zwischensatz, Herr Zimmermann. Sie sagten, eine nicht angemeldete Demonstration sei ein Regelverstoß, so haben Sie es gerade genannt. Eine nicht angemeldete Demonstration ist kein Regelverstoß, sondern das, was wir hier gesehen haben, war eine Straftat. Und das hat sich durch nichts relativiert.

[Starker Beifall bei der AfD –  
Beifall von Marcel Luthe (FDP) –  
Zuruf von Canan Bayram (GRÜNE)]

Als ich am Montagabend relativ spät aus Kreuzberg nach Hause kam, habe ich mir die Frage gestellt: In welcher Stadt lebe ich, in welcher Stadt leben wir eigentlich?

[Torsten Schneider (SPD): Tja, das  
fragen wir uns auch!]

Es gab nicht nur die nicht angemeldete Demonstration am 1. Mai am Oranienplatz, es gab auch noch andere sogenannte Hotspots. Als ich vormittags losging zum Kiezfest „Bunte Platte“, wurde ich empfangen von – nennen wir sie einmal – Linksextremisten, mutmaßlich, die mich umfangreich dokumentierten und fotografierten, ich konnte am Stand der Linkspartei Flyer der Antifa entnehmen, in denen diverse Dossiers über Kollegen und mich mit diskreditierenden, beleidigenden Inhalten ausgelegt worden sind. Von dort aus fuhr ich zum Bürgerfest nach Pankow, ein Familienfest, mit Hüpfburg, mit Kindern. Ich hatte den Kollegen noch am Freitag nach Rücksprache mit der Einsatzleitzentrale – ich hatte mich informiert, wie die Sicherheitslage ist – mitteilen können: Wir rechnen mit 20 bis 30 Störern. Wir brauchen ein bis zwei MTWs. Als ich dort ankam, sah ich nicht ein bis zwei MTWs, ich sah zwei Hundertschaften. Ich rede davon, dass zwei Hundertschaften notwendig sind, ein Familienfest der AfD in Pankow zu sichern, auf dem sich Kinder und Familien amüsieren wollen und irgendwelche Spinner – das sage ich ganz deutlich – und Straftäter dieses friedliche Familienfest stören wollten.

[Beifall und Bravo! bei der AfD]

In der Einsatzleitzentrale am Platz der Luftbrücke wurden wir sehr angenehm von der Polizeiführung aufgenommen. Sie informierte uns umfassend, und wir sind von dort aus in die Nähe des Oranienplatzes verlegt worden. Viele Kollegen des Hauses, gerade Innenpolitiker, waren zugegen.

Jetzt komme ich zu dem Punkt Friedlichkeit. Sicherlich gab es im Rahmen des Myfestes friedliche, feiernde Menschen. Aber das, was ich dort gesehen habe, dieser Aufzug am Oranienplatz, und im Übrigen, ganz vorn – Herr

**(Karsten Woldeit)**

Zimmermann sprach vorhin davon, alle Kräfte der Koalition setzten sich massiv gegen den Linksextremismus ein –, wie erklären Sie mir dann und gerade die extreme Linke hier im Haus, dass die Jugendorganisation einer Regierungspartei, Linksjugend Solid, ganz vorn bei dem nicht angemeldeten Demonstrationzug, kurz hinter DKP- und Antifa-Flaggen mitmarschiert ist? Ich halte das für sehr schwierig in der Relativierung. Das ist für mich auch ein ganz klares Zeichen, wo Sie stehen, meine Damen und Herren. Das ist gerade in dem Punkt nicht auf dem Boden des freiheitlich-demokratischen Gedankens des Grundgesetzes.

[Starker Beifall und Bravo! bei der AfD –  
Zuruf von Anne Helm (LINKE)]

Als sich der Zug formierte, und das war ein massives Gewaltpotenzial – Herr Dregger, ich gebe Ihnen voll und ganz recht –

[Antje Kapek (GRÜNE): Bei der SPD-Demo  
in Hohenschönhausen oder wo?]

– Frau Kapek! Ich bitte Sie! Wir bleiben bitte bei der Sachlichkeit. Ich rede von dem nicht angemeldeten, illegalen Demonstrationzug vor Ort.

[Antje Kapek (GRÜNE): Vor Ort?  
Welchen Ort meinen Sie?]

Da war ein massives Gewalt- und Konfliktpotenzial. Da muss ich sagen: Ich hatte auch ein bisschen Mitleid mit dem Innensenator. Er steht ja ein bisschen zwischen Baum und Borke.

[Oh! von den GRÜNEN]

– Ja, es ist einfach so. Er muss natürlich zum einen versuchen, irgendwie deeskalierend zu wirken, er muss relativierend wirken, warum er so eine nicht angemeldete Demonstration zulässt, und gleichzeitig der Polizeiführung die Hand und die Möglichkeit geben, dass es nicht weiter eskalieren wird. Da muss ich ganz deutlich sagen – ich habe mit dem Polizeiführer vor Ort gesprochen, Herr Trapp war mit dabei –: Was die Polizei geleistet hat an diesem Tag, das war sensationell.

[Beifall bei der AfD –  
Beifall von Marcel Luthe (FDP)]

Hätten sie nicht dieses hohe Engagement gehabt und die Unterstützung von über 1 500 Kräften anderer Bundesländer, die Polizei Berlin hätte es allein nicht geschafft – so viel zum Thema Personal –, dann wäre es wahrscheinlich mitunter ganz, ganz schlimm gewesen.

Im Übrigen: Ich muss gar nicht mitteilen, ob wir dem Antrag zustimmen oder nicht. Wir haben einen fast inhaltsgleichen Antrag gestellt. Dementsprechend ist die Haltung meiner Fraktion klar. Aber einen Appell gebe ich jetzt in Richtung dieser Idioten, dieser Krawallmacher und dieser Straftäter: Hinter jeder Uniform steht ein Mensch. Hinter jeder Uniform steht ein Vater oder eine Mutter, ein Sohn oder eine Tochter. Und jeder Angriff

von diesen Vollidioten, der hier durch dieses Haus nicht ganz klar, mit deutlichen Worten abgelehnt wird, wäre eine Schande! – Ich danke Ihnen!

[Beifall bei der AfD]

**Vizepräsidentin Cornelia Seibeld:**

Für die Linksfraktion hat der Kollege Taş das Wort. – Bitte schön!

[Zuruf]

**Hakan Taş (LINKE):**

So alt wie Sie sehe ich hier noch nicht aus. – Sehr geehrte Frau Präsidentin! Liebe Kolleginnen und Kollegen! Der 1. Mai des Jahres 2017 war eine der friedlichsten und ruhigsten Feierlichkeiten der vergangenen Jahrzehnte. Fast alle Innenpolitiker haben das auch noch mal bestätigt. Auch wenn die CDU in ihrem Antragstext eine große Gefahr seitens der linksextremen Szene heraufbeschwört, ist es doch Fakt, dass die gewaltbereite Szene von Jahr zu Jahr schrumpft und in stetige Bedeutungslosigkeit schwindet. Die große Mehrheit der Demonstrationen sind jene Menschen, die friedlich für bessere Arbeitsbedingungen, für faire Löhne und für gleichberechtigte Verhältnisse auf dem Arbeitsmarkt, soziale Gerechtigkeit und auch gegen Rassismus demonstrieren wollen. Selbstverständlich hat es in diesem Jahr auch krawallfreundliche Teilnehmer gegeben. Diese wurden jedoch insbesondere mithilfe der deeskalierenden Instrumente auch innerhalb der Polizeistrategie weitestgehend davon abgehalten, Provokationen zu verursachen.

Ich danke den Polizeibediensteten, die sich an diesem für wertschöpfende Menschen so wichtigen Feiertag in den Dienst der Gesellschaft gestellt haben und einen reibungslosen Ablauf der 1.-Mai-Demonstrationen sichergestellt haben. Des Weiteren danke ich auch allen Sanitätern, Feuerwehrangeestellten und Ehrenamtlichen, die am 1. Mai mit ihrer besonderen Hingabe dafür gesorgt haben, dass in Berlin unbeschwert getanzt, gefeiert werden konnte.

[Beifall bei der LINKEN –  
Vereinzelter Beifall bei den GRÜNEN und der FDP]

Den verletzten Polizeibeamten wünsche ich eine schnelle Genesung. Und das sei an dieser Stelle auch noch mal gesagt: Selbstverständlich ist jeder verletzte Polizeibeamte einer zu viel.

[Beifall bei der LINKEN und der FDP –  
Vereinzelter Beifall bei den GRÜNEN]

**Vizepräsidentin Cornelia Seibeld:**

Herr Kollege! Gestatten Sie eine Zwischenfrage des Kollegen Woldeit?

**Hakan Taş (LINKE):**

Nein! – Zusätzliche Redezeit möchte ich Ihnen nicht gewähren. – Allerdings ist die Richtung entscheidend. In diesem Jahr kam es zu deutlich weniger Krawallen. Weniger Verletzte waren die logische Folge. Die Experten sind sich darin einig, dass die Polizeistrategie vollkommen aufgegangen ist und wir vor drei Tagen in Berlin eine insgesamt verhältnismäßig ruhige und friedliche Demonstration gemeinsam erlebt haben. Das ist ein wichtiger Schritt in die richtige Richtung. Selbstverständlich wäre es schön, wenn wir irgendwann mal den Zustand erreichen würden, dass die Polizeibeamten aus Berlin und den anderen Bundesländern den 1. Mai vielleicht gemeinsam mit ihrer Familie verbringen können. Ein wichtiger Schritt ist, denke ich, in diesem Jahr gemacht worden. Wir müssen nun zusehen, dass wir die Einsatzstrategie bei Beginn auch noch besser optimieren können, damit wir im nächsten Jahr noch einen Schritt in Richtung friedfertige 1.-Mai-Demonstration machen können.

[Beifall von Benedikt Lux (GRÜNE)]

Was die CDU mit ihrem Antrag versucht, ist durchsichtig und dient nicht der Sache. Sie versucht, eine große Gefahr durch sogenannte Linksextremisten herbeizuschwören,

[Karsten Woldeit (AfD): Die ist da!]

um von der vorausschauenden und reibungslosen Organisation abzulenken. Wer sich hier die Entwicklung der Straftaten insgesamt anschaut, der sollte wissen, dass wir insbesondere mit den steigenden Zahlen an rechtsextremen Übergriffen ein ernsthaftes Problem haben, das gesellschaftsgefährdende Züge auch in Berlin annimmt. Insofern werden wir uns auf diesen schlecht durchdachten Versuch der Relativierung nicht einlassen. Wie bereits erwähnt, lehnen wir alle gewalttätigen Übergriffe ab und verurteilen derartige Angriffe. Dennoch werden wir uns bestimmt nicht dazu treiben lassen, die gute Einsatzstrategie und den friedfertigen 1. Mai kaputtzureden. – Herzlichen Dank!

[Beifall bei der LINKEN –  
Vereinzelter Beifall bei der SPD und den GRÜNEN]

**Vizepräsidentin Cornelia Seibeld:**

Vielen Dank! – Für die FDP-Fraktion hat der Kollege Luthe das Wort.

**Marcel Luthe (FDP):**

Vielen Dank! – Frau Präsidentin! Meine sehr verehrten Damen und Herren! Der Antrag der CDU-Fraktion teilt sich zunächst einmal letztlich in zwei Aspekte. Zum einen bewertet er den 1. Mai. Da können wir sicherlich unterschiedlicher Auffassung sein, wie der zu bewerten ist. Dazu komme ich noch. Zum anderen spricht er der Berliner Polizei Dank aus, vergisst allerdings da unter

anderem die Feuerwehr, und diesem Dank können wir uns uneingeschränkt anschließen.

[Beifall bei der FDP und von Benedikt Lux (GRÜNE)]

Was nötig ist, ist allerdings auch da, nicht nur eine bloße Ankündigungspolitik zu verfolgen, wie es dieser Senat in den letzten zehn, fünfzehn Jahren im Bereich der inneren Sicherheit gemacht hat, und den Beamten einen feuchten Händedruck anzubieten und ansonsten Leistungen zu kürzen, Mehrarbeit zu verlangen. Ich erinnere an mehr als 500 000 Überstunden alleine bei der Feuerwehr, die aufgelaufen sind, bei denen sich der Senat in schlichtweg nicht nachvollziehbarer Weise weigert, sämtliche Überstunden zu bezahlen, sondern sich auf Verjährung beruft für die Leute, die für die Sicherheit in dieser Stadt sorgen. Das finde ich unter diesem Aspekt ausgesprochen schändlich.

[Beifall bei der FDP –  
Vereinzelter Beifall bei der AfD]

**Vizepräsidentin Cornelia Seibeld:**

Herr Kollege! Gestatten Sie eine Zwischenfrage des Kollegen Schlüsselburg?

**Marcel Luthe (FDP):**

Ja!

**Vizepräsidentin Cornelia Seibeld:**

Bitte sehr!

**Sebastian Schlüsselburg (LINKE):**

Vielen Dank, Herr Kollege Luthe! – Dieser Senat ist ja sehr erfolgreich. Sie sagten gerade allerdings, dass dieser Senat seit 15 Jahren amtiert. Wollen Sie sich da nicht vielleicht noch mal kurz korrigieren und diesem Senat wenigstens nicht die komplette Verantwortung, wie Sie sie gerade dargestellt haben, der letzten 15 Jahre zur Last legen, bei den Erfolgen vielleicht aber ...?

**Marcel Luthe (FDP):**

Lieber Kollege Schlüsselburg, vielen Dank! Ich habe nicht von diesem speziellen Senat gesprochen, sondern von dem Senat als solchem. Dessen Politik, Feuerwehr, Polizei, Rettungsdienste zu vergessen, immer mehr abzufordern und im Übrigen auch höchst nachteilige Verträge zu schließen, zieht sich durch sämtliche Senate der letzten zehn bzw. 15 Jahre. Ich erinnere nur an den großartigen Hauptstadtfinanzierungsvertrag, bei dem wir jetzt erleben mussten, dass tatsächlich über zehn Jahre je 150 Millionen Euro nötig gewesen wären, um die Leistungen unserer Polizei für den Bund auszugleichen, tatsächlich aber nur je 60 Millionen gezahlt wurden, mit anderen Worten 900 Millionen Euro das Land Berlin dem

**(Marcel Luthe)**

Bund geschenkt hat, und zwar Geld, das wir für die Sicherheit unserer Bürgerinnen und Bürger gebraucht hätten. Das können sich sämtliche Senate der letzten Jahre anziehen. Und auch die zukünftigen, die nun genau darüber reden, dass wir zwar nicht mehr 90 Millionen jedes Jahr zuschießen sollen, aber immer noch zwischen 50 und 30 Millionen jedes Jahr. Das kann nicht sein. Da appelliere ich auch an Sie, sich dafür einzusetzen, dass ein solch nachteiliger Vertrag zulasten der Sicherheit der Bürger nicht geschlossen wird, Herr Schlüsselburg.

[Beifall bei der FDP –  
Vereinzelter Beifall bei der AfD]

Kommen wir zurück zu der notwendigen Danksagung. Wir haben dazu – ich hoffe, dass wir zumindest im Ausschuss dazu kommen, uns intensiv damit zu beschäftigen – einen Vorschlag vorgelegt, wie wir nicht nur mit einem feuchten Händedruck, einer hübschen Medaille oder irgendetwas anderem unseren Dank ausdrücken, sondern wie wir den engagierten Kräften bei Polizei, Feuerwehr und Justizvollzug deutlich machen, dass wir zu ihnen stehen. Der erste Teil – dem schließe ich mich hier noch mal ausdrücklich an – ist die Danksagung. Der zweite Teil ist, zumindest auch finanziell mit einer kleinen Geste anzuerkennen, was diese Leute seit vielen Jahren für uns alle leisten. Das geschieht bisher nicht, und da müssen wir hin.

[Beifall bei der FDP –  
Beifall von Karsten Woldeit (AfD)]

Kommen wir zum 1. Mai. Der Antrag der CDU unterscheidet, zumindest die Begründung von Ihnen, lieber Herr Kollege Dregger, zwischen Gewalttätern und Straftätern. Ich finde diese Unterscheidung nicht nur falsch, ich finde sie höchst gefährlich.

[Vereinzelter Beifall bei der FDP]

Wir haben ein Strafrecht und eben auch die strafrechtlichen Bestimmungen im Versammlungsgesetz. Und da ist es nicht nur der § 26 Abs. 2, der den unangemeldeten Aufzug verbietet, sondern ebenfalls § 27 Abs. 2 Nr. 2, der die Vermummung verbietet. Und wenn ich in der Presse sehen musste und live vor Ort sehen konnte, dass ganz offensichtlich auf Weisung des Senats Polizeibeamte gezwungen sind, vermummte Straftäter zu eskortieren, statt die angekündigten Straftaten direkt zu unterbinden, und unter den Augen der Polizei in Berlin Straftaten geschehen, dann ist das nicht meine Auffassung davon, wie Recht in dieser Stadt zu funktionieren hat.

[Beifall bei der FDP –  
Vereinzelter Beifall bei der AfD]

Auf der anderen Seite verfolgt die Polizei – und zwar auf Weisung des Polizeipräsidenten, nicht freiwillig – mit knapp 4 Millionen Bußgeldbescheiden ganz eifrig die Falschparker in dieser Stadt wegen Ordnungswidrigkeiten. Gegen den gewaltbereiten Linksextremisten,

[Zuruf von Dr. Wolfgang Albers (LINKE)]

der angekündigt Straftaten begeht, unternimmt dieser Senat nichts, und das kann nicht sein.

[Beifall bei der FDP und der AfD]

Wo Recht nicht gelebt wird, stirbt es. Das ist genau das, was wir im Moment an vielen Stellen und in den letzten Jahren immer stärker sehen müssen.

[Zuruf von Dr. Wolfgang Albers (LINKE)]

Es werden Taten im Kleinen verfolgt; die Taten im Großen, die, die den Zusammenhalt, das friedliche Zusammenleben in dieser Gesellschaft wirklich und zu Lasten aller stören, werden nicht verfolgt. Da müssen wir mit viel größerem Engagement herangehen. Ich bin davon überzeugt, Herr Kollege Zimmermann, dass wir alle dieser Meinung sind,

[Zuruf von Frank Zimmermann (SPD)]

denn wenn wir uns die Straftaten anschauen, kann ich Ihnen nicht darin zustimmen, dass es tatsächlich eine positive Entwicklung war, wie sich der Linksextremismus in dieser Stadt in den letzten Jahren entwickelt hat. Seit zehn Jahren brennen hier praktisch jede Nacht Autos,

[Anja Kofbinger (GRÜNE): Sicher?]

und das kann nicht sein. Auch dagegen müssen Sie endlich etwas unternehmen! – Vielen Dank!

[Beifall bei der FDP, der CDU und der AfD]

**Vizepräsidentin Cornelia Seibeld:**

Vielen Dank! – Für die Fraktion Bündnis 90/Die Grünen hat der Kollege Lux das Wort.

**Benedikt Lux (GRÜNE):**

Vielen Dank, Frau Präsidentin! – Liebe Kolleginnen und Kollegen! 30 Jahre 1. Mai in Berlin, 30 Jahre Krawalle auf unterschiedlichem Niveau in Kreuzberg, 30 Jahre Debatten darüber hier im Parlament. Ich kann nur eins sagen: Ich frage mich, wo die Kolleginnen und Kollegen von der Opposition in den letzten 30 Jahren waren. In Berlin waren Sie jedenfalls nicht.

[Beifall bei den GRÜNEN und der LINKEN –  
Vereinzelter Beifall bei der SPD –  
Zuruf von der FDP]

Sie sollten sich mal mit den Kreuzbergerinnen und Kreuzbergern unterhalten, denen als Erstes der Dank dafür gebührt, dass sie 30 Jahre aushalten, was da passiert, die trotzdem weltoffen, friedlich und tolerant bleiben, sich in ihrem Kiez engagieren – das ist eigentlich der erste Dank. Genauso sollten Sie sich mit Polizeibeamtinnen und Polizeibeamten unterhalten, die vor 20 Jahren dort noch in massiveren Auseinandersetzungen waren, in Steinhageln, in Wasserwerfereinsätzen, in straßenschlachtähnlichen Zuständen. Das ist vorbei, und das muss man an der Stelle auch einmal würdigen.

**(Benedikt Lux)**

[Beifall bei den GRÜNEN, der SPD und  
der LINKEN –  
Zuruf von Paul Fresdorf (FDP)]

Warum ist das vorbei? – Weil Politik und Party auf dem Myfest gelingen. Übrigens sind das Myfest und die anderen Feste mittlerweile schon halb so alt wie 30 Jahre 1. Mai. Ich hoffe, dass diese Feiern, die auch politisch sind, diese Zeit noch überdauern. Deswegen gilt unser Dank allen Berlinerinnen und Berlinern, die zu einem friedlichen 1. Mai beigetragen haben – allen Berlinerinnen und Berlinern, egal ob es Menschen in oder ohne Uniform sind.

[Beifall bei den GRÜNEN, der SPD und  
der LINKEN]

Das wird einem in der Polizei ja fast schon peinlich, wie obsessiv Sie diese loben und dort schleimen wollen. Aber wenn Sie es schon machen, dann machen Sie es richtig. Dann loben Sie auch die Polizeiführung für die mutige Entscheidung, das Versammlungsrecht zuzulassen, zuzulassen, dass die revolutionäre 1.-Mai-Demo bei einer angespannten Atmosphäre ebenfalls durch eine Versammlung geht, nämlich durch das Myfest, die auch unter Versammlungsschutz. Das – eine praktische Konkordanz, die Abwägung, die Lösung in einem Dilemma von widerstreitenden Rechtsgütern – ist gelebte Demokratie,

[Zuruf von Karsten Woldeit (AfD)]

und das ist gute Politik, nicht nur das Eindreschen auf diese eine Versammlung.

[Beifall bei den GRÜNEN, der SPD und  
der LINKEN]

Unser Dank gilt nicht nur in Worten, sondern auch in der Tat. Herr Kollege Luthé! Diese Koalition, Rot-Rot-Grün, wird die Beamtenbesoldung mehr erhöhen als die Koalition davor, und sie wird es über den diesjährigen Bundesdurchschnitt tun. Warten Sie die Haushaltsberatungen ab, und unterstützen Sie uns dann bitte an gegebener Stelle!

[Beifall bei den GRÜNEN, der SPD und  
der LINKEN –  
Zurufe von Marcel Luthé (FDP) und  
Karsten Woldeit (AfD)]

Ich habe eine Menge Leute vergessen, denen man für einen friedlichen 1. Mai – keinen ausnahmslos friedlichen, aber einen sehr friedlichen 1. Mai – noch danken müsste. Ich möchte mich auch ein bisschen bei der CDU bedanken – erstens –, weil Sie nicht mehr an der Macht sind. Das ist gut für den 1. Mai.

[Beifall bei den GRÜNEN und der LINKEN]

2001 war der schlimmste 1. Mai überhaupt – schwerste Ausschreitungen. Grund hierfür: Verbot der revolutionären 1.-Mai-Demo durch Innensenator Werthebach.

Berlin hat gelernt und die Deeskalationsstrategie erfunden; die ist auch richtig. Wenn Sie Haltung wollen, Herr Kollege von der CDU, dann erwarte ich von Ihnen

auch, dass Sie den Kontext sehen – das sowieso, dazu habe ich schon etwas gesagt –, dass Sie aber auch den Rechtsstaat, die Gewaltenteilung und die geschriebenen Gesetze, auch die Strafgesetze, achten und nicht verwässern. In Ihrem Antrag ist die Rede davon – das stammt aus dem dritten Absatz der Begründung –, dass sich diese gewaltsuchenden Leute auf eine Stufe mit Terroristen stellten. Herr Kollege Dregger! Jeder, der auf der einen Seite die Bilder vom Spreewaldplatz und den sehr souveränen, professionellen Festnahmen der Berliner Polizei sieht, die gegen einzelne Krawallmacher vorging, wohl bemerkt: keine Steinhagel wie in den letzten Jahren – für diesen Fall wünschte ich mir als Grüner vielleicht einmal einen Videobeweis –, und der auf der anderen Seite vielleicht das Bild im Kopf hat, wie ein Lkw in eine Menschenmenge fährt, wie in der Kölner Keupstraße Nagelbomben explodieren, weil Terroristen sie zünden, wer diese Bilder nebeneinanderhält, der verwechselt im Parlament nicht Terrorismus mit Landfriedensbruch, Herr Kollege Dregger! Deshalb fordere ich Sie auf, diesen schlimmen Vergleich in Ihrem Antrag zurückzunehmen.

[Beifall bei den GRÜNEN, der SPD und  
der LINKEN]

Der Rest Ihres Antrags ist davon geprägt, dass er die Versammlungsfreiheit insgesamt nicht achtet – Sie sprechen darin von irgendwelchen Feierlichkeiten –, dass Sie schlichtweg nicht einmal betont haben, wie wichtig die Versammlungsfreiheit als öffentliche Form der Meinungskundgabe in einer Demokratie ist, ähnlich wie die Meinungsfreiheit, und wie sie uns unterscheidet von Regimen, die wir gerade überall auf der Welt beobachten können. Dass Sie das nicht einmal loben und sagen, was für eine wichtige Ausprägung der Versammlungsfreiheit das am letzten 1. Mai war, auch wenn sie schwierig war, zeigt, dass Sie da wirklich etwas verkannt haben. Herr Dregger! Sie kennen – als Jurist müssten Sie sie kennen – die Leitentscheidungen des Bundesverfassungsgerichts zu Brokdorf aus den späten Achtzigerjahren. Diese Erklärung muss noch sein, für alle, die es nicht interessiert.

**Vizepräsidentin Cornelia Seibeld:**

Herr Kollege! Sie müssen zum Ende kommen!

**Benedikt Lux (GRÜNE):**

Ich bin am Ende, Frau Präsidentin, aber wenn ich ganz kurz noch ausführen darf, was das Bundesverfassungsgericht zum Schutz der Versammlungsfreiheit erklärt hat, –

**Vizepräsidentin Cornelia Seibeld:**

Eigentlich nicht!

**Benedikt Lux (GRÜNE):**

– dann bin ich in zehn Sekunden fertig. – Erstens: Einzelne Gewalttäter sind zu verurteilen, aber niemals die gesamte Versammlung. Zweitens: Anmeldungen dienen dazu, dass die Polizei sich vorbereiten kann; das konnte sie hier. Drittens sind Verbote von Versammlungen an ganz hohe Auflagen zu knüpfen. Das lag hier nicht vor.

**Vizepräsidentin Cornelia Seibeld:**

Herr Kollege! Ich habe die Befürchtung, dass die Entscheidung mehr Leitsätze hat, als Ihre Redezeit es zulässt.

**Benedikt Lux (GRÜNE):**

Dafür, dass das mit der Einsatztaktik übereingestimmt hat, möchte ich mich noch einmal bei allen Beteiligten bedanken.

[Zuruf von der CDU]

Ich danke auch für Ihre Geduld beim Zuhören. – Vielen Dank!

[Beifall bei den GRÜNEN, der SPD und der LINKEN]

**Vizepräsidentin Cornelia Seibeld:**

Dann hat der Kollege Luthe das Wort für eine Zwischenbemerkung.

**Marcel Luthe (FDP):**

Meine sehr verehrten Damen und Herren! Lieber Herr Kollege Lux! Ihrer Einschätzung, dass wir den Menschen in Berlin, insbesondere denen in Kreuzberg, dafür Dank schulden, dass sie diese Situation seit vielen Jahren ertragen, stimme ich völlig zu.

[Zuruf von den GRÜNEN: Jawohl!]

Wenn Sie sich Einrichtungen wie beispielsweise die Gewerbehöfe in der Ohlauer Straße anschauen, wo die Bürgerinnen und Bürger ihre Fenster vernageln – in der deutschen Hauptstadt, in Berlin, im Herzen Europas! –, weil sie nicht darauf vertrauen können, dass das Recht so durchgesetzt wird, dass sie vor Angriffen auf ihr Eigentum geschützt werden, weil sie davon ausgehen müssen, dass jedes Jahr bei solchen Veranstaltungen systematisch Fenster eingeschmissen werden,

[Zuruf von Canan Bayram (GRÜNE)]

dann ist das mit Sicherheit kein Erfolg einer Innen-, Rechts- und Sicherheitspolitik. Es ist im Gegenteil das Zeichen für Kapitulation. Da müssen wir ran; das müssen wir auflösen.

Was die Differenzierung bei der Frage, wo wir Terrorismus haben, angeht, kann ich Ihnen nicht folgen. Jeder Angriff auf Menschen, auch auf Sachen, mit dem Ziel,

das friedfertige Zusammenleben der Menschen zu stören, ihre Freiheit, sich zu bewegen und so zu entfalten, wie sie es wollen, zu stören, ist für mich Terrorismus.

[Beifall bei der AfD]

Wer von Gebäuden Steine auf Polizisten wirft, ist ein Terrorist.

[Beifall bei der FDP, der CDU und der AfD]

Wer Autos anzündet, damit Leute keine Autos mehr kaufen, ist ein Terrorist. Und wer dieses unterstützt und relativiert, hilft diesen Terroristen. Das kann niemand in diesem Haus wollen.

[Anhaltender Beifall bei der FDP, der CDU und der AfD]

Insofern – ich weiß nicht, ob sich Kollege Dregger zu diesem Thema auch noch gemeldet hat – würden wir jedenfalls diese Unterscheidung nicht vornehmen und es in keiner Weise relativieren.

[Zuruf von Anja Kofbinger (GRÜNE)]

Im Gegenteil, es ist dringend erforderlich, dass wir dafür sorgen, dass das Recht an allen Stellen gleichermaßen in dieser Stadt durchgesetzt wird. Da kann es nicht sein, dass wir munter vier Millionen Ordnungswidrigkeiten eifrig verfolgen und intensiv vollstrecken, der Oma hinterherlaufen, die gerade ihren Dackel nicht angeleint hat, aber nicht in der Lage sind, den Linksextremismus in der Stadt in den Griff zu kriegen.

[Beifall bei der FDP, der CDU und der AfD –

Bravo! von der AfD –

Zuruf von der SPD: Es gibt keine Leinenpflicht für Dackel!]

**Vizepräsidentin Cornelia Seibeld:**

Vielen Dank! – Zur Erwiderung hat der Kollege Lux das Wort.

**Benedikt Lux (GRÜNE):**

Frau Präsidentin! Lieber Kollege Luthe! So eine Debatte ist doch spannend. Erstens: Ich habe nicht davon gesprochen, dass die Zustände am 1. Mai paradiesisch waren, sondern sich massiv verändert haben. Ich kenne Ihre Biografie so ein bisschen, aber ich wünschte mir, dass Sie sich auch mal Berlin in dieser Zeit angeguckt hätten und nicht irgendwo in Düsseldorf an der Königsallee irgendwelche ganz besonders paradiesischen Zustände erlebt hätten.

[Beifall bei den GRÜNEN, der SPD und der LINKEN –  
Heiterkeit bei der SPD]

Dann würden Sie hier anders über jedermann reden, der das Recht hat, seine Fensterscheiben zu vernageln, unter welchen Umständen auch immer.

**(Benedikt Lux)**

Zweitens: Jemand, der ein Auto anzündet, ist ein Brandstifter. Jemand, der einen Stein oder irgendwas Gefährliches auf einen Polizisten wirft, kann vielleicht einen versuchten Totschlag oder Mord begehen. Aber Terror, Herr Kollege, und das meine ich mit der Gewaltenteilung im Rechtsstaat,

[Beifall bei den GRÜNEN und der LINKEN]

haben die Gerichte in jüngster Zeit nicht bei diesen Vorkommnissen unterstellt, von denen Sie hier reden und die Sie vielleicht politisch in die Kategorie des Terrorismus einsortieren. Kein einziges Gericht hat dieser linksextremen Szene ein Verhältnis zum Terrorismus vergleichbar der rechtsextremen Terrorserie des NSU oder gar dem islamistischen Terrorismus unterstellt. Dabei sollten wir auch bleiben. Haltung heißt auch, seinen Gegner nicht zu überschätzen, natürlich auch nicht zu unterschätzen, aber Sie blasen etwas auf, damit können Sie nach Hause gehen. – Vielen Dank!

[Beifall bei den GRÜNEN, der SPD und der LINKEN]

**Vizepräsidentin Cornelia Seibeld:**

Dann hat der Kollege Luthe das Wort zu einer persönlichen Erklärung.

[Oh! von links –  
Zurufe von der SPD und der LINKEN]

**Marcel Luthe (FDP):**

Lieber Herr Kollege Lux! Ich freue mich, dass Sie mir die Gelegenheit geben, an dieser Stellen etwas richtigzustellen, und zwar gleich zwei Aspekte: Zum einen hatten Sie in Ihrem ersten Beitrag davon gesprochen, wo wir vor 30 Jahren waren. Sie waren vor 30 Jahren im Kindergarten, ich war in der Grundschule. Ich war nicht in der Grundschule in Düsseldorf, sondern im schönen Ruhrgebiet, das hier im Hause, um auch das deutlich zu machen, noch viel stärker vertreten sein sollte.

[Heiterkeit bei der AfD]

Noch viel stärker! Ich freue mich über jeden, der mitmacht.

[Zurufe von der LINKEN und den GRÜNEN]

Was hingegen die Relativierung angeht, muss ich auch eines sagen: Es ist unzutreffend, dass gerade die oberen Gerichte sich nicht mit linksextremistischem Terrorismus beschäftigt hätten. Allein der Kurzzeitstaatssekretär Holm kann ja Entscheidungen aus seiner Vita vorweisen, in denen es genau um Brandstiftungen als terroristischen Akt in Berlin geht.

[Beifall bei der FDP –  
Zurufe von der LINKEN und den GRÜNEN]

Insofern ist diese Bemerkung falsch gewesen.

[Beifall bei der FDP, der CDU und der AfD –  
Bravo! von der AfD]

**Vizepräsidentin Cornelia Seibeld:**

Ich darf für die Zukunft darauf hinweisen, dass persönliche Erklärungen persönliche Angriffe zurückweisen und möglicherweise die Berichtigung einer Biografie kein persönlicher Angriff ist, nur eine falsche sachliche Darstellung.

[Beifall bei der SPD, der LINKEN und den GRÜNEN –  
Zurufe von der CDU und der FDP]

Weitere Wortmeldungen liegen nicht vor. Zu dem Antrag hat die antragstellende Fraktion die sofortige Abstimmung beantragt. Die Koalitionsfraktionen beantragen dagegen die Überweisung an den Ausschuss für Inneres, Sicherheit und Ordnung, Digitale Verwaltung, Datenschutz, Informationsfreiheit und zur Umsetzung von Artikel 13 Abs. 6 GG sowie § 25 Abs. 10 ASOG. Gemäß § 68 der Geschäftsordnung lasse ich zuerst über den Überweisungsantrag abstimmen. Wer der Ausschussüberweisung zustimmen möchte, den bitte ich um das Handzeichen. – Das sind die Fraktion der SPD, Fraktion Bündnis 90/Die Grünen und Linksfraktion. Gegenstimmen? – Bei Gegenstimmen der CDU-Fraktion, der FDP-Fraktion, der AfD-Fraktion und des fraktionslosen Abgeordneten ist eine Mehrheit für die Überweisung gegeben, und der Antrag wird in den entsprechenden Ausschuss überwiesen.

Ich rufe auf

**lfd. Nr. 3.2:**

**Priorität der Fraktion Die Linke**

**Tagesordnungspunkt 35**

**Beratung und Schutz für Mieterinnen und Mieter in Berlin verbessern**

Antrag der Fraktion der SPD, der Fraktion Die Linke und der Fraktion Bündnis 90/Die Grünen  
Drucksache [18/0305](#)

In der Beratung beginnt die Fraktion Die Linke und dort die Kollegin Gennburg. – Bitte sehr!

**Katalin Gennburg (LINKE):**

Sehr geehrte Frau Präsidentin! Meine sehr geehrten Damen und Herren! Werte Abgeordnete! Ich erinnere heute daran, dass zuletzt immer wieder große Einigkeit darüber bestand, so dürfe es mit dem Umgang von Wohnungskonzernen und Vermieterinnen und Vermietern, die Mieterinnen und Mieter quälen, beispielsweise die Deutsche Wohnen, nicht weitergehen. Ja, es reicht mit Schimmelwohnungen wie in der Trettachzeile in Reinickendorf, 100- bis 200-prozentigen Mieterhöhungen wie in der Eisenbahnersiedlung in Baumschulenweg, Aufwertung

**(Katalin Gennburg)**

und Verdrängung und dem groß angelegten Kampf gegen die Mieterinnen und Mieter in Berlin. Es scheint, als gäbe es keine Schmerzgrenzen beim Quälen der Mieterinnen und Mieter mehr. Jede und jeder zweite in Berlin hat Angst, seine Wohnung zu verlieren. Diese Angst zerfrisst das soziale Gefüge unserer Stadt, und damit muss endlich Schluss sein.

[Beifall bei der LINKEN –

Vereinzelter Beifall bei der SPD und den GRÜNEN]

Immer wieder überziehen große private Wohnungsunternehmen ihre Mieterinnen und Mieter mit überzogenen, energetisch unsinnigen Modernisierungen. Sie setzen Mieterinnen und Mieter unter Druck, Modernisierungsvereinbarungen zu unterschreiben, und drohen den Rechtsweg an. Mieterinnen und Mieter lassen sich auf diese Weise entweder einschüchtern oder bilden eine Mieterinitiative. Die Mieterinitiativen haben schon viele Schweinereien verhindern können. Dafür gebührt ihnen Anerkennung.

[Beifall bei der LINKEN –

Vereinzelter Beifall bei der SPD und den GRÜNEN]

**Vizepräsidentin Cornelia Seibeld:**

Frau Kollegin! Gestatten Sie eine Zwischenfrage von Herrn Gläser?

**Katalin Gennburg (LINKE):**

Nein! – Ein Drittel derjenigen, die mich in meinen Sprechstunden aufsuchen, sind Mieterinnen und Mieter in Not. So viel Elend und so viele Sorgen! Jetzt kann das Land Berlin sinnvoll helfen und Hilfe zur Selbsthilfe geben. Rechte der Mieterinnen und Mieter stärken beginnt beim Mietrechtsschutz, denn wer den nicht hat, ist ausgeliefert an diejenigen, die mit den Mietshäusern in Berlin reich werden. Namentlich die Deutsche Wohnen geht massiv gegen den anerkannten Berliner Mietspiegel vor. Immer wieder wird der Mietspiegel beklagt und zur Begründung drei Wohnungsmieten aus dem eigenen Bestand zum Vergleich gestellt. So erhöht die Deutsche Wohnen AG systematisch die Mieten immer weiter auf das von ihr als größtem privaten Wohnungsanbieter festgelegte Niveau, immer höher und höher, und will den Mietspiegel zu Fall bringen. Die Mieterinnen und Mieter sollen dieses Vorgehen schlucken, ansonsten wird die Deutsche Wohnen gegen sie klagen.

Gewissermaßen sind schon heute diejenigen Mieterinnen und Mieter, die gegen solche Mieterhöhungspraxis klagen, ein Bollwerk zur Sicherung bezahlbarer Mieten. Damit wir uns richtig verstehen: Hier machen Mieterinnen und Mieter das, was eigentlich Aufgabe des Sozialstaates ist und seit der Mietrechtsreform von FDP und CDU auf Bundesebene nicht mehr gilt. Der Schutz der Mieterinnen und Mieter wurde von Schwarz-Gelb abgeschafft, werte Opposition!

Trotz des mieterfeindlichen Bundesmietrechts schafft Rot-Rot-Grün nun Hilfe zur Selbsthilfe, damit Mieterinnen und Mieter sich wenigstens wehren können, auch wenn sie wenig Geld haben, denn bei Modernisierungsankündigungen und Mieterhöhungen ohne Einhaltung des Berliner Mietspiegels haben die Mieterinnen und Mieter gute bis sehr gute Chancen, einen Rechtsstreit zu gewinnen, aber sie brauchen dafür einen Rechtsschutz. Diesen bieten Mietervereine. Häufig können sich die Mieterinnen und Mieter eine solche Mitgliedschaft oder eine private Rechtsschutzversicherung jedoch nicht leisten.

[Stefan Franz Kerker (AfD): Oh! 50 Euro!]

Auf diesen Missstand, die sozial prekäre Lage großer Teile der Berliner Mieterschaft und das vehemente, rechtlich zweifelhafte Geschäftsgebaren von Deutsche Wohnen & Co. zielt unser Antrag ab. Die privaten Wohnungsunternehmen sind in Berlin nicht in einem rechtsfreien Raum. Sie haben sich an das Mietrecht zu halten, und wir wollen, dass die Mieterinnen und Mieter deren aufgeblasenen Rechtsabteilungen die Stirn bieten können.

[Beifall bei der LINKEN –

Vereinzelter Beifall bei der SPD und den GRÜNEN]

Denn der Zugang zum Rechtsstaat darf eben nicht vom Geldbeutel abhängen. Nur dann kann er eine so wichtige Schutzwirkung für die Schwachen gegenüber den Starken entfalten. Darum geht es. Wenn Investoren meinen, hier in Berlin das Mietrecht mit Füßen treten zu können, nur damit sie am Ende mehr Profit machen, dann müssen wir eben die Berlinerinnen und Berliner in die Lage versetzen, ihre Mieterrechte entsprechend einzuklagen und so dafür zu sorgen, dass von deutschen Gerichten Einhaltung geboten wird, nicht mehr und auch nicht weniger.

Das entbindet niemand von der Aufgabe, endlich Gesetze zu machen, die die Mieterinnen und Mieter wirklich umfassend schützen, zum Beispiel mit einer Mietpreisbremse, die ihren Namen auch verdient. Wir haben also noch einiges vor, und genügend gesetzgeberische Hausaufgaben liegen vor uns.

Über den Antrag hinaus verfolgen wir auch das Ziel, einen Klagerisikofonds aufzulegen. Dieses Thema werden wir uns für die Haushaltsberatungen vornehmen. Die Parole der neuen rot-rot-grünen Koalition lautet deshalb: Keine Angst für niemand! Und sobald das Mieterinnen- und Mieterschutzprogramm verabschiedet ist, gilt es auszurufen: Mieterinnen und Mieter aller Bezirke, versichert euch! – Danke!

[Beifall bei der LINKEN, der SPD und den GRÜNEN]

**Vizepräsidentin Cornelia Seibeld:**

Für die CDU-Fraktion hat der Kollege Gräff jetzt das Wort.

**Christian Gräff (CDU):**

Vielen Dank, Frau Präsidentin! – Meine sehr geehrten Damen und Herren, insbesondere der Koalitionsfraktionen! Zum Antrag: Er ist die Fortsetzung einer Politik insbesondere der Ausgrenzung mittlerer und auch kleinerer Einkommen. Ich habe gehört, dass es in den Koalitionsfraktionen dazu noch Rücksprachebedarf gibt. Insofern wäre es mein Wunsch, über den Antrag noch einmal drüberzuschauen. Wie ich gehört habe, ist er relativ schnell gemacht worden. Vielleicht ist er an der einen oder anderen Stelle nicht so richtig durchdacht. Man sollte noch einmal darüber nachdenken, ob man wirklich etwas einführen möchte, das vielen Menschen nicht zuteilkommt. Wir halten das für falsch und werden das auch in den weiteren parlamentarischen Beratungen deutlich machen.

Wir als CDU bleiben dabei, dass nur mehr Wohnungsneubau in Berlin davor schützt, dass Mieten steigen. Die Preise für Eigentum dürfen nicht weiter steigen. – Das negieren Sie völlig, wie wir in der letzten Plenardebatte erlebt haben. – Wir wollen Wohnungseigentum in der Stadt schaffen. Nur Wohnungsneubau führt in Berlin dazu, dass die Mieten stabil bleiben. Sie tun aber alles, was Sie können, um Wohnungsneubau in den letzten Wochen, seit der letzten Plenarsitzung zu verhindern.

[Steffen Zillich (LINKE): Dagegen hat die CDU eine echte Erfolgsbilanz aufzuweisen!]

Das ist unfassbar. Und neuerdings wehren sich die Grünen sogar gegen Gewerbeflächen, gegen Unternehmen in der Stadt. Sie tun das in einer Art und Weise, wie es selbst für Friedrichshain-Kreuzberg bisher nicht vorstellbar gewesen ist. Das ist ein unfassbarer Vorgang.

[Beifall bei der CDU und der FDP]

Das ist der Bruch mit Recht und Gerechtigkeit.

**Vizepräsidentin Cornelia Seibeld:**

Herr Kollege! Gestatten Sie eine Zwischenfrage der Kollegin Gennburg?

**Christian Gräff (CDU):**

Nein! Vielen Dank! – Die dritte Anmerkung, die ich zu Ihrem Antrag machen möchte, bezieht sich auf den neuen Mietspiegel. Die Senatorin wird ihn vorstellen. Alles hat irgendwie mit allem zu tun. Ich glaube, wir sollten in der Tat darüber nachdenken, ob der Mietspiegel in Berlin – unabhängig von der Diskussion, die einzelne Unternehmen führen – dem gerecht wird, was Sie – und möglicherweise wir gemeinsam – abgebildet haben wollen. Wenn es zutrifft, was man liest und hört – auch aus der Senatsverwaltung –, nämlich dass die Mieten im vorzulegenden Mietspiegel in bestimmten Segmenten erheblich gestiegen sind und auf der anderen Seite der Vorwurf – in Anführungszeichen – stimmen sollte, dass der Großteil der Mieten, die erhoben wurden, und die Antworten, die in

den Mietspiegel eingeflossen sind, von den öffentlichen Gesellschaften kommen, dann haben Sie noch viel zu tun. Das würde Ihre These vollkommen widerlegen, dass ausschließlich die privaten Immobilieneigentümer in dieser Stadt die Bösen sind und die öffentlichen Wohnungsbaugesellschaften die Guten. Es kann ja was nicht stimmen, wenn die Mieten im Mietspiegel so eklatant steigen und sich die Erhebung zum größten Teil aus den Daten der öffentlichen Gesellschaften speist.

Insofern würden wir Sie zu dem Antrag bitten, darüber nachzudenken, ob er klug ist. Ich hielte es für klüger, die Angebote, die es in der Stadt bei den vielen sozialen Trägern, den Einrichtungen der freien Wohlfahrtspflege zur Mieterberatung gibt, bei den Mieterinnen und Mietern bekannter zu machen. Daran mangelt es an der einen oder anderen Stelle. Man könnte auch die eine oder andere Bürgersprechstunden von Abgeordneten bekannter machen, die sagen, sie unterstützen das. Das wäre der richtige Weg. Es wäre auch ein Weg für alle Berlinerinnen und Berliner und nicht nur für einen Teil, denn das halten wir für grundlegend falsch. – Vielen Dank!

[Beifall bei der CDU und der FDP]

**Vizepräsidentin Cornelia Seibeld:**

Das Wort für eine Zwischenbemerkung hat die Kollegin Gennburg.

**Katalin Gennburg (LINKE):**

Herr Gräff! Wir halten fest, dass Sie nicht zu dem Antrag zum Mietrechtsschutz geredet haben, sondern über den Mietspiegel. Darüber können wir in einer anderen Rederunde noch einmal reden. Ich wundere mich schon ein bisschen über Ihre Annahme – woher auch immer Sie Ihre Informationen haben –, der Antrag sei in der Kürze der Zeit entstanden.

Ihnen ist vielleicht bekannt, dass in Hamburg, das lange von der CDU, einem gewissen Ole von Beust, regiert wurde,

[Danny Freymark (CDU): Zu kurz!]

vor zehn Jahren ein ähnliches Modell eingeführt wurde. Es gibt vielleicht Differenzen in Ihrer Partei, aber vor diesem Hintergrund ist es etwas abwegig, dass Sie hier sagen, wir täten Dinge, die nicht in Ihrem Sinne seien.

**Vizepräsidentin Cornelia Seibeld:**

Für die SPD-Fraktion hat die Kollegin Spranger das Wort.

**Iris Spranger (SPD):**

Sehr verehrte Frau Präsidentin! Liebe Kolleginnen und Kollegen! Ich habe vorhin, als ich Frau Gennburg zugehört habe, gedacht: Das kann ja wohl nicht wahr sein!

[Beifall bei der CDU]

– Herr Gräff, warten Sie erst einmal ab, denn dann klatschen Sie vielleicht nicht mehr! – Als Frau Gennburg sagte, dass wir die Mieterinnen und Mieter, die sich die Mitgliedsbeiträge nicht leisten können, unterstützen sollten, da haben sich einzelne Abgeordnete der AfD dazu hinreißen lassen – ein anderes Wort sage ich nicht, denn das wäre unparlamentarisch –, darüber zu lachen. Dafür, verehrte AfD, müssten Sie sich schämen.

[Beifall bei der SPD, der LINKEN und den GRÜNEN]

Ich hoffe, dass viele über die Medien gesehen haben, wie Sie mit Mieterinnen und Mietern, die sich nicht einmal diese Mitgliedsbeiträge leisten können, umgehen. Dafür müssten Sie sich schämen.

Herr Gräff! Was den Wohnungsneubau angeht, haben Sie völlig recht. Darüber werden wir uns in dieser Legislaturperiode natürlich noch öfter unterhalten. Die Koalition hat dazu klare Maßgaben aufgestellt. Die werden wir auch einhalten. Wohnungsneubau ist klug, da gebe ich Ihnen recht. Aber es ist auch klug, heute einen solchen Antrag zu verabschieden.

[Beifall bei der SPD –  
Vereinzelter Beifall bei der LINKEN]

Herr Gräff! Ich bin sehr gespannt, welchen Beitrag Sie dazu leisten und wie Sie sich nachher dazu verhalten.

Dass die Zahl der Einwohnerinnen und Einwohner in Berlin wächst, wissen wir. Das habe ich in jeder Parlamentssitzung, in der es um das Thema ging, gesagt. Daraus erwachsen natürlich die uns bekannten Folgen, wie Luxusmodernisierungen und der Anstieg von Mieten und Grundstückspreisen. Da wir das wissen, steuern wir dagegen – im Übrigen schon seit der letzten Wahlperiode, in der Rot-Schwarz regierte. Wir nutzen alle Möglichkeiten und überlegen uns, welche Ansätze wir wählen sollten, um den Berliner Mieterinnen und Mietern die Möglichkeit zu geben, sich zu wehren.

Viele Mieterinnen und Mieter – das hat Frau Gennburg schon gesagt – leben in ständiger Angst vor Verdrängung. Das betrifft mittlerweile nicht nur die Innenstadtbezirke, sondern ganz Berlin. Natürlich wird die Frage gestellt: Kann ich meine Miete im nächsten Monat noch bezahlen? Wer auch nur einmal seine Miete nicht pünktlich gezahlt hat, dem kann der Vermieter – das sind nun mal meist die privaten Vermieter, Herr Gräff – das Mietverhältnis aufkündigen. Durch eine nachträgliche Zahlung kann zwar eine außerordentliche Kündigung abgewehrt werden, aber viele Vermieter sprechen gleichzeitig eine

ordentliche Kündigung aus, die auch nach Begleichung der Mietrückstände bestehen bleibt. Viele Mieterinnen und Mieter haben uns angeschrieben oder sind zu uns in die Sprechstunden gekommen und haben genau das gesagt. Wir haben es ja auch in der Anhörung miteinander diskutiert und werden es auch weiter diskutieren. Die Bezirksämter erhalten im Regelfall erst davon Kenntnis, wenn die Räumungsklage ins Haus steht. Dann ist es allerdings oftmals viel zu spät, um den betroffenen Mieterinnen und Mietern rechtzeitig Hilfe zukommen zu lassen. Fest steht, dass sich derjenige, der seine Miete nicht pünktlich zahlt, meistens in schwierigen Lebenssituationen befindet. Die Gründe sind vielfältig. Sie kennen sie alle. Gerade diese Gruppen sind überwiegend unzureichend geschützt, wenn sie einmal ihre Miete nicht bezahlen können. Aber es geht nicht nur um Mieterinnen und Mieter, die ihre Miete nicht zahlen, sondern es muss auch denjenigen geholfen werden, die z. B. durch Mieterhöhungen nicht die volle Miete bezahlt haben oder Geld einbehalten haben, weil die Wohnungen in einem solch schlechten Zustand sind, dass die Mieter dann sagen: Ich ziehe jetzt etwas ab! – Das werden sie dann natürlich meistens auch gegenüber dem Vermieter ankündigen, aber – das ist klar, deshalb haben wir uns auf diesen Antrag verständigt – sie haben Angst, dass sie, wenn sie z. B. Widerspruch gegen die Mieterhöhung einlegen, ihre Wohnung verlieren. Viele wissen auch nicht über ihre Rechte Bescheid – was sie tun können und was sie müssen.

Gerade durch die großen privaten Konzerne – Herr Gräff, das wissen Sie eigentlich auch – wird der Druck ausgeübt, selbst wenn die Mieterinnen und Mieter im Recht sind. Die haben den langen Atem, und dann gehen die notfalls bis zur letzten Instanz, um diesen Druck aufrechtzuerhalten. Meine sehr verehrten Kolleginnen und Kollegen! Dagegen müssen wir etwas tun. Das geht nicht.

[Beifall bei der SPD, der LINKEN und den GRÜNEN]

Wir, die Koalition, stehen für eine soziale Wohnraumversorgung sowie für eine gesunde soziale Durchmischung in den Kiezen. Das muss so bleiben. Ich freue mich, wenn wir uns mit dem Senat gemeinsam als Kolleginnen und Kollegen im entsprechenden Ausschuss dazu verständigen werden. Ich bin sehr gespannt, wie sich die anderen Kolleginnen und Kollegen der Oppositionsfractionen dazu verhalten werden – ob sie entsprechend in der Diskussion mit uns gemeinsam diesen Antrag verabschieden und auch dieses Ziel verfolgen, diesen Mieterinnen und Mietern eine Möglichkeit zu geben, sich dagegen zu wehren, denn die meisten Gerichte entscheiden zugunsten der Mieter.

**Vizepräsidentin Cornelia Seibeld:**

Frau Kollegin! Sie müssten jetzt wirklich zum Ende kommen.

**Iris Spranger (SPD):**

Entschuldigung! – Ja, nur noch ein Satz: Wenn der Mieter zum Gericht geht, hat er meistens recht bekommen, und das wollen wir mit diesem Antrag erreichen. – Auf eine gute Diskussion im Ausschuss! Herzlichen Dank!

[Beifall bei der SPD, der LINKEN und den GRÜNEN]

**Vizepräsidentin Cornelia Seibeld:**

Für eine Zwischenbemerkung hat der Kollege Gräff das Wort.

[Steffen Zillich (LINKE): Jetzt zur Bilanz der CDU beim Thema Mieterschutz!]

**Christian Gräff (CDU):**

Frau Präsidentin! Meine Damen und Herren! Herr Zillich! Einigen tut die Macht auch nicht gut, aber das ist ein anderes Thema.

Sie haben meine Frage nicht beantwortet, nämlich die Frage, warum Sie das nicht einer breiteren Bevölkerungsschicht zukommen lassen wollen, nämlich denjenigen, die möglicherweise nur wenig über den Beihilfesätzen oder über den betreffenden Sätzen liegen, denn das ist die Kernfrage. Sie wollen es einer bestimmten Klientel, einer bestimmten Gruppe von Menschen zur Verfügung stellen, aber nicht allen. Diese Frage haben Sie nicht beantwortet, und ich würde Sie bitten – Frau Spranger, Frau Gennburg und die gesamten Koalitionsfraktionen –, diese Frage zu beantworten.

Die gleiche Frage stellt sich im Übrigen für diejenigen, für die Sie angeblich preiswerten Wohnraum schaffen wollen. Was machen Sie denn mit der jungen Familie, die zwei, drei oder vier Kinder hat und die ein Drei-, Vier- oder Fünfstückwohnung braucht?

[Zuruf von Dr. Wolfgang Albers (LINKE)]

– Ja, immer wenn Sie laut reden und laut schimpfen, weiß ich, dass ich recht habe. Vielen Dank, Herr Kollege Albers! –

[Dr. Wolfgang Albers (LINKE):  
Nein, Sie haben nicht recht!]

Was machen Sie denn mit denjenigen, die kurz darüber liegen, die kurz über dem Aufstocker liegen und eben keine 6,50-Euro-Wohnung bekommen, aber drei oder vier Zimmer brauchen? Das ist die Frage, die Sie beantworten müssen für die – in Anführungszeichen – mittleren oder kleinen Einkommen, und darauf haben Sie keine Antwort.

[Dr. Wolfgang Albers (LINKE): Das ist ein Problem auf Bundesebene, und da haben Sie keine Antwort!]

Die grenzen Sie bei dem Modell, das Sie heute vorschlagen, wieder aus. – Danke!

[Beifall bei der CDU]

**Vizepräsidentin Cornelia Seibeld:**

Zur Erwidering hat die Kollegin Spranger das Wort.

**Iris Spranger (SPD):**

Verehrter Herr Gräff! Ich bin immer wieder erstaunt, was Sie in solche Anträge hineininterpretieren, weil Sie sich dagegen wehren, diesem Antrag, aus dem diese Mieterinnen und Mieter ja einen riesigen Vorteil ziehen können, zuzustimmen und zu sagen: Ja, die machen einen richtigen Antrag! – Sie konstruieren etwas. Wir werden selbstverständlich darüber zu reden haben, wie viel betroffene Mieterinnen und Mieter wir haben. Natürlich gibt es Härtefallregelungen. Frau Gennburg hat es vorhin schon gesagt. Natürlich gibt es die Rentnerin, die wenig verdient und die auch eines solchen Rechtsschutzes bedarf. Na klar, gibt es die! Woher nehmen Sie eigentlich das Recht, sich hier vorne hinzustellen und zu sagen, dass wir keine Antworten geben?

[Christian Gräff (CDU): Aus Ihrem Antrag!]

Woher nehmen Sie sich das Recht? Das ist doch Quatsch. Sie stellen sich hier vor das Mikrofon und tun dann so: Na, das ist ja ein unsinniger Antrag, und davon sind ja vielleicht nur drei Leute betroffen! – Nein, das wird so nicht sein. Wir werden uns das genau anschauen. Wir wollen eine flächendeckende, kostenlose Mieterberatung mit dem Rechtsschutz, und da werden wir selbstverständlich genau diejenigen, die Geringverdiener sind, die ein kleines Einkommen haben etc., in diesen Personenkreis mit hineinnehmen. Aber lassen Sie uns das doch erst mal im Ausschuss offen diskutieren, und tun Sie hier nicht so, als ob ich etwas anderes gesagt hätte! – Danke schön!

[Beifall bei der SPD, der LINKEN und den GRÜNEN]

**Vizepräsidentin Cornelia Seibeld:**

Das Recht, sich hier vorn hinzustellen, ergibt sich aus der Geschäftsordnung unseres Hauses, und zwar für jeden unserer Kollegen.

[Beifall bei der CDU, der AfD und der FDP –  
Zuruf von Iris Spranger (SPD)]

Nun hat Herr Laatsch von der AfD-Fraktion das Wort.

**Harald Laatsch (AfD):**

Frau Präsidentin! Meine Damen und Herren! Wollen wir mal wieder über das reden, worum es in diesem Antrag eigentlich geht! Da steht nämlich drin, dass es Ihnen um Hartz-IV-Bezieher und Flüchtlinge geht. Jetzt reden Sie

**(Harald Laatsch)**

hier am Pult von Mieterinnen und Mietern. Sie führen die Berliner in die Irre – und das ganz bewusst.

[Beifall bei der AfD]

Schauen wir uns mal an, was Sie da vorhaben! Sie wollen denen, deren Miete aus Steuern der arbeitenden Bevölkerung bezahlt wird, zusätzlich eine Mitgliedschaft in einem Mieterverein und juristischen Beistand schenken. Damit blasen Sie zunächst aus Steuermitteln die Mietervereine auf und verschaffen Juristen ein neues Betätigungsfeld.

[Ronald Gläser (AfD): Skandalös!]

Aber was genau sollen die Mietervereine und Juristen machen? Wobei sollen sie Beistand leisten? – Bei Klagen gegen die, die Wohnraum zur Verfügung stellen!

[Lachen bei der LINKEN und den GRÜNEN –  
Steffen Zillich (LINKE): Die Guten!]

– Ja, die Guten! – Das können große Wohnungsbaugesellschaften sein – auch Ihre landeseigenen –, aber auch Menschen, die einzelne Eigentumswohnungen als Altersversorgung vermieten. Es ist klar, dass Sie mit denen keine Gnade haben, denn Sie kennen so etwas nicht.

[Beifall bei der AfD –  
Dr. Wolfgang Albers (LINKE):  
Können wir das nach außen übertragen?]

– Seien Sie doch nicht so infantil! – Damit sorgen Sie nicht nur für eine unbefriedete Gesellschaft – entgegen Ihrer Aufgabe als Regierung –, nein, Sie hetzen Mieter und Vermieter gegeneinander auf.

[Beifall bei der AfD –  
Katrin Möller (LINKE): Oh!]

Sie spalten die Gesellschaft, und zwar, wie wir im Weiteren sehen werden, gleich mehrfach.

[Dr. Wolfgang Albers (LINKE):  
In Hausbesitzer und Nicht-Hausbesitzer! –  
Weitere Zurufe]

Geklagt werden soll nämlich u. a. darum, den Vorrang für eine Mietwohnung zu erhalten. Schauen wir uns mal in der Praxis an, wie das aussieht! Da stehen ein Elektriker und eine Friseurin, die sich dafür von der Arbeit frei nehmen müssen, in einer Reihe zusammen mit einem Hartz-IV-Bezieher und einem Flüchtling um den knappen Wohnraum an.

[Canan Bayram (GRÜNE):  
Wer spaltet denn hier?]

Der Flüchtling erhält für die Miete 20 Prozent mehr aus Steuermitteln als der deutsche Hartz-IV-Bezieher.

[Katrin Schmidberger (GRÜNE):  
Was machen Sie gerade?]

Damit ist nicht nur der Hartz-IV-Empfänger raus aus diesem Mietverhältnis.

[Dr. Wolfgang Albers (LINKE) und  
Canan Bayram (GRÜNE): Das stimmt doch nicht!]

Nein, auch der Mietpreis für Kleinwohnungen wird enorm in die Höhe getrieben.

[Beifall bei der AfD]

Bezieher niedriger Einkommen werden von Ihnen verdrängt. Der Elektriker und die Friseurin müssen zunächst allerlei Bescheinigungen über Einkommen, Mietschuldenfreiheit und Schufa-Auskunft beibringen, und das alles müssen sie besorgen, während sie noch einer regelmäßigen Arbeit nachgehen.

[Dr. Wolfgang Albers (LINKE): Und ein  
Flüchtling bekommt einen Bausparvertrag.]

Der Flüchtling braucht das nicht. Er bekommt vom Amt, was er braucht, unterstützt vom Mieterverein und von einem Anwalt, wenn es nach Ihren Vorstellungen geht.

[Canan Bayram (GRÜNE): Das stimmt doch nicht!]

Nun entscheidet sich der Vermieter für die Friseurin. Der Elektriker und der Flüchtling bleiben auf der Strecke.

**Vizepräsidentin Cornelia Seibeld:**

Gestatten Sie eine Zwischenfrage des Kollegen Kössler?

**Harald Laatsch (AfD):**

Ja, gern!

**Vizepräsidentin Cornelia Seibeld:**

Bitte schön!

**Georg Kössler (GRÜNE):**

Da Sie von Spaltung reden, und damit haben Sie gute Erfahrungen gesammelt, habe ich eine Frage zu der Spalterei, die Sie hier wieder vornehmen. Habe ich Sie richtig verstanden, dass Sie sagen, der Wohnungsmarkt sei so schwierig, so angespannt und für viele Leute wie Elektriker, Friseurinnen, Flüchtlinge wirklich schwer? Anstatt hier aber Verbesserungen herbeizuführen, sollte es allen gleichermaßen schlecht gehen. Habe ich Sie richtig verstanden?

**Harald Laatsch (AfD):**

Nein! Sie haben mich nicht richtig verstanden. Der Elektriker wird in seiner knappen Zeit weitersuchen müssen, denn neuer Wohnraum entsteht durch das, was Sie hier vorhaben, nicht. Sie verteilen ihn nur anders um. Das ist alles, was Sie vorhaben.

[Beifall bei der AfD –

Katrin Schmidberger (GRÜNE): Es steht auch nicht im Antrag, dass wir neue Wohnungen bauen!]

**(Harald Laatsch)**

Was aber macht der Flüchtling? – Er klagt sich mithilfe des Mietervereins und eines Anwalt in die Wohnung, verdrängt die Friseurin und bezieht sich dabei auf eine angebliche Benachteiligung nach dem Allgemeinen Gleichbehandlungsgesetz. Seine Miete, sein Beitrag zum Mieterverein, die Gerichtskosten und der Anwalt, all das wird von den Steuern bezahlt, die der Elektriker und die Friseurin erarbeitet haben,

[Dr. Wolfgang Albers (LINKE): Wie das denn?]

während der Flüchtling ausreichend Zeit und Unterstützung hat, sich um eine Wohnung zu bemühen.

[Beifall bei der AfD]

Habe ich das soweit richtig verstanden, meine Damen und Herren der Koalition?

[Dr. Wolfgang Albers (LINKE): Nein! Sie haben offensichtlich nichts verstanden!]

Sie tun wirklich alles dafür, der arbeitenden Bevölkerung dieser Stadt das Leben schwer zu machen. In diesem Sinne, liebe Berliner Arbeitnehmer, die ihr in dieser Stadt einer geregelten Arbeit nachgeht: Zieht euch warm an vor dieser Koalition! Diese Koalition wird mithilfe der ehemaligen Arbeiterpartei SPD die Arbeiter aus der Stadt herausdrängen, mit eurer Arbeit und mit euren Steuern.

[Beifall bei der AfD –  
Bravo! von der AfD]

Ich zitiere einmal die Grüne Katrin Göring-Eckardt: „Wir bekommen Menschen geschenkt.“ Und ich sage: Die Berliner müssen dafür Platz machen. Sozial ist das nicht, Frau Spranger. Alternativ könnten die Bürger dieser Stadt auch Asyl beantragen.

[Heiterkeit bei der AfD]

Das wird ganz sicher anerkannt. Das ist überhaupt kein Problem in diesem Staate. Hier wird alles geglaubt, Hauptsache, man bringt illegale Einwanderer schnellstmöglich in Wohnraum. Dazu ist Ihnen jedes Mittel recht, auch gegen die Bevölkerung dieser Stadt. – Danke schön!

[Beifall bei der AfD –

Dr. Wolfgang Albers (LINKE): Das ist Niveau  
Bordsteinkante!]

**Vizepräsidentin Cornelia Seibeld:**

Für die Fraktion Bündnis 90/Die Grünen hat die Kollegin Schmidberger das Wort.

**Katrin Schmidberger (GRÜNE):**

Sehr geehrte Frau Präsidentin! Sehr geehrte Kolleginnen und Kollegen! Lieber Herr Laatsch! Ich habe mir ein bisschen Sorgen um Ihr Herz gemacht. Ich dachte, Sie fallen gleich um, explodieren oder etwas anderes passiert. Vielleicht sollten Sie das nächste Mal ein bisschen mehr durchatmen und die Zeit nutzen zu lesen.

[Beifall bei den GRÜNEN, der SPD und  
der LINKEN –  
Canan Bayram (GRÜNE): Genau!]

Lesen Sie sich einmal unseren Antrag durch! Da steht nicht, dass wir damit neue Wohnungen bauen können. Das behauptet hier kein Mensch. Es geht um Mieterschutz für alle in der Stadt, in allen Bezirken, unabhängig davon, wie viel man verdient. Es geht darum, dass wir die Mieterberatung flächendeckend ausbauen wollen. Tun Sie nicht so, als würden Sie hier die eine Gruppe gegen die andere ausspielen. Ganz im Gegenteil! Wenn es nach uns geht, kommt es allen 85 Prozent der Mieterinnen und Mieter in dieser Stadt zugute. Das ist ganz klar.

[Beifall bei den GRÜNEN, der SPD und  
der LINKEN –

Frank-Christian Hansel (AfD): Wir wollen Eigentümer,  
keine Mieter!]

Wenn wir schon einmal dabei sind, muss ich es auch tun und kann es mir nicht verkneifen, darauf hinzuweisen. Sie haben bisher einen wohnungspolitischen Antrag in das Parlament eingebracht. Was war es für einer? Es ging darum, nach dem Motto: Wenn du dir deine Miete nicht leisten kann, kauf dir doch eine Wohnung! Das ist die Wohnungspolitik der AfD. Es ging darum, ein Subventionsprogramm für Makler und große Wohnungskonzerne zu schaffen, damit noch mehr Wohnungen in Eigentum umgewandelt werden und die Mietenspekulation in der Stadt noch weiter geht.

[Beifall bei der LINKEN –  
Katalin Gennburg (LINKE): Jawoll!]

Das ist die Wohnungspolitik der AfD. Prost Mahlzeit!

[Beifall bei den GRÜNEN, der SPD und  
der LINKEN –

Canan Bayram (GRÜNE): Hört! Hört! –  
Hu! von den LINKEN]

Weil Lesen hilft – das kann man bei Ihnen nicht oft genug sagen –, würde ich Ihnen auch einmal einen Blick in die AV Wohnen empfehlen.

[Iris Spranger (SPD): Die wissen doch gar nicht,  
was das ist!]

Darin steht, dass Leute, die wohnungslos sind, eben auch Flüchtlinge, die schon eine gewisse Zeit Wohnungen suchen, erhöhte Richtwerte für die Wohnungen bekommen. Das ist auch voll in Ordnung. Im Übrigen ist das unter Rot-Schwarz erlassen worden. Das haben wir Grüne auch immer begrüßt. Deswegen hören Sie auf, hier immer der Oberspalter zu sein, und wenn, dann machen Sie es besser und nicht so billig!

[Beifall bei den GRÜNEN, der SPD und  
der LINKEN]

**Vizepräsidentin Cornelia Seibeld:**

Frau Kollegin! Gestatten Sie eine Zwischenfrage von Herrn Gläser?

**Katrin Schmidberger (GRÜNE):**

Ach ja, weil es mit ihm gerade so viel Spaß macht. Ich bin gnädig.

**Ronald Gläser (AfD):**

Uns auch. Bravo! – Frau Schmidberger! Würden Sie mir zustimmen, dass die Zahl derjenigen, die Schwierigkeiten mit einem Vermieter haben, dann niedriger wäre, wenn mehr Leute in ihren eigenen Wohnungen wohnten und es mehr Wohneigentum gäbe?

**Katrin Schmidberger (GRÜNE):**

Das habe ich, auch wenn ich in Mathe schlecht bin, gelernt: Wenn 85 Prozent der Berlinerinnen und Berliner nicht zur Miete leben würden, sondern eine Eigentumswohnung hätten, hätten natürlich auch 85 Prozent weniger Probleme mit ihrem Vermieter.

[Heiterkeit bei den GRÜNEN]

Gut, außer vielleicht mit ihrer Frau zu Hause.

[Beifall bei den GRÜNEN]

Trotzdem streuen Sie den Leuten Sand in die Augen. Wer soll das alles bezahlen? Wollen Sie jetzt den 85 Prozent Mieterinnen und Mietern in dieser Stadt Bürgschaften und Finanzmittel besorgen, damit sie sich alle eine Wohnung kaufen können?

[Beifall bei der AfD –

Zuruf von der AfD: Ja, genau! –

Frank-Christian Hansel (AfD): In Griechenland, Spanien ist das schon so!]

Super! Damit konstruieren Sie den totalen Staatsbankrott. Damit konstruieren Sie eine Immobilienspekulation ohne Ende. Aber dass Sie das wollen, haben wir leider auch schon länger erkannt.

[Beifall von Silke Gebel (Bündnis 90/Die Grünen)]

Ich versuche jetzt noch einmal, ein bisschen zum Thema zu reden. Darum sollte man sich im Plenum immer bemühen. Ich muss wirklich sagen, dass ich Ihr Problem, Herr Gräff, überhaupt nicht verstehe. Sie sagen, es ist so gemein, dass nur die Transferempfänger einen Rechtsschutz bekommen, die anderen aber nicht. Wenn das jetzt Ihr größtes Problem ist, dass nicht genug von dieser Maßnahme profitieren, dann stellen Sie doch einen Änderungsantrag und lassen Sie uns einfach die Gruppe, die davon profitieren soll, vergrößern.

[Beifall bei den GRÜNEN und der LINKEN]

Übrigens, Herr Gräff, man muss auch einmal gönnen können. Ich finde, das sollten Sie sich einmal überlegen.

Übrigens bezahlen wir oft auch schon für Transferempfängerinnen und Transferempfänger die Wohnungen. Es ist also auch eine Win-win-Situation, wenn sich der Staat darum kümmert, dass die Mieter in ihren Rechten bestärkt werden und dieses auch wahrnehmen können. Manchmal spart dann das Jobcenter auch ein bisschen Kohle. Das ist doch eine gute Maßnahme, bei der ich nicht verstehen kann, welches Problem Sie damit eigentlich haben. Ich glaube, auch viele Mieterinnen und Mieter da draußen verstehen das nicht. Und wer, sorry, soll die Deutsche Wohnen stoppen? Sie sorgen im Bund schon seit Jahrzehnten dafür, dass Mieterrechte komplett abgebaut werden, dass das Baurecht verschlechtert wird, dass Gewinnmaximierung auf Teufel-komm-raus in dieser Stadt möglich ist. Machen Sie erst einmal Ihre Hausaufgaben im Bund, und stoppen Sie solche Unternehmen wie die Deutsche Wohnen mit ordentlichen Gesetzen!

[Beifall bei den GRÜNEN, der SPD und der LINKEN]

Dann brauchen wir keine flächendeckende Mieterberatung und auch den Rechtsschutz für die Transferleistungsempfänger nicht mehr. Wie wäre es, wenn wir es so machten? Sie machen den Job, und wir machen dann unseren. – Vielen Dank!

[Beifall bei den GRÜNEN, der SPD und der LINKEN]

**Vizepräsidentin Cornelia Seibeld:**

Vielen Dank! – Für eine Zwischenbemerkung hat Herr Laatsch das Wort.

**Harald Laatsch (AfD):**

Liebe Frau Schmidberger! Ich habe noch gar keinen Antrag in dieses Abgeordnetenhaus eingebracht. Dass Sie mit Mathe nicht so gut können, haben Sie schon gesagt.

[Stefanie Fuchs (LINKE): Aber Sie!]

Aber dass Sie nicht bis eins zählen können, glaube ich Ihnen nicht. Ich glaube, Sie haben es einfach nicht so mit der Realität.

[Heiterkeit bei der AfD]

**Vizepräsidentin Cornelia Seibeld:**

Zur Erwidderung hat die Kollegin Schmidberger das Wort.

**Katrin Schmidberger (GRÜNE):**

Gut. Also die Kurzintervention erklärt auch einiges.

[Zuruf]

Herr Laatsch! Es ist mir doch total egal, ob Sie jetzt diesen Antrag geschrieben haben oder nicht. Sie sollten vielleicht einmal zur Kenntnis nehmen, dass Sie Mitglied

**(Katrin Schmidberger)**

einer Fraktion sind und dass Ihre AfD-Fraktion einen solchen Antrag eingebracht hat. Wie gesagt: Lesen hilft.

[Beifall bei den GRÜNEN]

**Vizepräsidentin Cornelia Seibeld:**

Für die FDP-Fraktion hat der Kollege Seerig das Wort.

[Canan Bayram (GRÜNE): Es kann nur besser werden!]

**Thomas Seerig (FDP):**

Frau Präsidentin! Meine Damen und Herren! Der vorgelegte Antrag ist für uns typisch für die Senatspolitik. Statt ein Problem zu lösen, in dem Fall: Wohnungen zu schaffen, kümmert man sich lieber um die Perfektionierung der Mängelverwaltung. Das heißt dann bei Rot-Rot-Grün im Zweifel praktische Sozialpolitik.

[Beifall bei der FDP]

Immerhin kann man es auch positiv sehen. Die Koalition sieht offensichtlich selbst ein, dass sie mit ihren Konzepten nicht in der Lage sein wird, den wachsenden Bedarf an Wohnungen in dieser Stadt in absehbarer Zeit zu decken.

[Beifall bei der FDP]

Das heißt aber nicht, dass wir mit dem Anliegen, das zumindest im ersten Teil des Antrags auftaucht, nicht wenigstens teilweise übereinstimmen. Mieter- und Schuldnerberatung können sinnvoll sein und haben durchaus ihre Berechtigung; da gehen wir als Freie Demokraten mit,

[Beifall von Katrin Schmidberger (GRÜNE)]

weil es sinnvoll ist, vor einem Wohnungsverlust etwas zu unternehmen und sich nicht nachher auf die Nachsorge zu konzentrieren. Daher von unserer Seite Zustimmung zu dem Ziel, bestehende Mieter- oder gerade auch Schuldnerberatungsstellen zu erhalten und da, wo es eventuell notwendig ist, gegebenenfalls auch auszubauen; denn es ist auf jeden Fall sozialer und letztlich auch ökonomischer, Vorsorge zu treffen, als später Obdachlosigkeit zu finanzieren oder gar sich an einer aufwendigen Reintegration zu versuchen.

[Beifall bei der FDP und den GRÜNEN –  
Beifall von Iris Spranger (SPD) –  
Steffen Zillich (LINKE) meldet sich  
zu einer Zwischenfrage.]

Wir sehen da aber – und da unterscheiden wir uns durchaus von der ersten Rednerin – sehr stark gerade die städtischen Wohnungsbaugesellschaften gefordert, etwas anders zu agieren. Unsere Wahrnehmung ist, dass gerade die großen städtischen Wohnungsbaugesellschaften häufig sehr hartleibig agieren, sehr viel stärker als manch kleiner privater Eigentümer. Als Beispiel möchte ich hier die Wohnungsbaugesellschaft Mitte und die durch sie

unsicher gemachte Zukunft der Beratungsstelle für obdachlose Jugendliche, Klik, nennen.

[Beifall bei der FDP]

Ein klarer Widerspruch kommt von uns zu dem zweiten – wenn man es nett sagen will – Gedanken des Antrages, zu der Idee, Staatsmittel für die Mitgliedschaft in Vereinen zu verwenden.

**Vizepräsidentin Cornelia Seibeld:**

Herr Kollege! Gestatten Sie eine Zwischenfrage des Kollegen Zillich?

**Thomas Seerig (FDP):**

Nein! – Eine verdeckte Finanzierung von Mieterorganisationen aus Senatsmitteln – zumal nicht allzu verdeckt – ist für uns ein völliger Irrweg.

[Beifall bei der FDP]

Die erste Frage ist, wer denn, der Mieterverein, der Mieterschutzverein, die Mietergemeinschaft, die Mietervereinigung? Es gibt in dieser Stadt Mieterberatung kostenlos, durch die Bezirke. Die kann man ausbauen, soll man ausbauen. Man kann auch durchaus Angebote der entsprechenden Mieterorganisationen, da, wo Bedarf besteht, mitfinanzieren – da, wo der Bedarf besteht; denn selbst Frau Gennburg sprach davon, dass nur – in Anführungszeichen – die Hälfte Angst um ihre Wohnung habe. Das heißt, die andere Hälfte hat gar keinen Bedarf.

Eine Mitgliedschaft ohne Beratungsbedarf ist für uns klar eine Idee vom rot-rot-grünen Tisch, ohne Substanz. Sie hat natürlich einen Effekt: eine künstliche Aufblähung der Mitgliedszahlen der Mieterorganisationen mit öffentlichen Mitteln und damit letztlich eine Aufblähung der internen Verwaltungsstrukturen in diesen Vereinen. Das mag ein guter Weg sein, eigene Genossen zu versorgen, es ist aber kein guter Weg für diese Stadt und kein guter Weg für die Mieterinnen und Mieter.

[Beifall bei der FDP –  
Vereinzelter Beitrag bei der CDU]

Der effektive Schutz für Mieterinnen und Mieter – das hat der eine oder andere vorher schon gesagt – ist: Mehr bauen und durchaus gerade auch privat bauen. Ich glaube, da werden wir im Ausschuss noch einiges zu diskutieren haben.

[Beifall bei der FDP –  
Heiterkeit von Danny Freymark (CDU)]

**Vizepräsidentin Cornelia Seibeld:**

Weitere Wortmeldungen liegen nicht vor. Es wird die Überweisung des Antrags federführend an den Ausschuss für Stadtentwicklung und Wohnen und mitberatend an den Ausschuss für Integration, Arbeit und Soziales und

**(Vizepräsidentin Cornelia Seibeld)**

an den Ausschuss für Verfassungs- und Rechtsangelegenheiten, Geschäftsordnung, Verbraucherschutz, Antidiskriminierung empfohlen. – Widerspruch hierzu höre ich nicht. Dann verfahren wir so.

Ich rufe auf die

**lfd. Nr. 3.3:**

**Priorität der Fraktion Bündnis 90/Die Grünen**

**Tagesordnungspunkt 17**

**Sprachliche Vielfalt in Berlin als Reichtum begreifen und im Unterricht weiterentwickeln!**

Antrag der Fraktion der SPD, der Fraktion Die Linke und der Fraktion Bündnis 90/Die Grünen  
Drucksache [18/0277](#)

Ich habe den Antrag vorab an den Ausschuss für Bildung, Jugend und Familie überwiesen und darf nachträglich Ihre Zustimmung feststellen. – In der Beratung beginnt die Fraktion Bündnis 90/Grüne und hier die Kollegin Remlinger.

**Stefanie Remlinger (GRÜNE):**

Frau Präsidentin! Werte Kolleginnen und Kollegen! Ich möchte Sie gerne etwas fragen. Warum finden wir es eigentlich alle toll und sehen es als Bildungserfolg, wenn Kinder bilingual deutsch-französisch, deutsch-italienisch, deutsch-spanisch aufwachsen, aber wenn sie deutsch-türkisch, deutsch-kurdisch oder deutsch-arabisch aufwachsen wollen, fürchten wir uns und glauben, das sei ein Integrationshemmnis?

[Beifall bei den GRÜNEN]

Werte Kolleginnen und Kollegen! Wir leben international in nicht ganz einfachen Zeiten. Das Verhältnis zwischen Deutschland bzw. der Europäischen Union und der Türkei in Zeiten eines Erdoğan ist hiervon nur ein Beispiel. Aber wollen wir deshalb wirklich in den Debatten zurück in die Achtzigerjahre kippen, und wollen wir mit Herrn de Maizière mitgehen, der sich panisch dazu verleiten lässt zu sagen: Wenn es mit der Integration der Menschen nicht klappt, dann wollen wir wieder zurück in die Achtzigerjahre? – Liebe CDU! Wenn Sie sagen: Da klappte etwas nicht –, dann sage ich: Sie haben es doch überhaupt noch nie richtig versucht!

[Ronald Gläser (AfD): Wie im Sozialismus!]

So eine Haltung, die nach hinten will, die auch jetzt sagt: Wir bekommen immer noch nicht geklärt, bekommen immer noch nicht ausgesprochen, dass wir ein Einwanderungsland sind, macht mich wütend. Wer aber ausblendet, was Realitäten sind, der kann sie auch nicht steuern und sollte sich dann auch nicht in falsche Anklagen retten. Ich sage deshalb: An Integrationsfragen, an interkulturellen und interreligiösen Fragen sollte niemand herumfutschen, der selbst keine Geduld, keine Neugier hat, sie dann aber einseitig von anderen einfordert und schlechte

Nerven hat. Herzlich willkommen ist aber jede und jeder, der über Empathie und ein Herz für die Menschen verfügt und neugierig auf sie ist.

In diesem Zusammenhang möchte ich mich bei meinem Kollegen Turgut Altug ganz herzlich bedanken für sein Engagement und unsere gute Zusammenarbeit, die zum Beispiel dazu geführt hat – ohne dich, Turgut, hätte ich das nicht geschafft –, die maßgeblichen kurdischen Vereine und Verbände Berlins alle an einen Tisch zu holen – wo sie noch nicht so oft gemeinsam saßen –,

[Beifall bei den GRÜNEN –  
Vereinzelter Beifall bei der LINKEN]

um mit ihnen darüber zu sprechen, wie wir dezidiert jenseits jeder politischen geschweige denn außenpolitischen oder religiösen Frage Kurdisch als Sprache an den Berliner Schulen voranbringen können. Mittlerweile haben diese Verbände eine AG Kurdisch gegründet, die regelmäßige Treffen veranstaltet. Sie haben geklärt, wer von ihnen die Federführung hat. Sie arbeiten jetzt alle gemeinsam daran, die Nachfrage zu erheben, interessierte Schulen zu finden und über die notwendigen Qualifikationen für Lehrkräfte, Lehrmaterial und Lehrpläne zu diskutieren. Ich sage Ihnen allen: Wenn Sie mit mir in die Gesichter sehen könnten, wenn Sie etwa die strahlende Freude von Frau Darici, die die AG leitet, spüren könnten, dann wüssten Sie, dass der Schlüssel zum Erfolg, die Wertschätzung und die Augenhöhe in der Neugier liegt, die wir nicht nur den populären Sprachen entgegenbringen. Lassen Sie uns deshalb gemeinsam die sprachlichen und kulturellen Schätze auch etwa des Kurdischen oder des Arabischen entdecken –

[Beifall bei den GRÜNEN und der LINKEN –  
Vereinzelter Beifall bei der SPD]

und, ja, auch des Türkischen, das sage ich gerade heute sehr bewusst. Ich und wir als Grüne sind nicht bereit, die demokratisch gesinnten Menschen in der Türkei und unsere Mitbürger und Mitbürgerinnen mit türkischem Migrationshintergrund hier in Deutschland und hier in Berlin mit Erdoğan allein zu lassen.

[Beifall bei den GRÜNEN und der LINKEN –  
Zuruf von Hildegard Bentele (CDU)]

Wir sollten auch deshalb unsere Worte in Richtung Konsultsunterricht sehr weise abwägen, nicht nur, weil es im sensiblen diplomatischen Kontext nicht immer klug ist, kraftvoll-derbe Anklageleidenschaft als Tonlage im Sprachregister zu wählen, sondern eben auch, weil wir längst die Chance gehabt hätten und hätten nutzen sollen, diese Sprachangebote als Land selbst zu machen.

Wertschätzung, Pflege und Ausbau der Herkunftssprache ist ein Schlüssel zu einem gedeihlichen, schönen Miteinander. Es ist vor allem auch ein Schlüssel zum Bildungserfolg für die Kinder und Jugendlichen, die dann endlich auch Schule als ihren Raum, als ihr Zuhause empfinden können, indem sie aus der Falle der doppelten

**(Stefanie Remlinger)**

Halbsprachigkeit herauskommen. Heute sprechen viele Kinder mit Migrationshintergrund in Berlin weder Deutsch noch ihre Herkunftssprache so gut, wie es im formalen Bildungskontext oder auch im Arbeitsleben nötig ist. Wir hatten Gespräche mit der deutsch-türkischen Handelskammer, die gesagt hat, sie fänden kaum jemanden, der einen türkischen Geschäftsbrief schreiben könne.

**Vizepräsidentin Cornelia Seibeld:**

Frau Kollegin! Sie müssen zum Ende kommen!

**Stefanie Remlinger (GRÜNE):**

Das mache ich gerne. Ich möchte nur noch sagen, dass es gerade deshalb unser gemeinsames Ziel sein muss, echte Zweisprachigkeit zu fördern. Sie fördert nachweislich das Denk- und Lernvermögen. Es ist dann den Kindern möglich, auch das Deutsche viel besser zu beherrschen, damit zu arbeiten, damit zu spielen und fröhlich zwischen verschiedenen Sprachregistern wechseln zu können. Ich bin geneigt, Ihnen die Lektüre von Feridun Zaimoglu ans Herz zu legen. Wer „Kanak Sprak“ schreiben kann und „Evangelio“, –

**Vizepräsidentin Cornelia Seibeld:**

Frau Kollegin! Sie müssten wirklich zum Ende kommen.

**Stefanie Remlinger (GRÜNE):**

– der weiß, was das Deutsche alles zu bieten hat. Sprachliche Vielfalt ist Reichtum, und ich sage hier: Reichtum für alle! – Vielen Dank!

[Beifall bei den GRÜNEN]

**Vizepräsidentin Cornelia Seibeld:**

Vielen Dank! – Für die CDU-Fraktion hat die Kollegin Bentele das Wort.

**Hildegard Bentele (CDU):**

Sehr geehrte Frau Präsidentin! Meine sehr verehrten Damen und Herren! Sehr verehrte Koalitionäre! Über den Satz im Koalitionsvertrag, dass ein Konzept zur Mehrsprachigkeit entwickelt werden soll, habe ich mich wirklich gefreut, denn für dieses Thema gab es bei den Herren SPD-Bildungspolitikern in der Vergangenheit sehr wenig Verständnis. Insofern ist es schön, dass wir mit Frau Lasić nun eine Kollegin in der SPD-Fraktion haben, die sich auch aus biografischen Gründen besser in das Thema Mehrsprachigkeit hineinendenken und -fühlen kann und möchte.

[Beifall bei der CDU  
Beifall von Dr. Turgut Altug (GRÜNE)]

Also, einen Pluspunkt dafür, dass Sie das Thema endlich anpacken, aber leider gibt es ein großes Fragezeichen zu dieser bunten Ansammlung von Punkten, die Sie uns heute als Grundlage für ein noch zu entwickelndes Konzept vorgelegt haben.

Kuriosität Nummer eins: Mehrsprachige Kinder fallen mit sechs Jahren genau zum Schulbeginn vom Himmel. – Das ist doch so, liebe Frau Remlinger. Bildungseinrichtung Kita: Kinder brabbeln ihre ersten Wörter, in diesem Fall in mehreren Sprachen, doch schon ab einem Jahr. Warum findet sich denn kein Wort zu dieser entscheidenden Phase bei der Sprachbildung in Ihren Eckpunkten? Sorry, meine Damen, aber wer die Kita komplett auslässt, ist schon ziemlich am Thema vorbei.

[Beifall bei der CDU und der AfD –  
Beifall von Paul Fresdorf (FDP)]

Nummer zwei: Ein breiteres Sprachlernangebot an unseren Schulen zu schaffen, das sich an den Realitäten und Bedürfnissen der Berliner Bevölkerung orientiert, ist ein grundsätzlich richtiger Ansatz. Aber bei der Auswahl neuer Sprachen sollte man sich nicht von kurzfristigen Trends, sondern eher von stabilen Entwicklungen leiten lassen, und da zeigt der Zeiger doch schon lange eher auf Polnisch, Bulgarisch, Russisch, Rumänisch als auf Arabisch oder Kurdisch. Die Nachfrage liegt ganz sicher im Bereich Englisch, Spanisch und auf Französisch. Hier wäre ich Ihnen sehr dankbar, Frau Remlinger, wenn Sie uns im Ausschuss die Datenlage noch etwas genauer darlegen könnten, auf der Sie Ihre Auswahl getroffen haben. Aber Sie haben ja gesagt, bei Kurdisch werde erst erhoben, wer Interesse hat.

[Silke Gebel (GRÜNE): Ja, statistisch!]

Ja, und dann: Kein Ende des aus Gastarbeiterzeiten stammenden Konsulatsunterrichts! – Meine Damen! Der Konsulatsunterricht ist eine Krücke,

[Beifall von Paul Fresdorf (FDP)]

aber hat doch nichts mit einem modernen Mehrsprachenkonzept zu tun und hat auch dort keinen Platz. Schaffen Sie stattdessen konsequent staatliche Angebote! Es handelt sich neben dem Türkischen doch nur noch um wenige noch nicht abgedeckte Schüler und Sprachen.

Dass Sie sich trotz Referendums in der Türkei immer noch nicht von Erdoğan-treuen Türkischlehrern und den aus Ankara vorgegebenen Inhalten verabschieden wollen, verstehe ich wirklich nicht. Integration, die Sie hier vor Kurzem noch so beschworen haben, sieht definitiv anders aus.

[Beifall bei der CDU –  
Vereinzelter Beifall bei der AfD und bei der FDP]

**Vizepräsidentin Dr. Manuela Schmidt:**

Gestatten Sie eine Zwischenfrage der Abgeordneten Kittler?

**Hildegard Bentele (CDU):**

Ja, Frau Kittler! Ich habe mir fest vorgenommen, dass Sie mich heute unterbrechen dürfen.

**Vizepräsidentin Dr. Manuela Schmidt:**

Bitte, Frau Kittler!

**Regina Kittler (LINKE):**

Nachher gern zurück! Vielen Dank! – Sagen Sie bitte: Wie oft haben Sie denn schon an einem Konsulatsunterricht teilgenommen, dass Sie den so, wie Sie ihn jetzt beschrieben haben, abqualifizieren können? Wir haben hier durchaus von Frau Lasić schon mal zu ihrem Konsulatsunterricht, den sie genossen hat, etwas gehört.

**Hildegard Bentele (CDU):**

Wie Sie wissen, und das ist eines der Probleme, ist es sehr schwierig, an diesem Konsulatsunterricht teilzunehmen, weil der hinter verschlossenen Türen stattfindet. Bei dem, was ich dazu weiß – wir reden hier über ein modernes Mehrsprachenkonzept –, kann ich mir nicht vorstellen, dass es von ausländischen Lehrern auf Grundlage ausländischer Inhalte umgesetzt wird. Das widerspricht dem schon komplett.

[Beifall bei der CDU, der AfD und der FDP]

Vom Prinzip her widerspricht es dem komplett und hat mit einem modernen Mehrsprachenkonzept nichts zu tun.

Lehrer ausbilden: Ja, richtig und gut, aber das dauert mindestens ein Jahrzehnt. Ständig werden mehr Quereinsteiger eingestellt, aber warum finden sich noch immer so wenige Muttersprachler im Mehrsprachenunterricht? Das Potenzial an Lehrern und Erziehern mit ausländischen Abschlüssen in der Stadt wird von der Senatsverwaltung weder erfasst noch ausgeschöpft. Hier gilt es, schnellstens Aktivität zu entwickeln.

Was die Abschlüsse anbetrifft, brauchen wir als Ziel und Standard Doppelabschlüsse, Sprachzertifikate und international anerkannte Abschlüsse. Mit einer weiteren Vermischung von Herkunftssprache und erster Fremdsprache, so, wie Sie es in Ihrem Antrag fordern, müssen wir allerdings sehr behutsam umgehen, denn das impliziert natürlich eine Besserstellung von mehrsprachigen Schülern gegenüber Schülern, die nur Deutsch als Sprache mit in die Schule bringen. Hier bietet das Europaschulkonzept mit zwei Partnersprachen eine gute Lösung. Deshalb verdient dessen Weiterentwicklung viel mehr als nur einen Nebensatz wie in Ihrem Antrag.

Also, meine Damen: Mehrsprachigkeit an den Berliner Schulen zu verwirklichen, ist ein richtiges Ziel, aber die Eckpunkte, die Sie dazu vorgelegt haben, sind leider nur sehr bedingt zielführend. Meine Hoffnung ist, dass dieser Antrag als Übergangsunterhaltung gedacht war und die Verwaltung bald ein wirklich durchdachtes Konzept vorlegt.

[Beifall bei der CDU, der AfD und der FDP]

**Vizepräsidentin Dr. Manuela Schmidt:**

Vielen Dank! – Frau Remlinger hat eine Kurzintervention angemeldet. – Bitte schön! Sie haben das Wort.

**Stefanie Remlinger (GRÜNE):**

Vielen Dank! – Liebe Frau Bentele! Gerade von Ihnen, die Sie aus dem diplomatischen Dienst kommen, wenn ich es richtig im Kopf habe, hätte ich mir ein bisschen mehr Akkuratheit gewünscht, gerade bei dem sensiblen Thema Konsulatsunterricht. Nachdem Sie gerade fünf Jahre regiert haben, stellen Sie sich jetzt hin und sagen: Oh, warum hat denn niemand Lehrkräfte ausgebildet? – Das dauert übrigens nicht ganz zehn Jahre. – Wie sollen wir denn jetzt schlagartig tätig werden, ohne dass Sie als Vorgängerregierung vielleicht eingeleitet hätten, dass wir selbst Lehrkräfte ausbilden, irgendwelche Voraussetzungen dafür geschaffen haben, dass wir die Mehrsprachigkeit ausbilden? Sie stellen sich jetzt hier hin und sagen, es sei eine Sünde, ein Verbrechen. Sie wissen, dass wir das Schritt für Schritt durchbuchstabieren müssen und eben nicht von heute auf morgen machen können. Wie gesagt, vor dem Hintergrund, dass wir uns als Land mit bestimmten Sprachen nie auseinandersetzen wollten, jetzt ganz flott mal mit dem Finger auf Erdoğan zu zeigen: So würden Sie nie Ihr diplomatisches Geschäft betreiben.

Übrigens ist es für mich relativ durchsichtig: Wenn Sie sich um die Sprachen, die wir deshalb fokussiert haben, weil das die stigmatisierten Sprachen sind, nicht kümmern und sagen, ja, dann machen wir doch Englisch, ist das doch unstrittig. Darum muss man doch nicht kämpfen. Dann machen Sie Bulgarisch usw. Dann turnen Sie lediglich um das Thema herum, wo es sehr wohl eine große Nachfrage gibt und wo sehr wohl schon lange Menschen dafür kämpfen, dass auch ihre Sprachen anerkannt werden. Flüchten Sie sich nicht in den osteuropäischen Raum! Den haben wir mit bedacht. Ich habe mich bewusst darauf konzentriert, dass wir kein vernünftiges Verhältnis zu den Sprachen Türkisch, Kurdisch und Arabisch finden.

[Beifall bei den GRÜNEN, der SPD und der LINKEN]

**Vizepräsidentin Dr. Manuela Schmidt:**

Vielen Dank! – Frau Abgeordnete Bentele! Möchten Sie erwidern? – Bitte! Dann haben Sie das Wort.

**Hildegard Bentele (CDU):**

Ich habe versucht, in meiner Einleitung deutlich zu machen, dass uns das Thema Mehrsprachigkeit sehr wichtig ist, dass aber in der Vergangenheit mit der SPD da kein Vorankommen war. Ich fordere auch nicht, dass sich alles von heute auf morgen ändern soll, aber Sie legen Eckpunkte für ein Konzept vor, wo wir langfristig die Linien legen.

Türkisch gibt es schon lange als Fremdsprachenunterricht, und im Mehrsprachigkeitskonzept ist es drin. Wir hatten ein großes Angebot, das von 19 Grundschulen auf vier zurückgefahren wurde. Sie müssen sich doch erst mal fragen, was in der Vergangenheit falsch gelaufen ist – vielleicht stimmte auch die Nachfrage nicht –, bevor Sie sagen, dass Sie etwas rehabilitieren wollen. Schauen Sie doch erst mal, was falsch gelaufen ist, was falsch angelegt wurde und was man besser machen muss.

Zum Konsulatsunterricht: Es tut mir leid. Dazu kann man eigentlich gar keine andere Auffassung haben, gerade bei Türkisch, als ganz schnell auszusteigen. Wie Sie da so problemunbewusst sein können, wundert mich wiederum. Es geht darum, ein staatliches Angebot zu schaffen. Was ist denn daran so schwierig zu verstehen?

[Beifall bei der CDU]

**Vizepräsidentin Dr. Manuela Schmidt:**

Vielen Dank! – Jetzt hat für die SPD-Fraktion Frau Dr. Lasić das Wort. – Bitte, Frau Abgeordnete!

**Dr. Maja Lasić (SPD):**

Die SPD ist offenbar Sündenbock für alles.

[Hildegard Bentele (CDU): Seit 20 Jahren!]

– Genau, seit 20 Jahren im Bildungsbereich – aber ich fange an.

Sehr geehrte Frau Präsidentin! Sehr geehrte Damen und Herren! Wenn das Thema herkunftssprachlicher Unterricht auf der Tagesordnung ist, kommt häufig in Debatten zwangsläufig der Spruch, dass doch die Förderung der deutschen Sprache Vorrang haben müsse. Daher sehe ich mich auch verpflichtet, gleich zu Beginn zu betonen: Stärkung der Sprachbildung und -förderung in der deutschen Sprache ist ein zentrales Anliegen des Berliner Bildungssystems. Daran ist nicht zu rütteln. Wenn wir uns die Mittel für die Förderung der deutschen Sprache im Vergleich zu den Mitteln anschauen, die zum Beispiel für Herkunftssprachen ausgegeben werden, sind die Prioritäten in Berlin ganz klar.

Diese Erklärung vor der Klammer zeigt aber auch, wie vorurteilsbehaftet die Debatten rund um die Herkunftssprachen draußen auch geführt werden. Seitdem ich in Deutschland bin, habe ich unzählige Male Gespräche führen müssen, in denen es um die Bedeutung der Herkunftssprachen versus der deutschen Sprache ging. Ich musste mich schon nach zwei, drei Jahren in Deutschland erklären und rechtfertigen, warum ich mit meinen Eltern kein Deutsch spreche, ich musste mich erklären, warum ich selbst herkunftssprachlichen Unterricht besuche. Mittlerweile muss ich mich regelmäßig erklären, warum ich mit meinem Sohn kein Deutsch spreche, und wahrscheinlich werde ich mich auch erklären müssen, wenn mein Kind im herkunftssprachlichen Unterricht ist, warum ich ihn dorthin schicke.

Ich will das gar nicht anprangern, sondern ich will erklären: Hinter all diesen Gesprächen steckt der Gedanke, dass die Pflege der Herkunftssprache in irgendeinem Widerspruch zum Erlernen der deutschen Sprache stünde – und dies ist schlicht falsch. Dieses Vorurteil basiert auf der Vorstellung, dass das Erlernen verschiedener Sprachen in unserem Hirn in irgendeiner Art und Weise in Konkurrenz zueinander steht. Man stellt sich vermutlich vor, dass es nur begrenzte Kapazitäten gäbe, die dann entweder für das Deutsche oder für eine andere Sprache verwendet werden könnten. Unser Hirn funktioniert jedoch anders.

[Beifall von Dr. Turgut Altug (GRÜNE)]

Durch das Erlernen einer Sprache, egal welcher, werden ganz viele Synapsen zwischen unseren Nervenzellen geknüpft, und diese können später für egal welche Sprache verwendet werden. Das heißt, wenn die Synapsen zum Beispiel für die Herkunftssprache gebildet werden, nützen sie später oder gleichzeitig auch dem Erlernen der deutschen Sprache – oder anders, für uns als Parlament: Jeder Euro, den ich in die Sprachbildung und Sprachförderung der Herkunftssprachen investiere, ist gleichzeitig ein Euro, den ich für die Förderung der deutschen Sprache einsetze. Dagegen kann hier, glaube ich, keiner etwas haben.

[Beifall bei der SPD, der LINKEN und den GRÜNEN]

Der zweite Aspekt, neben der Wissenschaft, ist der integrationspolitische. Er adressiert die Frage, wie Integration eigentlich passiert. Ich glaube fest ans Fördern und Fördern. Damit das klappt, ist die Grundlage entscheidend. Die Grundlage sind nicht die Zehn Gebote des Innenministers de Maizière. Man muss nicht jedem in der U-Bahn die Hand geschüttelt haben, um Teil unserer Gesellschaft zu sein.

[Heiterkeit von Torsten Schneider (SPD)]

Nein, Integration fängt an, wenn ich dir das Gefühl gebe, dass du hier richtig bist, so wie du bist – solange du dich an das Grundgesetz hältst.

**(Dr. Maja Lasić)**

[Beifall von Bettina Domer (SPD)]

Wenn die Sprache der Mutter oder des Vaters eine andere ist als Deutsch, dann gehört sie zu einem selbst dazu, und die Anerkennung durch unser System erfolgt, indem wir die Förderung in der Herkunftssprache stärken.

So komme ich zum Anlass für den aktuellen Antrag: So ganz super läuft es nicht in Berlin mit Blick auf den herkunftssprachlichen Unterricht. Es gibt ihn, aber er wird nicht vom Land Berlin angeboten, sondern von den Konsulaten der Herkunftsländer. Das mag logistisch eine bequeme Lösung sein, denn außer grundsätzlichem Wohlwollen müssen wir nichts aufbringen. Das kann uns jedoch heute mit Blick auf die Bedürfnisse unserer Kinder nicht zufriedenstellen. Wir wollen den herkunftssprachlichen Unterricht selbst anbieten, nach einem eigenen Lehrplan und von Lehrkräften, die in Deutschland ausgebildet bzw. anerkannt wurden. Genau dafür soll der Antrag die Grundlage bilden. Wir wollen Schritt für Schritt für die häufigsten Sprachen in Berlin Unterricht anbieten. Das klärt auch die Frage von Frau Bentele, welche Fragen denn am Ende betroffen sind. Das wird sich daran orientieren, welche Sprachen in Berlin wie vertreten sind.

[Hildegard Bentele (CDU): Das ist hier doch schon festgestellt worden!]

Wir wollen mittelfristig auch selbst Lehrkräfte ausgebildet haben.

Zur Ehrlichkeit gehört dazu – und dieser Punkt ist mir wichtig, wenn das Wort „Konsulatsunterricht“ fällt –: Wir haben viel mehr Sprachen, als wir mittelfristig selbst werden anbieten können. Konsulatsunterricht ist die Grundlage nicht nur für die fünf häufigsten Sprachen, sondern für alle Sprachen in Berlin, in denen momentan herkunftssprachlicher Unterricht stattfindet, auch für die kleineren Sprachen. Daher ist es richtig, zum heutigen Schritt zu sagen: Konsulatsunterricht ganz zu verbieten, wäre Quatsch. Wir wollen jedoch wissen, was dort stattfindet. Wir wollen Anreize schaffen, damit der Austausch mit den Schulen vor Ort gestärkt wird. Und wir wollen, dass das, was dort passiert, möglichst im Einklang mit dem passiert, was wir uns unter Bildung für unsere Kinder vorstellen.

Ich freue mich auf den Austausch mit Ihnen im Ausschuss und vor allen Dingen darauf, dass wir den Antrag und das Konzept zukünftig auf den Weg bringen werden. – Vielen Dank!

[Beifall bei der SPD und der LINKEN –  
Beifall von Dr. Turgut Altug (GRÜNE)]

**Vizepräsidentin Dr. Manuela Schmidt:**

Vielen Dank! – Für die Fraktion der AfD hat jetzt der Abgeordnete Herr Kerker das Wort. – Bitte schön!

**Stefan Franz Kerker (AfD):**

Vielen Dank, Frau Präsidentin! – Meine sehr verehrten Kolleginnen und Kollegen! Liebe Berlinerinnen und Berliner! Wenn Sven Rissmann gerade am Platz wäre – wir haben gemeinsam die Schulbank gedrückt –, würde er es bestätigen: Im Physikunterrichtsraum meiner alten Schule gab es einen Spruch an der Wand, der sagte:

Und aus dem Chaos sprach eine Stimme zu mir und sagte: „Lächle und sei froh! Es könnte schlimmer kommen“, und ich lächelte und war froh, und es kam schlimmer.

[Heiterkeit von Paul Fresdorf (FDP) –  
Zuruf von der SPD: Das ist uralt!]

Genau dieser Spruch fiel mir spontan ein, als ich den rot-rot-grünen Antrag lesen musste. Der große Preußenkönig Friedrich der Große sagte einst: Es gibt keine schlechten Soldaten, es gibt nur schlechte Offiziere. – Diesen Satz kann man durchaus auf unsere heutige Debatte übertragen: Es gibt keine schlechten Schüler, es gibt nur eine schlechte Bildungspolitik. Genau das trifft die Sache im Kern.

[Beifall bei der AfD –  
Beifall von Kay Nerstheimer (fraktionslos)]

Natürlich ist es ein Gewinn, neben seiner Muttersprache noch eine weitere Sprache fließend zu beherrschen, und natürlich unterstützen wir als AfD grundlegend ein solches Konzept, auch neuen Sprachunterricht an Berliner Schulen zu etablieren.

[Beifall bei der AfD]

Allerdings ist das nur ein Vorteil, wenn die Deutschkenntnisse darunter nicht leiden und diese Maßnahme nicht nur als Alibi dient, um schlechte Deutschkenntnisse von gewissen Migrantengruppen zu relativieren. In diesem Fall kann man nämlich gar keinen Blumentopf gewinnen.

[Beifall bei der AfD –  
Karsten Woldeit (AfD): Ganz genau!]

Schon in meiner letzten Rede hatte ich angesprochen, dass ein verstärktes Sprachangebot von beispielsweise Spanisch ein Gewinn für die Schüler wäre. Sie sprechen diesen Punkt in Ihrem Antrag ja auch direkt in der Begründung an. Dort beziehen Sie sich auf eine Passage im sogenannten „Weißbuch zur allgemeinen und beruflichen Bildung“ aus dem Jahr 1995, wo genau das gefordert wird. Ich habe mir im Rahmen meiner Vorbereitung einmal angeschaut, an wie vielen Schulen tatsächlich Spanisch als Unterrichtsfach angeboten wird. Die Antwort lautet: An weniger als 100 Schulen von knapp 800 allgemeinbildenden Schulen ist das der Fall. Zum Vergleich: In Österreich wird schon seit Jahren flächendeckend an allen allgemeinbildenden Schulen Spanischunterricht erteilt, ebenso wie Russischunterricht.

**(Stefan Franz Kerker)**

Weiterhin fragte ich mich, wer seit dieser Forderung aus dem Jahr 1995 bis heute primär das Bildungsressort innehatte. Wer sich vielleicht noch daran erinnern kann – ich glaube, es gibt zwei Kollegen, die auf jeden Fall schon hier waren: Seit dem 25. Januar 1996 bis heute durchgehend – also in 21 von 22 Jahren – hat die SPD das Ressort inne. Und jetzt fällt Ihnen ein, meine Damen und Herren von der SPD, dass man nach 21 Jahren eine solche Forderung tatsächlich einmal durchsetzen könnte. Offen gesagt, das ist unfreiwillig komisch.

[Beifall bei der AfD]

**Vizepräsidentin Dr. Manuela Schmidt:**

Herr Kerker! Gestatten Sie eine Zwischenfrage des Abgeordneten Altug?

**Stefan Franz Kerker (AfD):**

Ich brauche meine Zeit, tut mir leid.

[Hakan Taş (LINKE): Die Zeit wird doch gestoppt! –  
Zuruf von Dr. Turgut Altug (GRÜNE)]

Ihr Antrag „Sprachliche Vielfalt in Berlin als Reichtum begreifen und im Unterricht weiterentwickeln!“ ist eine einzige Farce – schlimmer noch: Es ist schon wieder ein Angriff auf das Berliner Bildungssystem und ein Programm zur Unterstützung von Integrationsverweigerern. So fordern Sie allen Ernstes in Absatz 3, dass die rechtliche Grundlage geschaffen werden soll,

mit der die erlernte Herkunftssprache bei Prüfungen und Abschlüssen als erste bzw. zweite Fremdsprache anerkannt werden kann.

Eine solche Forderung widerspricht jeder integrationspolitischen Vernunft, meine Kolleginnen und Kollegen.

Zuletzt wundert es auch nicht, welche sprachlichen Angebote bei Ihnen einmal wieder die Priorität genießen. Um darauf zu kommen, braucht man auch keinen Publikums- oder Telefonjoker. Es sind natürlich Türkisch, Arabisch und Kurdisch.

[Zuruf von Regina Kittler (LINKE) –  
Dr. Turgut Altug (GRÜNE): Sie haben  
keine Ahnung von Integration!]

– Ich bin mit einer Ausländerin verheiratet, meine Kinder werden zweisprachig erzogen. Wir kennen die Probleme im Kindergarten im Wedding, das können Sie mir glauben – und das schon seit Generationen! Das war nämlich zu meiner Zeit schon so.

[Beifall bei der AfD und  
von Kay Nerstheimer (fraktionslos)]

Ausgerechnet die Ausländergruppe mit den nachweislich geringsten Integrationserfolgen stellen Sie einmal wieder in den Fokus. Ihre Devise scheint zu sein: Wer sich erfolgreich seit Generationen gegen Integration wehrt, soll

möglichst auch noch belohnt werden. – Das ist eine Farce.

[Beifall bei der AfD –  
Beifall von Kay Nerstheimer (fraktionslos)]

Es bringt auch überhaupt nichts. Absolventen mit nicht optimalen Deutschkenntnissen haben nahezu keine Chance auf dem Arbeitsmarkt. Kein Problem wird dadurch gelöst, liebe Kolleginnen und Kollegen. Mit solch einem Abschluss ist überhaupt nichts gewonnen.

[Dr. Maja Lasić (SPD): Das geht am Thema vorbei!]

Noch absurder ist es, wenn man in Ihrem Antrag liest, wie Sie das überhaupt durchführen wollen. Das ist auch schon von der Kollegin Bentele angesprochen worden. Sie fordern tatsächlich – und das ist leider kein verspäteter Aprilscherz –, hierfür türkische Konsultatslehrer als Dozenten heranzuziehen. Da muss man wirklich mal fragen, ob hier der eine oder andere den Verstand verloren hat. Ein gewisser Herr Erdoğan, ich weiß nicht, vielleicht hat er eine oder andere schon mal von ihm gehört, ist gerade dabei, die Demokratie in der Türkei einzudampfen. Und Sie wollen ernsthaft, dass uns dieser Mann seine linientreuen Lehrkräfte nach Deutschland schickt, um die hier lebenden Türken ideologisch zu infiltrieren?

[Beifall bei der AfD –  
Zuruf von der AfD: Bravo!]

Da müsste man ja die Frage stellen: Warum laden Sie nicht gleich noch Kim Jong-un ein, der kann dann für die hier lebenden Koreaner möglicherweise Seminare zum Thema Friedenspolitik anbieten?

[Heiterkeit bei der AfD]

Es gilt ganz klar: Die deutsche Sprache, die deutsche Leitkultur sind nicht verhandelbar. Jeder Migrant, der nach Deutschland kommt und damit nicht einverstanden ist, wird zum Problem oder ist bereits zum Problem geworden.

[Zuruf von Stefanie Fuchs (LINKE)]

Etablieren Sie Sprachunterricht, der zukunftsorientiert ist, wie Spanisch, Chinesisch oder auch Russisch! Die Chinesen bauen heute schon die meisten Elektroautos, das sollte doch gerade die Kollegen von den Grünen dazu motivieren, sich da vielleicht einmal bei einem Kurs an der Volkshochschule einzuschreiben.

[Zuruf von Dr. Turgut Altug (GRÜNE)]

Aber hören Sie bitte auf, vermeintlich gut gemeinte Anträge zu nutzen, um genau das zu unterlaufen!

[Heiterkeit bei der AfD]

Zum Abschluss möchte ich noch ein paar versöhnlichere Töne von mir geben, und ich bediene mich dazu mal wieder der Bibel.

[Philipp Bertram (LINKE): Hört, hört!]

Wir haben ja vor einigen Wochen Ostern gefeiert, die Auferstehung Jesu Christi. Und als Christus gefoltert und

**(Stefan Franz Kerker)**

gequält am Kreuz hing, war er nicht etwa von Zorn und Hass auf seine Peiniger geprägt, nein, er bat den Herrgott: Vater, vergib ihnen, denn sie wissen nicht, was sie tun. – Ich glaube, ich werde heute Abend einmal ausnahmsweise den rot-rot-grünen Senat in mein Abendgebet einschließen,

[Heiterkeit bei der AfD]

denn ich glaube, da passt der Satz auch.

[Stefanie Fuchs (LINKE): Verzichten wir drauf, danke! –  
Hakan Taş (LINKE): Darauf können wir verzichten!]

Herr, vergib ihnen, denn sie wissen nicht, was sie tun!

[Beifall bei der AfD]

**Vizepräsidentin Dr. Manuela Schmidt:**

Für die Fraktion Die Linke hat jetzt die Abgeordnete Frau Kittler das Wort. – Bitte schön!

**Regina Kittler (LINKE):**

Vielen Dank, Frau Präsidentin! – Sehr geehrte Damen und Herren! In Berlin herrscht eine sprachliche Vielfalt, und das macht unsere Stadt reicher.

[Zuruf von der AfD]

Unsere vielsprachige Stadt spiegelt sich im Alltag der Berliner Schulen allerdings eher in den Pausen als im Unterricht wider. Schülerinnen und Schüler, die zuhause z. B. Türkisch, Arabisch, Kurdisch, Rumänisch, Kroatisch oder Serbisch sprechen, haben bisher fast nur durch Konsulatsunterricht – das war ja hier schon Thema – die Möglichkeit, in ihrer Herkunftssprache auch Lesen, Schreiben und sie vielfältig sprachlich korrekt anwenden zu lernen. Wie im letzten Plenum angekündigt, legt die Koalition hiermit den Antrag vor, der den herkunftssprachlichen Unterricht weiterentwickeln und fördern wird. Dabei wollen wir in einem ersten Schritt für die häufigsten Herkunftssprachen Lernangebote entwickeln und darüber hinaus Möglichkeiten schaffen, die Herkunftssprache als erste bzw. zweite Fremdsprache zu erlernen, auch wenn Ihnen das nicht passt, und die rechtlichen Grundlagen zu schaffen, dass diese bei Abschlüssen auch anerkannt werden.

Außerdem müssen Rahmenlehrpläne und Unterrichtsmaterialien erarbeitet werden. Die Prüfung, inwieweit das Konzept der Europaschule auf weitere, auch außereuropäische Staaten ausgedehnt werden kann, ist mir dabei auch besonders wichtig – Frau Bentele, Sie wissen das –, denn hier können wir vorhandene gute Erfahrungen nutzen. Letztendlich sind doch diejenigen Europäerinnen und Europäer, die in Europa leben, und diejenigen Berlinerinnen und Berliner, die in Berlin leben.

Der besondere Verweis auf immersives Lernen im Antrag erfolgt, weil wissenschaftlich erwiesen ist – aber mit der

Wissenschaft hat es die AfD ja nicht so –, dass sich damit ein beträchtlich höheres Niveau in der Herkunfts- oder Fremdsprache erreichen lässt als mit herkömmlichem Unterricht. Dabei entwickeln sich Sprache und Sachinhalte eben genauso gut oder besser als bei einsprachig lernenden Schülerinnen und Schülern. Dies stellt auch nachweislich keine Überforderung dar, im Gegenteil. Kinder, die sehr früh den Zugang zu Mehrsprachigkeit haben, sind langfristig kognitiv leistungsfähiger und fremden Kulturen gegenüber toleranter.

[Zuruf von Hildegard Bentele (CDU)]

Das hätte einigen hier im Raum in ihrer Wahrnehmung und im Erkennen der Welt wahrscheinlich sehr gut getan. – So viel zu Herrn Kerker.

[Beifall bei der LINKEN –

Frank-Christian Hansel (AfD): Ach, Sie wissen doch gar nicht, wovon Sie reden! ¡Yo tambien hablo español y usted entiendo nada!]

Wie hier schon dargestellt, wollen wir an den Berliner Universitäten und Hochschulen die Ausbildung von Lehrkräften für die häufigsten Herkunftssprachen ermöglichen. Dazu könnte ich mir auch gut Ergänzungsstudiengänge für Lehrkräfte vorstellen, die selbst die entsprechenden Herkunftssprachen sprechen. Das dürfte dann auch kein Jahrzehnt dauern, Frau Bentele, ich hoffe, das kriegen wir dann auch schneller hin. Solche Angebote sind für diejenigen, die bereits ein Lehramtsstudium in Deutschland absolviert haben, oder für Hochschulabsolventinnen und -absolventen, die als Quereinsteigerinnen und Quereinsteiger bereits in der Schule arbeiten, wohl am leichtesten möglich. Auch die, die jetzt in den Willkommensklassen arbeiten und deren Erfahrung wir dringend brauchen, möchte ich dazuzählen.

Natürlich denke ich aber auch an die Lehrkräfte, die unter den zu uns Geflüchteten sind. Die Frage der Anerkennung ihrer Abschlüsse muss natürlich im Zusammenhang damit so schnell wie möglich geklärt werden. Diese Aufgabe sehe ich nach wie vor. Und ihnen muss auch ermöglicht werden, so schnell wie möglich auf hohem Niveau die deutsche Sprache zu erlernen. Auch sie sollten die Möglichkeit erhalten, ein Zusatzstudium zu absolvieren. Beraten wir also diesen Antrag schnell, damit wir mit der Arbeit beginnen können.

[Beifall bei der LINKEN –

Vereinzelter Beifall bei der SPD und den GRÜNEN]

**Vizepräsidentin Dr. Manuela Schmidt:**

Vielen Dank! – Für die Fraktion der FPD hat jetzt Herr Abgeordneter Fresdorf das Wort. – Bitte!

**Paul Fresdorf (FDP):**

Frau Präsidentin! Sehr geehrte Damen und Herren! Liebe Kolleginnen! Liebe Kollegen! Ich denke, am Anfang

**(Paul Fressdorf)**

einer solchen Debatte sollte man sich erst einmal ehrlich machen und sagen, was man damit erreichen will. Sie führen in Ihrem Antrag Grundlagen aus EU-Richtlinien an, die für Wanderarbeiter gedacht sind, also Menschen, die innerhalb der EU umherziehen, mal hier, mal da arbeiten, immer mit dem Ziel, irgendwann wieder ins Heimatland zurückzugehen. Dafür ist es durchaus sinnvoll, Herkunftssprachen weiter zu unterrichten und eine enge Bindung zum Herkunftsland aufrechtzuerhalten. Daher kam auch dieser Gedanke mit diesem Konsularunterricht, um diese Bindung zum Heimatland aufrechtzuerhalten. Wenn wir so etwas allerdings übergangsweise noch machen wollen, und ich denke, das ist tatsächlich der falsche Weg, dann nur unter Schulaufsicht, und zwar auch unter Aufsicht der Inhalte und des Unterrichts selbst, denn sonst kann so etwas nicht funktionieren. Sonst erzeugen Sie mit diesem Konsularunterricht kleine Erdoğan-Minions, die durch die Gegend ziehen und genau das machen, was der große Führer in Ankara für sie so vorhat. Und das können wir, gerade als Freie Demokraten, nicht wollen.

[Beifall bei der FDP und der AfD –  
Beifall von Hildegard Bentele (CDU)]

Aber auch hier müssen wir über Konsularunterricht nachdenken. Wenn wir schon mit den türkischen Konsulaten zusammenarbeiten, was ist dann mit den Konsulaten von Syrien oder Russland? Auch da müsste ja ein solcher Unterricht stattfinden. Auch da würde eine Indoktrinierung sicherlich in eine Richtung gehen, die nicht mit unserer freiheitlich-demokratischen Grundordnung zu vereinbaren ist.

[Zurufe von Regina Kittler (LINKE) und  
Dr. Maja Lasić (SPD)]

All das ist das, was einer Integration aus meiner Sicht auch dann zuwiderläuft. Aber das wäre auch gar nicht das Ziel, wenn wir nur über die Wanderarbeiter reden, denn das Ziel ist es nicht, diese dann vollumfänglich zu integrieren, sicherlich für die Zeit des Aufenthalts, aber eine umfängliche Integration für Wanderarbeiter soll es ja nicht geben. Sie wollen dann auch wieder zurückgehen.

Aber wenn wir uns ehrlich machen, wie ich eingangs sagte, dann müssen wir einmal anschauen, worüber wir reden. Wir reden über türkischen herkunftssprachlichen Unterricht, über kurdischen, das sind ja viele Menschen, die schon in der dritten, vierten Generation bei uns sind. Und hier muss doch das Ziel tatsächlich die Integration sein. Hier kann es nicht sein, dass wir mit Konsulaten zusammenarbeiten, die gegen eine Integration arbeiten.

[Beifall bei der FDP und der AfD]

Sie haben die Fraktion der Freien Demokraten auch bei sich, wenn es um die Erweiterung des Sprachangebots in Schulen geht. Das ist durchaus sinnvoll. Sprache ist der Schlüssel der Integration. Da sind wir ganz bei Ihnen. Ich glaube, das richtig herausgehört zu haben. Da gibt es

sogar einen Konsens in diesem Haus, dass wir das Sprachangebot an den Schulen ausweiten müssen.

[Frank-Christian Hansel (AfD): Richtig!]

Allerdings gehört dazu, dass wir dann vorher auch erheben, wo es denn Sinn macht, was nachhaltig ist. Denn darauf müssen wir achten. Jetzt 500 Lehrer in Usbekisch auszubilden,

[Heiterkeit von Stefan Franz Kerker (AfD)]

wird sicherlich keinen Sinn machen, wenn dieser Bedarf nur für eine kleine Gruppe von Schülerinnen und Schülern und für einen kurzen Zeitraum besteht. Hier müssen wir ziemlich genau nachdenken, was wir machen.

Aber gehen wir noch einmal auf Ihren Antrag ein. Sie wollen relevante Gremien in diese ganze Erstellungsgeschichte einbinden. Was sind relevante Gremien? Wer ist das? Das ist ziemlich nebulös. Ich habe ein bisschen Sorge, dass wir hier rot-rot-grüne Sozialindustrie erzeugen, Vereine, Verbände, die irgendwo herumschwirren und die da hineinsteuern wollen, um den roten Filz in dieser Stadt noch weiter zu bedienen.

[Beifall bei der FDP und der AfD]

Zu guter Letzt sind Europaschulen auch Teil Ihres Antrags. Dort wird wirklich hervorragende Arbeit geleistet. Ich denke, jeder, der sich die Anmeldezahlen anschaut, weiß, was da läuft. Gerade in den Bereichen Deutsch-Englisch, Englisch-Deutsch, Deutsch-Französisch, Deutsch-Spanisch gibt es enorme Anmeldezahlen. Wenn wir über Fremdsprachen sprechen, ich weiß, viele von Ihnen kommen aus Behörden oder so, aber jedenfalls ist es in der Wirtschaft so,

[Beifall bei der FDP –  
Beifall und Lachen bei der AfD]

dass Englisch keine Fremdsprache mehr ist. Englisch ist eine Grundvoraussetzung, um heutzutage in vielen Bereichen einen Job zu bekommen. Also müssen wir diese Angebote noch viel weiter ausbauen und die Zweisprachigkeit nach vorn bringen.

Frau Präsidentin! Der Kollege Schatz hat vorhin anlässlich der Wahlen in Frankreich am Sonntag ein paar Worte gesagt. Wir haben heute einen hohen Feiertag, und mit Erlaubnis der Präsidentin möchte ich diesen ein bisschen ehren. Wir haben heute den 4. Mai, May, the forth, den offiziellen Star-Wars-Tag. Ich möchte eine Botschaft an alle Wookiees da draußen geben: [Unverständliche Laute]. Das heißt übersetzt: Für euch gibt es keinen herkunftssprachlichen Unterricht, tut mir leid.

[Beifall und Heiterkeit bei der FDP und der AfD]

**Vizepräsidentin Dr. Manuela Schmidt:**

Vielen Dank! – Weitere Wortmeldungen zu diesem Tagesordnungspunkt liegen nicht vor. Der Überweisung haben Sie bereits eingangs zugestimmt.

[Unruhe]

Ich rufe auf –

[Unruhe]

Ich glaube, ich rede verständlich. Sie können sich gern auf den nächsten Tagesordnungspunkt konzentrieren und den Geräuschpegel etwas herunterfahren. – Vielen Dank!

Ich versuche es noch einmal. Ich rufe auf:

**lfd. Nr. 3.4:**

**Priorität der AfD-Fraktion**

**Tagesordnungspunkt 21**

**Meinungsfreiheit im Internet bewahren –  
Netzwerkdurchsetzungsgesetz stoppen**

Antrag der AfD-Fraktion

Drucksache [18/0287](#)

In der Beratung beginnt die AfD-Fraktion. Hier hat der Herr Abgeordnete Gläser das Wort. – Bitte schön!

**Ronald Gläser (AfD):**

Frau Präsidentin! Meine Damen und Herren! Ich hoffe, dass in der jetzt laufenden Debatte – das als Vorbemerkung – einer der Befürworter dieses Gesetzes eine waserdichte Definition für die Begriffe „Hate-Speech“ und „Fake-News“ abliefern, weil ich mir insbesondere die Frage stelle, ob unter Fake-News demnächst auch Aussagen fallen wie: Die Rente ist sicher –, oder: Wir schaffen das –, oder: Mit mir wird es keine Maut geben.

[Beifall bei der AfD]

Wird das dann auch verfolgt und gelöscht, wenn sich hinterher herausstellt, dass solche Aussagen nicht zutreffen?

Letzten Sonntag, kam die „Bild“ mit einer interessanten Meinungsumfrage um die Ecke. 28 Prozent der Deutschen machen sich Sorgen um die Meinungsfreiheit in unserem Land. 28 Prozent, das ist weit mehr, als meine Partei an Wählern mitbringt. Wir müssen uns Sorgen darüber machen und uns fragen: Woher kommt das? Dieser Trend, das ist kein einmaliges Ereignis. Das John Stuart Mill Institut für Freiheitsforschung, das seit Jahren den Freiheitsindex Deutschland herausgibt, registriert jedes Jahr eine wachsende Zahl Deutscher, die sagen: Ich mache mir Sorgen um die Meinungsfreiheit in meinem Land. Woher kommt das? – Ich sage es Ihnen. Es kommt von Gesetzen wie dem Netzwerkdurchsetzungsgesetz, das Sie hier planen. Das ist eine neue Massenvernichtungswaffe der politischen Linken im Meinungskampf.

[Beifall bei der AfD –  
Zuruf von Stefan Gelbhaar (GRÜNE)]

Wozu wird dieses Gesetz führen? – Facebook und Twitter und andere private Firmen sollen gezwungen werden, missliebige Meinungen, Fake-News und Hate-Speech zu prüfen und zu löschen. Was bedeutet das konkret? – Ein Unternehmen wie Facebook hat annähernd zwei Milliarden Nutzer. Zwei Milliarden! Wenn jeder von denen pro Tag auch nur einen einzigen Kommentar absetzt, dann sind das in einem Jahr schon 700 Milliarden Kommentare. Die Höchststrafe für einen Kommentar beträgt 50 Millionen Euro. Ich habe das einmal schnell ausgerechnet, das sprengt zwar das Display jedes herkömmlichen Taschenrechners, aber das ist eine Zahl mit 18 Nullen. Das Prozessrisiko für Facebook liegt dann bei 35 Trillionen Euro. Wenn ich es richtig ausgerechnet habe, ist es das Fünfhunderttausendfache des Bruttoinlandsprodukts der gesamten Menschheit.

[Heiterkeit bei der AfD]

**Vizepräsidentin Dr. Manuela Schmidt:**

Gestatten Sie eine Zwischenfrage des Abgeordneten Gelbhaar?

**Ronald Gläser (AfD):**

Aber selbstverständlich!

**Vizepräsidentin Dr. Manuela Schmidt:**

Bitte, Herr Gelbhaar, Sie haben das Wort!

**Stefan Gelbhaar (GRÜNE):**

Zur Kritik der Grünen an diesem Gesetz kommen wir noch. Aber vielleicht nennen Sie mir einmal den Paragraphen, in dem Sie diese Bußgeldbewehrung finden, nach der bis zu 50 Millionen Euro für einen einzigen Eintrag fällig werden können. Ich finde ihn nämlich nicht, ich habe das Gesetz gelesen.

**Ronald Gläser (AfD):**

Ich habe das Gesetz jetzt nicht vorliegen. Dann müssen wir noch einmal nachschauen. Aber in der öffentlichen Debatte ist –

[Abgeordneter Stefan Gelbhaar (GRÜNE)  
bringt ein Schriftstück an das Redepult  
und übergibt es.]

**Vizepräsidentin Dr. Manuela Schmidt:**

Herr Gelbhaar! Ich glaube nicht, dass jetzt die Zeit für Lesestunden ist.

[Steffen Zillich (LINKE): Was muss, das muss!]

**Ronald Gläser (AfD):**

Ich kann es jetzt nicht durchlesen, aber wir können gern später darüber reden.

[Christian Goiny (CDU): Warum wollen Sie als  
Priorität darüber reden, wenn Sie es nicht  
gelesen haben? –  
Zuruf von Heiko Melzer (CDU)]

– Nein! Ich werde jetzt nicht dieses 30-seitige Gesetz konkret mit Ihnen durchgehen.

[Zurufe von der LINKEN und den GRÜNEN]

Ich werde jetzt meine Rede fortsetzen.

[Steffen Zillich (LINKE): Wozu eigentlich?]

Zum Netzwerkdurchsetzungsgesetz, zu Ihrer Massenvernichtungswaffe!

[Zurufe von der LINKEN und den GRÜNEN]

Das Gesetz ist ziemlich lang. Herr Gelbhaar hat es mir freundlicherweise mitgebracht.

[Zuruf von der SPD: Aber Sie haben  
es schon gelesen? –

Weitere Zurufe von der LINKEN und den GRÜNEN]

Aber ich werde jetzt nicht die Stelle heraussuchen, wo die Höhe dieser Strafe festgelegt ist, das können wir zum späteren Zeitpunkt machen.

[Steffen Zillich (LINKE): Aber Sie wollen  
schon darüber reden?]

– Ja, natürlich!

[Steffen Zillich (LINKE): Obwohl Sie nicht  
wissen, was drin steht!]

– Okay! Sie können gern noch einmal eine Zwischenfrage stellen. Ich würde gern meine Rede fortsetzen.

[Steffen Zillich (LINKE): Wozu eigentlich?]

Dieses Gesetz, wie gesagt, auch wenn es weniger wäre, es gibt auf jeden Fall ein sehr hohes Risiko für Firmen wie Facebook. Und was werden die machen? – Die werden natürlich darauf reagieren, indem sie löschen, löschen, löschen. Und dann gibt es keine freie Diskussion mehr. Die kann es nur geben, wenn Dinge gesagt werden können, die auch grenzwertig sind. Unserer Meinung nach muss die Meinungsfreiheit möglichst weit ausgelegt werden. Wenn Sie da anderer Meinung sind, ist das okay. Wir aber sind der Meinung, dass es eine offene Debatte nur geben kann, wenn alle Argumente auch wirklich vorgetragen werden können.

[Beifall bei der AfD]

**Vizepräsidentin Dr. Manuela Schmidt:**

Gestatten Sie eine weitere Zwischenfrage des Abgeordneten Laatsch?

**Ronald Gläser (AfD):**

Selbstverständlich!

[Zuruf von den GRÜNEN: Stützfrage!]

**Vizepräsidentin Dr. Manuela Schmidt:**

Bitte, Herr Laatsch, Sie haben das Wort!

**Harald Laatsch (AfD):**

Herr Abgeordneter Gläser! Haben Sie auch den Beitrag bei „heute.de“ – ist ja bekanntlich ZDF und öffentlich-rechtlicher Rundfunk – gesehen, bei dem behauptet wird: Herr Maas bedroht Facebook mit 50 Millionen Euro Strafe?

**Ronald Gläser (AfD):**

Ich habe keinen Zweifel daran, dass es stimmt, was im öffentlich-rechtlichen Rundfunk – an dieser Stelle! – gebracht wurde.

[Beifall und Heiterkeit bei der AfD]

Also Facebook wird die Sache löschen, die Nutzer werden die Schere im Kopf haben, und es gibt keine freien Debatten. Sie stehen mit Ihrem Gesetzesentwurf, so, wie er hier vorliegt, in einer sehr traurigen Tradition in Deutschland. Schon auf den NS-Propagandaplakaten stand vor 70 Jahren: Rundfunkverbrecher sind Volksverräter. Sie haben die höchsten Strafen verdient. –

[Zuruf von Iris Spranger (SPD)]

Da muss ich gerade an 50 Millionen Euro denken. – Später ist das SED-Regime rigoros gegen Leute vorgegangen, von denen es meinte, ihnen staatsfeindliche Hetze vorwerfen zu können. Und jetzt soll Deutschland also unter Angela Merkel und Heiko Maas zu einer riesengroßen, neuen Ostzone ohne jegliche Meinungsfreiheit werden.

[Beifall bei der AfD –  
Zurufe von Heiko Melzer (CDU)  
und Iris Spranger (SPD)]

Erfreulicherweise gibt es die Alternative für Deutschland, die als einzige Partei glaubwürdig für Freiheit und Marktwirtschaft eintritt,

[Beifall bei der AfD –  
Gunnar Lindemann (AfD): Bravo! –  
Zuruf von Hakan Taş (LINKE) –  
Weitere Zurufe]

Es gibt darüber hinaus noch eine ganze Reihe von politischen Widerstandsnestern in Deutschland. Angefangen mit den Reportern ohne Grenzen, die es einen beschämenden Gesetzesentwurf nennen, bis hin zu einem großen Bündnis aus Organisationen vom Deutschen Journalisten-Verband, über den Chaos Computer Club bis hin zur stalinistischen Amadeu-Antonio-Stiftung, die alle in

**(Ronald Gläser)**

einer gemeinsamen Erklärung dieses Gesetzesvorhaben abgelehnt haben. Deswegen sind wir sehr zuversichtlich, dass das Bundesverfassungsgericht möglicherweise dagegen vorgeht. Artikel 5 GG ist relativ eindeutig, da gibt es keinen Interpretationsspielraum:

Eine Zensur findet nicht statt. Jeder hat das Recht, sich aus frei zugänglichen Quellen zu informieren und seine Meinung zu verbreiten.

Insofern, denke ich, wird das Bundesverfassungsgericht, wenn es darüber zu urteilen hat, eindeutig diesem Gesetz eine Abfuhr erteilen. Es hat in seiner Urteilsbegründung von 2008 sehr weit das Grundgesetz ausgelegt und zur Meinungsfreiheit gesagt: Auch wenn eine Meinung nicht begründet ist, also wenn sie grundlos erscheint, wenn sie irrational erscheint, muss es möglich sein, diese Meinung zu äußern. Deshalb bitte ich Sie: Stimmen Sie unserem Antrag zu. – Vielen Dank für Ihre Aufmerksamkeit!

[Beifall bei der AfD]

**Vizepräsidentin Dr. Manuela Schmidt:**

Für die Fraktion der SPD hat jetzt die Abgeordnete Frau Halsch das Wort. – Bitte schön!

**Karin Halsch (SPD):**

Sehr geehrte Frau Präsidentin! Sehr geehrte Damen und Herren! Zunächst, auf den Beitrag von Herrn Gläser werde ich nicht eingehen. Ich glaube, das ist verlorene Lebenszeit, und wir sollten hier eigentlich sachlich diskutieren.

[Beifall bei der SPD und der LINKEN –  
Vereinzelter Beifall bei den GRÜNEN]

Das Debattenklima und der gesellschaftliche Diskurs im Netz und speziell in den sozialen Netzwerken haben sich in den letzten Jahren erheblich verändert.

[Zuruf von Gunnar Lindemann (AfD)]

Leider müssen wir feststellen, dass diese Debattenkultur, sofern dieser Begriff überhaupt noch zutrifft, der letzte Beitrag hat das ja gezeigt, öfter beleidigend, verletzend und rassistisch gefärbt ist. Immer häufiger werden Menschen zum Ziel von Hassreden und rassistischer Hetze, nur weil sie andere Meinungen vertreten, eine andere Hautfarbe, Herkunft oder sexuelle Orientierung haben oder an einen anderen Gott glauben.

**Vizepräsidentin Dr. Manuela Schmidt:**

Lassen Sie eine Zwischenfrage des Abgeordneten Buchholz zu?

**Karin Halsch (SPD):**

Nein! – Vor ein paar Jahren waren Begriffe wie Fake-News, Fake-Accounts, Hassrede oder Social Bots unbe-

kannt und absolut unüblich. Heute sind sie leider allgegenwärtig.

Es muss bei der jetzt geführten Debatte um einen neuen Regulierungsrahmen für soziale Netzwerke im Kern darum gehen, wie wir mit rechtswidrigen Inhalten wie etwa Volksverhetzung, Beleidigung und Verunglimpfung künftig umgehen und wie wir dieses Recht wirksam durchsetzen können.

[Zuruf von Marc Vallendar (AfD)]

Es ist nicht so, dass der uns vorliegende Gesetzesentwurf aus heiterem Himmel kam. Nein! Aufgrund der zunehmenden Verbreitung von Hasskriminalität, vor allem bei Facebook, Youtube und Twitter hatte der Bundesjustizminister bereits vor zwei Jahren eine Taskforce mit Betreibern und Vertretern der Zivilgesellschaft ins Leben gerufen. Die Unternehmen hatten zugesagt, Hinweisen auf Hasskriminalität konsequenter als bisher nachzugehen. Zudem sollten anwenderfreundliche Mechanismen zur Meldung kritischer Beiträge eingerichtet und diese, sofern sie rechtswidrig waren, binnen 24 Stunden nicht nur geprüft, sondern auch gelöscht werden.

**Vizepräsidentin Dr. Manuela Schmidt:**

Entschuldigung! Es gibt eine erneute Zwischenfrage des Herrn Buchholz.

**Karin Halsch (SPD):**

Ich lasse keine zu. – Maßstab der Prüfung war und ist das geltende Recht. Sicher, die Selbstverpflichtung der Unternehmen führte zu ersten Verbesserungen, aber diese reichen bei weitem nicht aus. – Das Ergebnis ist: Bei Youtube werden zwar mittlerweile 90 Prozent der von Nutzern gemeldeten strafbaren Inhalte gelöscht, aber bei Facebook liegt diese Quote gerade einmal bei 39 Prozent, also weit darunter. Ganz zu schweigen von Twitter. Dort führt nur eine von hundert Nutzermeldungen zur Löschung. Ich frage mich, warum sich die gerade erwähnten sozialen Netzwerke, hinter denen milliardenschwere Unternehmen stecken, so schwertun, Hasskriminalität in ihren Netzen zu beseitigen.

[Vereinzelter Beifall bei der LINKEN]

An den technischen Möglichkeiten liegt es jedenfalls nicht. Ein Blick in Richtung USA genügt. Dort werden aufgrund der geltenden Rechtslage beispielsweise anzügliche Bilder sofort gesperrt. Also muss ich einzelnen sozialen Netzwerken zumindest Gleichgültigkeit in diesen Fragen unterstellen. Aber da wir die wachsende Hasskriminalität sicherlich nicht dadurch eindämmen werden, indem wir dieses bösartige Phänomen schulterzuckend und gleichgültig behandeln, gibt es nur eine Möglichkeit: Wir müssen handeln.

Eines der Hauptprobleme bei der Durchsetzung des geltenden Rechts ist das Fehlen von verantwortlichen

**(Karin Halsch)**

Ansprechpartnern bei den Betreibern dieser Netzwerke für Justiz, Strafverfolgungsbehörden und auch für die Betroffenen. Oft gibt es nicht einmal eine zustellungsfähige Adresse des Plattformbetreibers in Deutschland. Auch das muss sich ändern. Dienstanbieter sollen künftig mit einer Kontaktstelle vertreten sein, die 24 Stunden am Tag erreichbar ist. Verstöße gegen diese Pflicht zur Vorkontrolle einer rechtlich verbindlichen Kontaktstelle werden mit einer hohen Geldbuße geahndet. Wir halten das für den richtigen Weg.

[Stefan Gelbhaar (GRÜNE): Aah!]

Auch die jährlich vorgesehene Berichtspflicht begrüßen wir. Besonders wichtig ist uns das unverzügliche Tätigwerden. Nach geltendem Recht haften Provider bereits heute für die Rechtsverletzung der Nutzer, sobald sie Kenntnis von diesen haben und nicht tätig geworden sind. Im Telemediengesetz werden Dienstanbieter verpflichtet, Beschwerden und Hinweise unverzüglich zu bearbeiten. Das ist gut und richtig, aber es reicht offensichtlich nicht.

Ich möchte einen Punkt an dieser Stelle klarstellen, der die Diskussion mitunter in eine falsche Richtung lenkt. Die Pflichten des Gesetzesentwurfs sollen nur sozialen Netzwerken auferlegt werden, längst nicht allen im Telemediengesetz aufgeführten Dienstanbietern. Der Gesetzesentwurf erfasst nur soziale Netzwerke, die in Deutschland mindestens zwei Millionen registrierte Nutzer haben, und diese müssen erst dann rechtswidrige Inhalte löschen oder sperren, wenn sie eine konkrete Beschwerde erhalten haben. Eine Verpflichtung zum aktiven Suchen sieht der Gesetzesentwurf überhaupt nicht vor. Es soll auch keine verpflichtenden Upload-Filter und keine Vorkontrolle durch die Anbieter sozialer Netzwerke geben.

Kommen wir kurz zum Thema Meinungsfreiheit: Dem vorliegenden Antrag entnehme ich, dass die AfD eine Einschränkung der Meinungsfreiheit befürchtet, wenn das Gesetz in Kraft tritt.

[Zuruf von der AfD: Allerdings!]

Die Aufregung kommt wahrlich aus berufenem Munde. Vermutlich wollen Sie die Inhalte des Gesetzesentwurfs bewusst falsch verstehen, und ich habe gemerkt, Sie haben es nicht richtig gelesen oder wahrscheinlich gar nicht.

[Frank-Christian Hansel (AfD): Die Stelle ist schon längst gefunden mit den 50 Millionen!]

Eine andere Interpretation verkneife ich mir aus Respekt vor dem Hohen Haus. Der Schutz der Meinungsfreiheit ist für meine Partei und meine Fraktion ein hohes Gut und hat höchste Priorität.

[Zuruf von der AfD: Nein!]

Damit es für alle verständlich ist: Die Löschung oder Sperrung strafbarer Inhalte ist keine Einschränkung der Meinungsfreiheit. Um was geht es denn konkret? – Allein um Delikte, die den Tatbestand des Strafgesetzbuches

erfüllen. Ich wiederhole mich hier ganz bewusst: Strafbare Inhalte unterliegen nicht dem Schutz der Meinungsfreiheit.

Lassen Sie mich abschließend festhalten: Der vorliegende Gesetzesentwurf kann nur eine von vielen Maßnahmen gegen die Verbreitung von Hasskriminalität und strafbaren Fake-News sein. Wer strafbare Inhalte im Netz verbreitet, muss von der Justiz konsequent verfolgt und zur Rechenschaft gezogen werden. Auch die Zivilgesellschaft ist gefordert, nicht tatenlos zuzuschauen, wenn Menschen bedroht und verunglimpft werden. Wir brauchen wieder eine Debattenkultur, die die Bezeichnung „Kultur“ auch verdient. – Herzlichen Dank!

[Beifall bei der SPD und der LINKEN]

**Vizepräsidentin Dr. Manuela Schmidt:**

Vielen Dank! – Die Fraktion der AfD hat eine Kurzintervention angemeldet. – Bitte, Herr Abgeordneter!

**Ronald Gläser (AfD):**

Geschätzte Frau Kollegin Halsch und lieber Herr Kollege Gelbhaar! Auf der Seite 10 des Gesetzesentwurfs, den Sie mir freundlicherweise ausgehändigt haben, unter wesentliche Inhalte des Entwurfs – –

**Vizepräsidentin Dr. Manuela Schmidt:**

Herr Abgeordneter Gläser! Sie müssten sich ausschließlich auf Ihre Vorrednerin Frau Halsch beziehen.

**Ronald Gläser (AfD):**

Frau Halsch hat eben behauptet, ich könne nicht lesen, und jetzt lese ich einmal kurz vor, was in dem Gesetzesentwurf steht:

[Zurufe von den GRÜNEN]

Nach Maßgabe des § 30 Ordnungswidrigkeitengesetz kann auch gegen juristische Personen und Personenvereinigungen eine Geldbuße festgesetzt werden. Das Höchstmaß der Geldbuße nach diesem Entwurf erhöht sich in diesem Fall auf 50 Millionen Euro. – § 30 Abs. 2 Satz 3 Ordnungswidrigkeitengesetz.

[Beifall bei der AfD –  
Zuruf von Anne Helm (LINKE)]

– Quod erat demonstrandum. – Danke schön!

[Steffen Zillich (LINKE): Es geht doch gar nicht um Ordnungswidrigkeiten! –  
Stefan Gelbhaar (GRÜNE): Ich erzähle Ihnen das gleich!]

**Vizepräsidentin Dr. Manuela Schmidt:**

Frau Abgeordnete Halsch möchte nicht erwidern. Okay!  
– Jetzt hat der Abgeordnete Goiny für die Fraktion der CDU das Wort.

**Christian Goiny (CDU):**

Frau Präsidentin! Meine sehr geehrten Damen und Herren! Das ist ja wirklich fast karnevalesk, was Sie heute geboten haben. Auch Ihre Intervention hat es noch einmal deutlich gemacht, dass Sie uns stolz erklärt haben, dass Sie lesen können,

[Beifall bei der LINKEN]

und zwar das Exemplar, das der Kollege Gelbhaar Ihnen gegeben hat. Man wird ja bescheiden in seinen Erwartungshaltungen. Eigentlich hätten wir gedacht, dass Sie so etwas gelesen haben, bevor Sie es zur Priorität Ihrer Fraktion machen. Das war aber offensichtlich zu viel von Ihnen erwartet.

[Beifall bei der LINKEN, der SPD und den GRÜNEN]

Dann hält uns der Pressesprecher der Landespartei der AfD einen solchen Vortrag. Ihre Öffentlichkeitsarbeit ist schon bemerkenswert an der Stelle.

[Georg Pazderski (AfD): Dann zeigen Sie uns, wie Sie es machen!]

Das leitet dann vielleicht auch zu der Motivation über, die Sie veranlasst hat, dieses hier zur Priorität zu machen, denn offensichtlich passt es Ihnen nicht, was das Gesetz intendiert. Das Gesetz intendiert, dass Persönlichkeitsrechtsverletzungen, die eine Relevanz haben, jetzt auch geahndet werden können. Die sozialen Netzwerke haben heute eine Bedeutung erlangt, die von großer Wichtigkeit ist. Und warum die Rechtsdurchsetzungsmöglichkeiten und die Verteidigung von Ansprüchen, die man als Person hat, nicht auch auf solche Bereiche ausgeweitet werden sollen, da sind Sie doch in der Begründungspflicht, warum Sie das nicht wollen.

[Zuruf von Georg Pazderski (AfD)]

**Vizepräsidentin Dr. Manuela Schmidt:**

Gestatten Sie eine Zwischenfrage des Abgeordneten Buchholz?

**Christian Goiny (CDU):**

Nein! Ich würde gerne meinen Vortrag in Gänze halten, Frau Präsidentin, und dann kann sich gegebenenfalls danach der Kollege zu Wort melden. – Es geht doch ganz einfach darum, die Relevanz dessen, was heute soziale Medien abbilden, auch rechtsüberprüfbar zu machen. Und die Möglichkeit ist eben leider durch diese internationalen Strukturen bisher nicht gegeben. Wir haben das als Union schon lange gefordert. Das hat mit Einschränk-

ung von Meinungsfreiheit nichts zu tun. Aber die gleiche Persönlichkeitsrechtsverletzung, die Sie im normalen nichtvirtuellen Alltag haben, die Sie gegenüber Printmedien und anderen haben, die müssen Sie doch selbstverständlich auch im Internet durchsetzen können.

[Georg Pazderski (AfD): Sie wollen es nicht verstehen, oder?]

– Wissen Sie, ich würde mich ja gerne mit Ihnen intellektuell duellieren, aber ich merke, Sie sind unbewaffnet.

[Beifall bei der CDU, der SPD, der LINKEN und den GRÜNEN]

Insofern macht das hier relativ wenig Sinn.

[Georg Pazderski (AfD): Kommen Sie doch mal zum Thema!]

Deswegen gilt für uns, dass diese Persönlichkeitsrechtsverletzungen natürlich auch in den sozialen Netzwerken geahndet werden müssen. Im Grunde genommen haben wir das schon mit der Koalitionsvereinbarung zum Beginn der Wahlperiode verabredet. Da muss man leider Kritik am Bundesjustizminister üben, der hat das ja erst fast auf der Zielgerade dieser Wahlperiode auf die Reihe gekriegt.

[Georg Pazderski (AfD): Aber Sie sind doch in der Regierung!]

Wir rügen als CDU-Fraktion ausdrücklich, dass die Ausweitung auf die Beleidigungsstraftatbestände hier leider nicht erfolgt ist. Auch das wäre nach unserem Dafürhalten notwendig gewesen. Und die Persönlichkeitsrechtsverletzung und die Urheberrechtsverletzung, die ja auch in den sozialen Netzwerken stattfinden, die müssen wie auch sonst in diesem Staat geahndet werden können. Wir sind ein Rechtsstaat, und Rechtsverletzungen und Persönlichkeitsrechtsverletzungen müssen an jeder Stelle geahndet werden, auch im Netz. Dass Ihnen das politisch nicht passt und dass Sie aus diffusen Stimmungen und Kommentaren, die teilweise in sozialen Medien auch von Ihnen erzeugt werden, politisches Profil ziehen, das hat ja Ihr Pressesprecher hier versucht deutlich zu machen. Dass dabei die Lektüre von Gesetzen nur stört, das passt wahrscheinlich zu Ihrem Politikstil. Und deswegen sind wir der Meinung, dass dieses Gesetz sehr wohl sinnvoll ist. – Vielen Dank!

[Beifall bei der CDU und der SPD –  
Vereinzelter Beifall bei der LINKEN]

**Vizepräsidentin Dr. Manuela Schmidt:**

Vielen Dank! – Für die Fraktion Die Linke hat jetzt die Abgeordnete Frau Helm das Wort. – Bitte!

[Zuruf von der AfD: Das ist ja eine Zumutung!]

**Anne Helm** (LINKE):

Vielen Dank, Frau Präsidentin! – Meine Damen und Herren! Liebe Gäste! Liebe Berlinerinnen und Berliner! Ich denke, wir sind uns hier alle einig, dass dringender Handlungsbedarf besteht. Gewalt im Netz ist erschreckend alltäglich, und sie ist reale Gewalt, teilweise mit erheblichen Folgen für die Gesundheit und für das Sozialleben. Opfer von Belästigungen, Bedrohungen oder sexueller Belästigung erfahren oft mangelhaft oder gar keine juristische Unterstützung. Und das ist gar kein neues Problem. Lange wurde ihnen geraten, sie sollten sich doch einfach aus dem Netz zurückziehen. Den großen sozialen Netzwerken kommt an dieser Stelle eine besondere Verantwortung zu. Für viele sind sie inzwischen unverzichtbare Infrastruktur geworden. Sie nutzen sie nicht nur als Kommunikationskanal, sondern auch als Nachrichtenquelle, für berufliche Netzwerke oder zur Meinungsbildung. Trotz dieser herausragenden Rolle lässt die Kooperation der großen Netzwerke mit den Ermittlungsbehörden sehr zu wünschen übrig. Es ist die Frage: Schafft der vorliegende Gesetzentwurf bei dieser Problemlage nun Abhilfe?

Das Gesetz zur Verbesserung der Rechtsdurchsetzung in sozialen Medien oder kürzer das Netzwerkdurchsetzungsgesetz oder noch kürzer, auf Hashtag-Länge, das NetzDG, ist leider genauso unbeholfen, wie sein Name vermuten lässt. Zum einen soll hier völlig unterschiedlichen Phänomenbereichen mit einem Rundumschlag begegnet werden. Mit der Konzentration auf Hate-Speech und Fake-News wird hier auf aktuelle Debatten reagiert, um Tätigkeit zu demonstrieren. Dabei muss diesen Phänomenen völlig unterschiedlich und in Zusammenarbeit diverser gesellschaftlicher Institutionen begegnet werden. Zum andern wirkt die Liste der Delikte, die von dem Gesetz betroffen sein sollen, relativ willkürlich. Auch die Unterscheidung in offensichtlich rechtswidrige und nicht ganz so offensichtlich rechtswidrige Inhalte wirkt willkürlich. Meine juristischen Fachkolleginnen und Fachkollegen kennen eine solche Unterscheidung bisher jedenfalls nicht.

[Vereinzelter Beifall bei der AfD]

Das Hauptproblem des Gesetzentwurfs bleibt aber, dass auf sehr nachlässige Art und Weise die Rechtsdurchsetzung für eine Auswahl an Delikten privatisiert werden soll. Gerade einige Tatbestände, die offenbar in die Liste aufgenommen worden sind, um dem Problem von Fake-News zu begegnen, betreffen äußerst komplexe juristische Abwägungen, dazu gehören beispielsweise die Verunglimpfung des Staates und seiner Institutionen oder die Verunglimpfung des Bundespräsidenten. Es erschließt sich mir beim besten Willen nicht, warum diese Delikte eine so herausragende Dringlichkeit in ihrer Umsetzung haben sollten, dass man die Unterscheidung zwischen Satire und Verunglimpfung einem Konzern auferlegt. Wenn ich Sie in diesem Fall an den Fall Böhmermann und die sehr erheblichen gesellschaftlichen Folgen, die

dieser Fall hatte, erinnere, dann können Sie vielleicht verstehen, warum mir das Bauchschmerzen bereitet. Zudem ist für die Betroffenen keinerlei Rechtsbelehrung vorgesehen und Speicherfristen für die verpflichtende Sicherung mutmaßlich rechtswidriger Äußerungen sucht man auch vergeblich.

Aber, na gut, ich will mal nicht nur meckern; einiges kann man in diesem Bereich ja tatsächlich bewegen. Die geplante Berichtspflicht zum Beispiel für die Netzwerke zu ihrer Sperrpolitik halte ich eigentlich für den richtigen Weg, und auch ein paar Beispiele für die bessere Kooperation hat Frau Kollegin Halsch hier schon genannt. Ich kann ja auch das Bedürfnis nachvollziehen, dass man die großen Netzwerke nicht aus der Verantwortung entlassen möchte, aber es kann doch nicht die Antwort sein, dass wir ihnen jetzt auch noch dafür hoheitliche Aufgaben übertragen!

[Beifall bei der LINKEN, der FDP und der AfD]

Eine Stellschraube an dieser Stelle wäre z. B., die Filtersouveränität der Nutzerinnen und Nutzer zu stärken. Aber dafür müsste man eben an das Heiligste der Netzwerke heran, nämlich an die intransparenten Algorithmen. Eine große Unterstützung, um den juristischen Herausforderungen gerecht zu werden, wäre es ja schon, wenn man Facebook und Co. dazu bringen würde, überhaupt Steuern zu zahlen.

[Beifall bei der LINKEN –  
Vereinzelter Beifall bei der SPD und der AfD]

Aber abgesehen davon, dass das alles keine Landesthemen sind, gibt es auch einiges, was wir als R2G in Berlin machen können, und da ducken wir uns auch nicht weg. Wir müssen die Staatsanwaltschaft spezialisieren und entsprechend ausstatten. Wir werden umfassende Konzepte zur Verbesserung der Medienkompetenz erarbeiten. Und wir werden das Beratungs- und Hilfsangebot für Opfer von Gewalt im Netz ausbauen. Unser Antrag dazu steht schon auf der Tagesordnung im nächsten Gesundheitsausschuss.

Hilft uns nun in dieser Problematik der vorliegende Antrag der AfD irgendwie weiter? Ich sage mal so: Schön, dass wir mal drüber geredet haben. Aber ich empfehle den Kolleginnen und Kollegen von der AfD, sich vielleicht noch mal die Gesetzgebungsverfahren innerhalb von Deutschland anzuschauen. Für das vorliegende Gesetz gibt es nämlich gar kein Zustimmungsverfahren im Bundesrat, insofern brauchen wir dem als Berlin weder zuzustimmen noch es abzulehnen. Der Antrag ist schlichtweg falsch.

[Beifall bei der LINKEN]

Und auch dass Sie in Ihrer Begründung schreiben, dass Sie hier eine große Verschwörung gegen sich und Ihr einziges Wahlkampfthema wittern, geht Lichtjahre an der eigentlichen Thematik vorbei. Sie haben es ja geschrieben, das soll eine Zensurinfrastruktur sein, um jetzt noch

**(Anne Helm)**

ganz schnell für den Bundestagswahlkampf Äußerungen zu einem bestimmten Thema, nämlich Ihrem eigenen Thema, zu unterbinden. Und das ist, gelinde gesagt, Quatsch. Das ist eine Verschwörungsideologie, das sind Fake-News.

[Beifall bei der LINKEN –  
Vereinzelter Beifall bei der SPD]

Aber ich kann mir durchaus vorstellen, dass Sie mit Ihrer Einschätzung richtig liegen, dass Ihre Anhängerschaft von diesem Gesetz vermehrt betroffen ist, besonders bei Delikten wie Beleidigung oder Volksverhetzung. Aber das wäre auch wohl bei einem besser formulierten Gesetz so. Das kann nicht Grundlage dieser Debatte sein. Aber es erklärt, warum Sie sich an dieser Stelle wehren, wo Sie doch sonst immer so für Law and Order plädieren und Ihnen die Bürgerrechte an diesen Stellen meistens nur im Weg stehen.

Wir werden diesen Antrag im Ausschuss beraten, und vielleicht gehen dann von dieser Ausschussberatung noch ein paar fachliche Impulse an den Rechtsausschuss im Bundesrat aus. Ansonsten bedanke ich mich für diese Debatte, die zwar an dieser Stelle etwas deplatziert ist, aber ich finde es trotzdem sehr angenehm, dass wir darüber gesprochen haben.

[Beifall bei der LINKEN –  
Vereinzelter Beifall bei den GRÜNEN]

**Vizepräsidentin Dr. Manuela Schmidt:**

Für die Fraktion der FDP hat der Abgeordnete Schlömer das Wort. – Bitte schön!

**Bernd Schlömer (FDP):**

Sehr verehrte Frau Präsidentin! Sehr geehrte Damen und Herren! Die Fraktion der Freien Demokraten lehnt den Entwurf eines Netzwerkdurchsetzungsgesetzes klar ab.

[Beifall bei der FDP –  
Vereinzelter Beifall bei der AfD]

Doch auch der hier zur Diskussion stehende Antrag der AfD ist zu oberflächlich formuliert, mündlich schlecht vorgetragen, greift zu kurz und ist in dieser Form nicht zustimmungsfähig. Die Fraktion der Freien Demokraten hat im Gegensatz zur AfD kein Interesse an der weitgehend ungehinderten Verbreitung von falschen Nachrichten, Menschenfeindlichkeit, Antisemitismus, Diskriminierung, Hasskriminalität im Internet.

[Frank-Christian Hansel (AfD): Das haben wir auch  
nicht! –  
Beifall bei der FDP]

Präventionsstrategien zur Ursachenbekämpfung vorgenannter Straftaten sind sicherlich nicht einfach zu formulieren. Alle zivilgesellschaftlichen Kräfte, Staat, Verwaltung und Behörden sind gefordert, Lösungen zu erarbei-

ten. Das Phänomen der Hasssprache hat dabei sicherlich auch seinen Ursprung in mangelnder Kulturtechnik bei uns selbst. Unbeherrschte Äußerungen in der Politik, Verrohung der politischen Debattenkultur von allen Seiten; Hasssprache ist auch durch das Aufkommen von Rechtspopulismus begründet. Ich würde mir daher sehr wünschen, dass Sie es mit Ihrer heutigen Initiative ernst nehmen, dass Sie öffentlich Initiative zeigen und aktives Engagement beweisen, sogenannten Fake-News und Hate-Speech entschieden entgegenzutreten.

[Frank-Christian Hansel (AfD): Machen wir immer!]

Der Gesetzentwurf des Bundesjustizministers ist nicht gelungen, das Anliegen jedoch, dem ungehemmten Verbreiten von Hass etwas entgegenzusetzen, ist richtig und wichtig. Aus bürgerrechtsliberaler Perspektive erfordert ein solches Eintreten einen sehr sorgsam und abwägenden Umgang mit Freiheitsrechten im Internet, insbesondere mit dem Informationsrecht. Gleichzeitig müssen wir aber den schutzwürdigen Belangen einzelner, durch Hasskriminalität Betroffener Rechnung tragen.

In Ihrer Begründung zum Antrag formulieren Sie den sehr seltsamen Anspruch, jede auch noch so grenzwertige und vielleicht gerade noch erlaubte Äußerung über soziale Medien veröffentlichen zu wollen. Diese Perspektive teilen wir nicht. Mit diesem Anliegen sind Sie im Übrigen bei den großen sozialen Netzwerken auch völlig falsch, denn alle behalten sich selbstverständlich vor, jegliche Beiträge der Nutzer jederzeit zu löschen.

[Zuruf von Frank-Christian Hansel (AfD)]

Sie betonen weiter, dass Einschränkungen des Grundrechts auf Meinungsfreiheit infolge einer überzogenen Löschpraxis drohen würden. Hier gefährdet der Gesetzentwurf in der Tat Bürger- und Grundrechte. Aber: Aus dem Nichtzustandekommen des Gesetzes folgt nicht, dass alle Äußerungen durch die Meinungsfreiheit gedeckt sind und ein Recht darauf haben, in sozialen Medien bestehen zu bleiben.

[Beifall bei der FDP –  
Vereinzelter Beifall bei der LINKEN und  
den GRÜNEN]

In der letzten Woche waren Vertreter des Vereins für liberale Netzpolitik LOAD e. V. – ein Verein, dessen Mitglied ich bin, der sich für die Gewährleistung von Freiheit im Internet einsetzt – gemeinsam mit den Initiatoren der Allianz für Meinungsfreiheit zu Gast im Bundesjustizministerium. Wir haben klargemacht, dass es für die Lösung der Probleme keiner neuen Gesetze bedarf. Was wir benötigen, ist die Gewährleistung, dass ein öffentliches Interesse daran besteht, Hasskriminalität zu ahnden. Dazu gehören mehr Personalressourcen für Justiz und Staatsanwaltschaften sowie Investitionen in die Fort-, Aus- und Weiterbildung, beispielsweise von Staatsanwaltschaften. Wir benötigen Initiativen für die Sensibilisierung des Themas, vielleicht Runde Tische mit Usern, Politik und Unternehmen. Menschenfeindlichkeit im Netz

**(Bernd Schlömer)**

ist dann gut zu bekämpfen, wenn Menschen merken, dass ihre verachtenden Äußerungen Konsequenzen zeigen.

[Frank-Christian Hansel (AfD): Richtig!]

Was wir brauchen, etwa durch Ergänzungen bestehender Regeln in der Zivilprozessordnung oder durch andere Maßnahmen, ist – nur beispielhaft aufgeführt – das Einsetzen von Zustellungsbevollmächtigten bei Betreibern sozialer Netzwerke, die in Deutschland aktiv sind. Diese haben nicht nur darüber Bericht zu erstatten, wie die Zusammenarbeit mit den Staatsanwaltschaften bei der Bekämpfung von Hasskriminalität funktioniert, sondern sie sind zu verpflichten, mit personalstarken Staatsanwaltschaften aktiv zu kooperieren. Nur wenn diese Zusammenarbeit gut organisiert ist, kann effizient, effektiv ermittelt und Hasskriminalität wirksam bekämpft werden. Generell gilt: Ein guter Ansatzpunkt des Handelns ist die Stärkung des Justizwesens, sind nicht immerfort neue Gesetze.

[Frank-Christian Hansel (AfD): Richtig!]

Hier kann, sollte und muss der Senat in Berlin Flagge zeigen. Ein Senat, der sich gerne seiner Leistung bei der Herausbildung der Digitalhauptstadt Europas rühmt, muss sich auch der Schlammschleife der Digitalisierung annehmen. Berlin kann auch hier digitaler Vorreiter sein, und zwar bei der konsequenten Ahndung von Menschenfeindlichkeit im Netz mit einer guten und personell starken Justiz. – Vielen Dank!

[Beifall bei der FDP, der LINKEN  
und den GRÜNEN]

**Vizepräsidentin Dr. Manuela Schmidt:**

Vielen Dank! – Für die Fraktion Bündnis 90/Die Grünen hat jetzt der Abgeordnete Herr Gelbhaar das Wort. – Bitte schön!

**Stefan Gelbhaar (GRÜNE):**

Sehr geehrte Frau Präsidentin! Sehr geehrte Damen und Herren! An manchen Tagen wünsche ich mir die Piraten ins Parlament zurück. Man kann denen vieles vorhalten, aber eins waren sie nie – unvorbereitet. Sie hatten die Gesetze gelesen, zu denen sie Anträge geschrieben haben. Die waren teilweise spröde, teilweise langweilig, aber sie waren sehr präzise. Das kann man bei Ihnen gerade nicht sagen.

Die 50 Millionen Euro – das bestreite ich gar nicht, das hat das ZDF richtig gesagt, das finden Sie auch im Gesetz. Sie haben aber gesagt: 50 Millionen Euro Bußgeld würde drohen, wenn einzelne Einträge nicht gelöscht werden. Dazu haben Sie diese Riesenrechnung aufgemacht. Das stimmt nicht. In § 4, Bußgeldvorschriften, steht – ich muss jetzt leider das Tablet benutzen, ich will nachher mein Gesetz zurück –,

[Heiterkeit bei den GRÜNEN und der LINKEN]

was ich vorlesen möchte, weil es auch sprachlich so wunderbar gelungen ist, wie es nur Juristen hinkriegen können:

Ordnungswidrig handelt, wer vorsätzlich oder fahrlässig entgegen § 2 Absatz 1 Satz 1 einen Bericht nicht, nicht richtig, nicht vollständig oder nicht rechtzeitig erstellt oder nicht, nicht richtig, nicht vollständig, nicht in der vorgeschriebenen Weise oder nicht rechtzeitig veröffentlicht.

Diesen Katalog gibt es; da kommt das Löschen von Einträgen einfach nicht vor. Deswegen: Lesen Sie sich das durch, ehe Sie solche Fake-News in die Welt setzen! Machen Sie es genau, oder lassen Sie es!

[Beifall bei den GRÜNEN, der SPD und  
der LINKEN]

Das Tablet kann ich schließen. – Ich komme zum zweiten Punkt. Sie stellen sich hier ans Pult und brüllen was von Massenvernichtungswaffen. Geht es eine Nummer kleiner?

[Ronald Gläser (AfD): Leider nicht!]

Massenvernichtungswaffen – welche Bilder Sie damit erzeugen! Dann haben Sie in Ihrer Rede drei- bis viermal Angst, Angst, Angst gerufen. Sie wollen Angst erzeugen.

[Melanie Kühnemann (SPD): Genau!]

Das ist Ihr Geschäftsmodell, davon leben Sie.

[Lachen bei der AfD – Zurufe von der AfD]

Sie begründen das damit, dass die Leute Angst davor haben, dass die Meinungsfreiheit tangiert wird. Sie sind die Fraktion, die hier von Lügenpresse redet, die die öffentlich-rechtlichen Medien einschränken will.

[Zurufe von Harald Laatsch (AfD) und  
Stefan Franz Kerker (AfD)]

Sie sind diejenigen, die die Meinungsfreiheit einschränken wollen!

[Beifall bei den GRÜNEN, der SPD und  
der LINKEN –  
Zuruf von Harald Laatsch (AfD)]

**Vizepräsidentin Dr. Manuela Schmidt:**

Gestatten Sie eine Zwischenfrage des Herrn Buchholz und des Herrn Gläser? Sie müssten sich in der Reihenfolge entscheiden; es gibt zwei Zwischenfragen.

**Stefan Gelbhaar (GRÜNE):**

Ich würde eine zulassen.

[Heiterkeit]

**Vizepräsidentin Dr. Manuela Schmidt:**

Herr Buchholz zeigt großzügig auf Herrn Gläser. – Dann bitte, Herr Gläser, Sie haben das Wort!

**Ronald Gläser (AfD):**

Geschätzter Herr Kollege Gelbhaar! Haben Sie schon mal von dem Unterschied zwischen der öffentlichen und der veröffentlichten Meinung gehört?

[Antje Kapek (GRÜNE): Nimm die andere! – Heiterkeit bei den GRÜNEN]

**Stefan Gelbhaar (GRÜNE):**

In der Tat hätte ich jetzt gerne noch die andere Frage. – Natürlich kenne ich den Unterschied. Aber natürlich werden Sie mir auch zustimmen, dass die Leute, die beim ZDF oder bei anderen Sendern arbeiten, auch eine eigene Meinung haben und die in Form von Kommentaren auch verbreiten dürfen. Oder sind Sie nicht dieser Meinung?

[Frank-Christian Hansel (AfD): Solange sie in Ihrem Sinne ist! – Zurufe von Thorsten Weiß (AfD) und Stefan Franz Kerker (AfD)]

Okay, danke! – Zurück zu den Punkten, die trotzdem noch zu sagen sind. Wir finden das Netzwerkdurchsetzungsgesetz auch nicht so prickelnd; das will ich mal vorwegnehmen. Sie kritisieren es allerdings an der falschen Stelle. Das Gesetz ist uns viel zu weit gefasst, weil es nicht nur Facebook und Co. adressiert. Das Gesetz verlangt eine gerichtliche Vorprüfung; man kann extrem lange juristisch darüber streiten, ob das richtig ist. Die Befürchtung, dass Filtermechanismen eingeführt werden, hätten im Gesetz ausgeschlossen werden können, was nicht passiert ist. Sodann ist – das hat die Kollegin Helm schon formuliert – die Unterscheidung zwischen rechtswidrigen und offensichtlich rechtswidrigen Einträgen nicht stimmig und kaum nachvollziehbar. All das hätten Sie kritisieren können, haben Sie aber nicht getan.

Stattdessen haben Sie sich auf Fake-News und Hate-Speech und Ähnliches bezogen. Ganz ehrlich: Das Thema Fake-News behandelt der Gesetzentwurf gar nicht. Wenn, dann wendet er sich dem Thema Hate-Speech zu, und zwar bei den Fragen, wo Meinungsfreiheit und Persönlichkeitsrechte aufeinandertreffen. Da gibt es ein Spannungsverhältnis. Das ist aber auch nicht erst so, seitdem das Internet erfunden wurde, das ist schon immer so. Dem ist der Staat zivil- wie strafrechtlich auch immer schon begegnet. Es ist strafbar, jemanden zu beleidigen oder zu verleumden, jemandem übel nachzureden. Das kann richtig Geld kosten, wie viele nun übrigens auch lernen müssen. Insofern geht auch Ihre Begründung des Antrags fehl. Wenn Sie die Zeitungen ordentlich lesen, werden Sie festgestellt haben, dass zum Beispiel Claudia Roth viele solcher Strafurteile erwirkt hat, weswegen

auch viele Nutzer nun lernen, dass das Geld kostet, wenn man jemanden im Netz übel beleidigt oder verleumdet.

Natürlich kann es auch zivilrechtlich untersagt werden, dass solch eine Beleidigung permanent bei Facebook steht. Das sind die Fragen, die schon geklärt sind. Die einzige Frage ist: Soll Facebook aus der Nummer raus sein? – Nein, das sollen sie nicht. Das ist wie bei jeder normalen Veranstaltung so, dass der Veranstaltungsmanager auch eine gewisse Pflicht hat. Genau diese Pflicht beschreibt das Netzwerkdurchsetzungsgesetz, mit, wie gesagt, den vielen Problemen, die da dranhängen. Natürlich ist Facebook nicht raus aus dem Spiel.

[Zuruf von Harald Laatsch (AfD)]

Ich habe noch ein Zitat herausgesucht. Sie tun ja immer so, als ob Sie davon betroffen wären und Ihre Meinungsfreiheit eingeschränkt wäre. Es ist so, dass die Meinungsfreiheit nicht die Beleidigungsfreiheit umfasst.

**Vizepräsidentin Cornelia Seibeld:**

Herr Gelbhaar! Gestatten Sie eine Zwischenfrage des Abgeordneten Luthe?

**Stefan Gelbhaar (GRÜNE):**

Na, gerne!

**Vizepräsidentin Cornelia Seibeld:**

Herr Luthe! Sie haben das Wort.

**Stefan Gelbhaar (GRÜNE):**

Ich war gerade so in Fahrt.

**Marcel Luthe (FDP):**

Es tut mir leid, ich wollte Sie gar nicht bremsen. Ich würde mich nur freuen, wenn Sie noch mal kurz Ihre Position erläutern könnten, ob Sie – bei der Bewertung der Frage, was jetzt tatsächlich eine strafrechtlich relevante Äußerung ist und was nicht, das habe ich bisher noch nicht verstanden – der Auffassung sind, dass das tatsächlich ein Privatunternehmen tun sollte, oder ob das eine hoheitliche Aufgabe ist, so wie es Kollegin Helm herausgearbeitet hat.

**Stefan Gelbhaar (GRÜNE):**

Es ist relativ einfach. Natürlich obliegt die strafrechtliche Bewertung einem Gericht. Aber natürlich ist auch eine zivilrechtliche Bewertung gegeben, und Facebook hat sich daran zu halten, wie Portale schon seit zehn Jahren rechtswidrige Äußerungen, die offensichtlich rechtswidrig sind, löschen. Darauf hat man sogar einen Anspruch; den haben Sie, den habe ich.

[Zuruf von Marc Vallendar (AfD)]

**(Stefan Gelbhaar)**

Und gerade haben wir von der Wirtschaft gesprochen: Gerade die ist da sehr tätig, wenn sie im Netz verleumdet wird, das untersagen zu lassen und die Portale in Haftung zu nehmen. Das gibt es alles schon.

Ich will noch mal darauf hinaus, dass die AfD kein Unschuldslamm ist. Ich will ein Zitat bringen, das lautet:

Es geht Angela Merkel darum, Deutschland umzuwölken.

Und weiter heißt es:

Ich will mich nicht länger von einer verantwortungslosen Unfruchtbaren regieren lassen.

Das ist das, was Sie unter Meinungsfreiheit verkaufen. Herr Andreas Wild meldet sich schon und ist anscheinend immer noch stolz auf dieses Zitat. Ich finde, Sie sollten sich entschuldigen, denn das ist das, was wir im Netz nicht haben wollen, und das ist auch das, was verboten ist und verboten gehört.

[Beifall bei den GRÜNEN, der SPD und der LINKEN]

Und da finde ich auch, dass – wenn eine Betroffene oder ein Betroffener Facebook darauf hinweist – man nicht erst zum Staatsanwalt rennen muss, dass man nicht erst zum Gericht rennen muss, sondern dass das so offensichtlich ist, dass Facebook das auch selber hinkriegen sollte. – Vielen Dank!

[Beifall bei den GRÜNEN, der SPD und der LINKEN –  
Zuruf von Frank-Christian Hansel (AfD)]

**Vizepräsidentin Dr. Manuela Schmidt:**

Weitere Wortmeldungen liegen nicht vor. Es wird die Überweisung des Antrags an den Ausschuss für Europa- und Bundesangelegenheiten, Medien – federführend – und mitberatend an den Ausschuss für Verfassungs- und Rechtsangelegenheiten, Geschäftsordnung, Verbraucherschutz, Antidiskriminierung empfohlen. – Widerspruch höre ich nicht. Dann verfahren wir so.

Ich rufe auf

**lfd. Nr. 3.5:**

**Priorität der Fraktion der FDP**

**Tagesordnungspunkt 30**

**Ein Baulückenkataster für Berlin**

Antrag der Fraktion der FDP

Drucksache [18/0300](#)

In der Beratung beginnt die Fraktion der FDP. Für die FDP spricht der Abgeordnete Herr Förster. – Sie haben das Wort, bitte!

**Stefan Förster (FDP):**

Frau Präsidentin! Liebe Kolleginnen und Kollegen! Verehrte Gäste! Mut zur Lücke war lange das Motto in Berlin, wenn man die Stadtstruktur in den einzelnen Straßen betrachtet, aber Mut zur Lücke können wir uns angesichts der städtebaulichen Herausforderungen der nächsten Jahre nicht mehr länger leisten. Gibt man das Stichwort Baulückenkataster in die Suchmaschine eines großen amerikanischen Internetkonzerns ein, kommen die ersten Treffer für Strausberg, Ennepetal, Gummersbach, Mülheim an der Ruhr – Stichwort Ruhrgebiet, die Ruhr wird bedeutender –,

[Beifall von Marcel Luthé (FDP)]

Oranienburg, Pirna, Schwerte, Wallenhorst, Fröndenberg – wieder an der Ruhr gelegen – und Eppstein. Das sind die ersten Treffer, die bei der Suchmaschine auf der ersten Seite angezeigt werden. Sie können noch seitenweise weiterklicken, von Berlin kommt nichts.

[Beifall bei der FDP –  
Steffen Zillich (LINKE): Ist da eine Stadt über 100 000 Einwohner dabei?]

Wie sagte doch die Kollegin Kapek neulich bei der Hochhausdebatte so nett: Berlin ist nicht Pinneberg. – In diesem Fall, beim Baulückenkataster ist Berlin noch nicht mal Strausberg oder Oranienburg.

[Beifall bei der FDP]

Höchste Zeit also, dass sich etwas ändert! Wir brauchen ein Baulückenkataster, aus dem öffentlich einsehbar Baulücken und -flächen im privaten und öffentlichen Besitz ersichtlich sind, die für eine künftige Bebauung, in welcher Form auch immer, zur Verfügung stehen. Dafür sollten auch Grundstücke im bezirklichen Fachvermögen, die dort für eine Aufgabenwahrnehmung nicht mehr nötig sind, aufgenommen werden.

Nehmen wir mal die Stadt Gummersbach! Die hat es begriffen und schreibt auf ihrer Internetseite zur Notwendigkeit eines Baulückenkatasters Folgendes, was ich nicht besser hätte formulieren können – Zitat:

Mit der Veröffentlichung des Baulückenkatasters will die Stadt Gummersbach ein Instrument zur Aktivierung und Mobilisierung des in ihrem Stadtgebiet vorhandenen Baulückenpotenzials schaffen. Das Baulückenkataster beinhaltet unbebaute Grundstücke sowie untergenutzte oder nur geringfügig bebaute Grundstücke ... Darin sind sowohl Grundstücke für eine mögliche Wohnbebauung enthalten

[Zuruf von Dr. Wolfgang Albers (LINKE)]

als auch solche, für die eine gemischte oder gewerbliche Nutzung denkbar ist. Sie werden in Karten erfasst und in Datenblättern mit Angaben zu Flur, Flurstücksnummer, Straßennamen, Grundstücksgröße und Planungsrecht dargestellt. Des

**(Stefan Förster)**

Weiteren sind Luftbilder beigelegt. Die Zusammenstellung der Grundstücke soll Bauwilligen, Architekten und Maklern als Informationsgrundlage und Entscheidungshilfe dienen.

Genauso stellen wir Freien Demokraten uns das auch für Berlin vor.

[Dr. Wolfgang Albers (LINKE): Wissen Sie, wie viele Einwohner Gummersbach hat? – 51 000!]

Wir müssen erst einmal die Grundstückspotenziale erkennen, ehe wir diese Schätze auch heben können. Dabei ist die konkrete spätere Nutzung erst einmal zweitrangig. Ob dort dann private Investoren, Genossenschaften oder städtische Gesellschaften bauen, ob eine Kita, eine Schule, eine Schwimmhalle oder eine Seniorenfreizeitstätte entsteht, ob vielleicht sogar Gewerbe angesiedelt wird, was ja auch sinnvoll sein kann – wir brauchen erst mal diese fundierte Übersicht.

[Beifall bei der FDP –  
Beifall von Christian Gräff (CDU)]

**Vizepräsidentin Dr. Manuela Schmidt:**

Gestatten Sie eine Zwischenfrage von Herrn Luthe?

**Stefan Förster (FDP):**

Bitte!

**Marcel Luthe (FDP):**

Vielen Dank! – Herr Kollege Förster! Verstehe ich Sie richtig, dass Sie das Baulückenkataster als Beitrag zur Transparenz verstehen?

**Stefan Förster (FDP):**

Selbstverständlich, Kollege Luthe, denn wenn klar ist, welche Grundstücke auf dem Markt sind und welche Grundstücke entsprechend bebaut werden können, haben wir in der Stadt auch eine Diskussion darüber, wo und an welcher Stelle wer bauen kann. Es ist natürlich auch ein Beitrag zur Transparenz beim Thema Bauen.

Aber das Baulückenkataster – darauf will ich hinweisen – erfüllt sogar eine zutiefst ökologische Funktion. Angesichts des hohen Flächenverbrauchs in Deutschland mit ca. 115 Hektar pro Tag kann dem nur wirksam mit einer verstärkten Innenentwicklung der Städte begegnet werden. Übrigens beschreibt auch § 200 Abs. 3 des Baugesetzbuchs den Rahmen dafür. Dort steht – Zitat:

Die Gemeinde kann sofort oder in absehbarer Zeit bebaubare Flächen in Karten oder Listen auf der Grundlage eines Lageplans erfassen, der Flur- und Flurstücksnummern, Straßennamen und Angaben zur Grundstücksgröße enthält ...

Kurzum: Berlin braucht ein Baulückenkataster, um die Potenziale, die in unserer Stadt schlummern, sinnvoll nutzen zu können. Flächen, die unbebaut sind oder mit leer stehenden und verfallenden Gebäuden belegt sind, blockieren die Entwicklung unserer Zukunft. Wenn man sie kennt, kann man auch sinnvoll mit ihnen umgehen. Also packen wir es an und sagen in diesem Fall ruhig mal: Wir sind bei diesem Thema gern Gummersbach oder Wallenhorst, auf dass der Mut zur Lücke bald der Vergangenheit angehört. – Herzlichen Dank!

[Beifall bei der FDP]

**Vizepräsidentin Dr. Manuela Schmidt:**

Vielen Dank! – Für die Fraktion der SPD hat jetzt die Abgeordnete Frau Spranger das Wort. – Bitte!

**Iris Spranger (SPD):**

Verehrte Frau Präsidentin! Sehr verehrte Kolleginnen und Kollegen! Herr Luthe! Der von mir sehr geschätzte Herr Förster hätte mit Sicherheit das, was Sie nachgefragt haben, auch selbst noch in seiner Rede drin gehabt.

[Beifall bei der SPD]

Insofern brauchen Sie ihm da nicht zu helfen. Das kriegt er auch alleine hin.

Das Angebot an Wohnraum wird knapper. Deshalb hat sich die rot-rot-grüne Koalition der Schaffung bezahlbaren Wohnraums verschrieben. Hier spielen natürlich, Herr Förster, da haben Sie völlig recht, Neubau und Nachverdichtung eine entscheidende Rolle. Deshalb sind kreative Ideen gefragt. Die Frage ist natürlich: Wo kann gebaut werden? Wo finden sich Potenziale für urbane Verdichtung? – Manchmal hilft natürlich ein Spaziergang durch die Stadt. Schnell fallen uns da – allerdings nicht mehr genau in der Innenstadt – Brachflächen und Baulücken ins Auge. Manchmal hilft natürlich die Nachfrage beim zuständigen Baudezernat im Bezirksamt. Manchmal ist es aber auch weitaus schwieriger, die passende Immobilie bzw. das passende Grundstück zu finden.

Der Vorschlag der FDP ist ja gut gemeint und grundsätzlich auch sinnvoll, allerdings hat es bereits 1999 ein Baulückenmanagement in Berlin gegeben, entwickelt in Form eines interdisziplinären Aufgabenbereiches zwischen der Hauptverwaltung und den Bezirksverwaltungen. Über den sogenannten FIS-Broker, also zu Deutsch: Fachübergreifendes Informationssystem, konnten Informationen über unbebaute oder mindergenutzte Grundstücke abgerufen werden. Dieser Service sollte – deshalb habe ich ihn jetzt genannt, wir haben uns das noch mal angeschaut – für interessierte Bürgerinnen und Bürger und natürlich auch für Investoren wiederbelebt bzw. weiterentwickelt werden. Die Veröffentlichung der Daten muss jedoch die schutzbedürftigen Interessen der Grundstückseigentümer sowie andere schutzbedürftige Inhalte berücksichtigen,

**(Iris Spranger)**

wie es u. a. im § 200 des Baugesetzbuchs steht. Dort ist geregelt, wie die Rechte an Grundstücken und Baulandkataster zu behandeln sind.

Dennoch reicht es nicht aus, ein Angebotsportfolio an Grundstücken und Immobilien zu erstellen, zum einen nicht, weil nicht jede Baulücke eine unbebaute Brachfläche zwischen zwei Gebäuden ist. Als Baulücke werden z. B. auch Gebäude klassifiziert, die nicht der ortsüblichen Geschosshöhe entsprechen, in denen mitunter sogar noch Menschen leben oder arbeiten. Zum anderen liegen Bebauungspläne oft gar nicht vor. Dann muss nach § 34 Baugesetzbuch geplant werden. Das zieht mitunter jahrelange juristische Auseinandersetzungen nach sich. Das hilft uns dann natürlich auch nicht weiter.

Wenn wir also über ein Baulückenkataster sprechen, muss es natürlich unser Ziel sein, dass Neubaupotenziale schneller erkannt werden, denn bezahlbarer Wohnraum entspringt dem natürlich noch nicht – aber so habe ich Sie, Herr Förster, auch nicht verstanden. Wie wir immer wieder feststellen, muss sich unsere Neubautätigkeit in die umliegende städtische Struktur einfügen, ansonsten melden berechtigterweise – das hatten wir in Berlin schon öfter – Nachbarschaften ihre Bedenken an. – Ich danke für Ihre Aufmerksamkeit! Wir werden uns gemeinsam im Ausschuss mit Ihrem Antrag beschäftigen. – Danke schön!

[Beifall bei der SPD, der LINKEN, den  
GRÜNEN und der FDP]

**Vizepräsidentin Dr. Manuela Schmidt:**

Vielen Dank! – Für die Fraktion der CDU hat jetzt der Abgeordnete Herr Evers das Wort. – Bitte schön!

**Stefan Evers (CDU):**

Frau Präsidentin! Liebe Kolleginnen und Kollegen! Lieber Herr Förster! Ich glaube, Sie legen Ihren Finger in die richtige Wunde. Das führt auf eine Spur zum Baulückenmanagement in Berlin, die sich, wenn man nicht nur Google, sondern auch andere Quellen heranzieht, irgendwann 2015 verliert. Frau Spranger hat auf den FIS-Broker hingewiesen, der allerdings nicht alleine das Thema Baulückenmanagement beinhaltet. Er greift Teile des Ansatzes der FDP auf, ist aber in anderen Aspekten viel weitreichender. Ich glaube schon, dass es Sinn macht – wir hatten in der vergangenen Legislaturperiode gemeinsam die Bezirke finanziell ertüchtigt, Wohnungsbaupotenzialstudien zu unternehmen und Daten über genau solche Flächen, die dafür zur Verfügung stehen, zu erheben –, diese Daten öffentlich und jedermann zur Verfügung zu stellen.

Insofern bin ich mir zwar nicht sicher, ob wir Strausberg sein müssen und ob es das Baulückenkataster nach genau diesem Vorbild sein muss, aber ich stelle trotz allem die

Frage, wo erstens die zuständige Senatorin ist und wo zweitens wir mit dem Baulückenmanagement stehengeblieben sind, das Anfang der Zweitausenderjahre in Berlin in vorbildlicher Weise begonnen wurde – zu einer Zeit, in der wir noch nicht so sehr wie heute über Wohnungsnot und Flächenknappheit diskutiert haben. Was bedeutet der Hinweis auf den entsprechenden Seiten der Stadtentwicklungsverwaltung, dass sich das in grundlegender Überarbeitung befinde? Ich konnte damit relativ wenig anfangen, denn die Seite, auf die verlinkt wurde, lautete „Error 404“. Die entsprechende Webseite wurde gelöscht. Ich wurde auf das allgemeine Verzeichnis der Stadtentwicklungsverwaltung umgeleitet.

Das ist nicht das Baulückenmanagement, das ich mir vorstelle. Ich glaube, da können wir sehr wohl zu einem anderen Maß an Transparenz kommen. Ich denke, es ist uns ein gemeinsames Anliegen, im Ausschuss zu diskutieren, wie uns das gelingen kann. Dann ist vielleicht die Senatsverwaltung anwesend. – Hier schafft sie es noch nicht einmal, auf Staatssekretärebene anwesend zu sein. Die Zahl der Regierungsmitglieder wird so langsam knapp. – Das sollten wir uns von der Fachverwaltung noch einmal anhören und anschließend das Restimee ziehen, ob bzw. an welcher Stelle es konkreten Handlungsbedarf gibt. Wenn wir ihn sehen, sollten wir gemeinsam aktiv werden. Wenn wir uns darin einig sind, dass es dieses Potenzial zu erkennen und zu erschließen gilt, dann ist es unsere Verpflichtung als Abgeordnetenhaus, die Öffentlichkeit in den Stand zu versetzen, eine eigene Einschätzung vorzunehmen. Ebenso, wie wir lange um ein öffentliches Liegenschaftskataster gestritten haben, glaube ich, ist das ein weiterer Punkt, den es sich in Angriff zu nehmen lohnt. Wir sind dafür offen. Wir danken für den Vorstoß und sind ausgesprochen gespannt, was die Stadtentwicklungsverwaltung, sollte sie jemals wieder aus der Versenkung auftauchen, zu dem Thema beizutragen hat. – Vielen Dank!

[Beifall bei der CDU und der FDP]

**Vizepräsidentin Dr. Manuela Schmidt:**

Vielen Dank! – Für die Fraktion Die Linke hat jetzt die Abgeordnete Frau Gennburg das Wort. – Bitte!

**Katalin Gennburg (LINKE):**

Vielen Dank! – Ich hätte große Lust, in philosophische Auseinandersetzungen über die Frage, was der Unterschied zwischen Mühlheim, Berlin und Oranienburg ist, einzusteigen. Leider ist das hier nicht der richtige Zeitpunkt, aber wir können das später einmal nachholen, Herr Förster. – Es geht eben nicht um Mut zur Baulücke, sondern um Mut, ein strategisches Flächenmanagement zu organisieren. Der FDP-Antrag gründet auf der Annahme, die Wohnungsnot in Berlin ließe sich ganz einfach durch Neubau lindern.

**(Katalin Gennburg)**

[Sibylle Meister (FDP): Genau!]

Die FDP betrachtet den städtischen Wohnungsmarkt zudem lediglich aus der betriebswirtschaftlichen Perspektive der Immobilienunternehmen. Der gesamtstädtische Blick fehlt. Das ist kein Wunder.

Rot-Rot-Grün hat sich hingegen auf die Erstellung eines Leerstandskatasters geeinigt und greift damit eine bundesweit bekannte Initiative auf. Der Leerstandsmelder, auch zu finden im Internet, sammelt Informationen über leer stehende Objekte landauf und landab und engagiert sich so für die sozial und ökologisch sinnvolle Nutzung von leerstehenden Gebäuden, statt immer nur neue Flächen zu versiegeln, Bodenpreise anzuheizen und Investoren die Verfügungsmacht über die Nutzung oder das Verfallen von Räumen zu überlassen.

„Eigentum verpflichtet“ heißt es in § 14 des Grundgesetzes, und der Paradigmenwechsel in der Stadtentwicklungspolitik einer linken Landesregierung besteht eben in der – Achtung aufgepasst! – strategischen Flächenrückgewinnung. Wir müssen angesichts der Flächenkonkurrenzen in Berlin die untergenutzten Räume verfügbar machen und aus dem Marktmonopoly herauslösen.

Dass ein Großteil der privaten Wohnungswirtschaft trotz jahrelang ausreichendem Flächenangebot bei der Bereitstellung von bezahlbarem Wohnraum für niedrige und mittlere Einkommen völlig versagt hat und sich lieber auf den Bau von hochpreisigen Miet- und Eigentumswohnungen konzentriert, ist bekannt. Das bestärkt uns in unserem Handeln gegen spekulativen Leerstand und Spekulation mit und auf städtischen Flächen.

Dass der Antrag zudem beinhaltet, leerstehende Gebäude ungeachtet ihres baulichen Zustands als potenzielle Neubauf Flächen auszuweisen und damit dem Abriss preiszugeben, verdeutlicht, dass es der FDP in Wahrheit gar nicht um die Schaffung bezahlbaren Wohnraums geht, denn die Flächen müssen wir ja erst einmal zurückgewinnen.

Der FDP-Antrag basiert außerdem auf der Annahme, dass freie Flächen in Berlin nur für den Wohnungsneubau gebraucht würden. Dass aber Stadtentwicklung weit mehr umfasst als Wohnen, hat heute Frau Spranger schon ausgeführt. Es geht auch um Flächen für Gewerbe, soziale Infrastruktur, wie Kindergärten und Schulen, Grün- und Freiflächenmangel oder aber um Räume für nachbarschaftliche Initiativen – Achtung, Herr Czaja! –, auch für den Anbau von Roter Bete, und Kulturschaffende und nicht zuletzt für neue Produktionsstandorte. Das ist Ihnen wohl entgangen.

Offensichtlich denken Sie Berliner Stadtplanung im stadthistorischen Raster der Kaiserzeit und wollen das von Werner Hegemann beschriebene steinerne Berlin

wieder auferstehen lassen. Nein, danke! Städtebauliche Moderne ist Ihnen wohl entgangen.

**Vizepräsidentin Dr. Manuela Schmidt:**

Gestatten Sie eine Zwischenfrage des Abgeordneten, der auf dem Platz von Herrn Krestel sitzt?

**Katalin Gennburg (LINKE):**

Ja! Los geht's!

**Vizepräsidentin Dr. Manuela Schmidt:**

Bitte, Sie haben das Wort!

**Florian Swyter (FDP):**

Frau Kollegin Gennburg! Nur eine kurze Frage: Haben Sie unseren Antrag eigentlich gelesen?

[Katalin Gennburg (LINKE): So ist es!]

Dann hätten Sie nicht dem Trugschluss unterliegen dürfen, wir hätten uns nur für den Zweck des Wohnungsneubaus für eine Identifizierung von Baulücken ausgesprochen. Es geht uns um ein effizientes Bebauen der Flächen oder Baulücken, die in Rede stehen. Davon haben wir gesprochen. Das war nicht beschränkt auf Wohnungsbau.

**Katalin Gennburg (LINKE):**

Was war jetzt Ihre Frage? Ob ich den Antrag gelesen habe? – Ja, das habe ich.

[Florian Swyter (FDP): Das ist gut!]

Die städtebauliche Moderne gab es in Ost wie West, und danach ist ein schematisches Denken in Baulücken nicht machbar. Werte FDP! Wir rangieren eben keine Baulklötzchen, sondern wir machen Stadtentwicklungspolitik mit stadthistorischem Bewusstsein.

[Beifall bei der LINKEN –  
Lachen bei der FDP]

**Vizepräsidentin Dr. Manuela Schmidt:**

Vielen Dank! – Gestatten Sie mir eine Bemerkung in eigener Sache: Es ist ohnehin schwierig zu überschauen, wer Zwischenfragen stellt. Ich bitte Sie: Stellen Sie die Zwischenfrage von Ihrem Platz aus! Das führt sonst hier oben zu viel Verwirrung. – Vielen Dank! – Für die Fraktion der AfD hat der Abgeordnete Herr Laatsch das Wort. – Bitte!

**Harald Laatsch (AfD):**

Frau Präsidentin! Meine Damen und Herren! Frau Gennburg! Habe ich Sie gerade richtig verstanden, es gibt ein Hausbesetzerkataster?

**(Harald Laatsch)**

[Katalin Gennburg (LINKE): Wie bitte?]

Gibt es ein Hausbesetzerkataster?

[Katrin Schmidberger (GRÜNE): Ein  
Leerstandkataster!]

Das Bemerkenswerte an diesem Antrag ist, dass es ihn gibt. Als ich ihn zum ersten Mal las, dachte ich – ich leiste jetzt schon mal Abbitte bei den Kollegen der FDP –: Was haben die da wieder für einen Unsinn verzapft? Die größte Stadt Deutschlands, die Millionenstadt, die Bundeshauptstadt hat doch ein Baulandkataster gemäß § 200 Baugesetzbuch, aus dem Baulücken, bebaubare Flächen und Ruinen zur Neubebauung hervorgehen. Was denn sonst? – Dachte ich, und dann wuchs die Erkenntnis: Nein, hat sie nicht! Rund 30 Jahre nach dem Fall der Mauer hat sich niemand dieser Selbstverständlichkeit und dieser planerischen und entwicklungspolitischen Notwendigkeit – diesem Muss für vernünftige Regierungsarbeit und für sinnvolle Stadtentwicklung – angenommen. Regierungen kamen und gingen – rote, rot-rote, rot-grüne, rot-rot-grüne, schwarze, schwarz-gelbe, rot-gelbe –, aber keine hielt es für zwingend notwendig, sich dieser Aufgabe anzunehmen.

Schaut man auf die Entwicklung der Kaufpreise pro Quadratmeter, kann jedermann erkennen, wohin die Reise geht. Die Wohnungsnot zeichnet sich seit mindestens einem Jahrzehnt am Horizont ab. Spätestens aber seit dem Erreichen des Hauptstadtstatus hätte jeder – wirklich jeder –, der sich um politische Verantwortung beworben hat, mal einen Blick seitwärts in die Hauptstädte dieser Welt werfen müssen. Nichts dergleichen ist passiert. Sie haben den Kopf eingezogen und sich mit sich selbst oder mit Gender-Toiletten und Becherhelden beschäftigt. In einem Unternehmen, das wirtschaftlich arbeiten muss, wären alle, die behaupten, hier Verantwortung zu tragen, längst entlassen worden, oder das Unternehmen wäre pleite.

[Beifall bei der AfD –  
Bravo! von der AfD]

Da fällt mir gerade die Frage ein: Wie hoch war noch mal die Verschuldung dieser Stadt?

[Marcel Luthe (FDP): 60 Milliarden!]

– Ja, genau! Das spricht für Ihre Kompetenz, meine Herrschaften. – Haben Sie schon einmal von Ennepetal, Braunschweig, Lünen – und Sie sehnten sich nach einer Stadt mit über 100 000 Einwohnern –, Bremen oder Wiesbaden gehört? Das ist nur eine kleine Auswahl an Städten, in denen verantwortungsvolle Politiker ihre Arbeit machen. Jedes Kuhdorf kann, wozu Politiker in Berlin nicht in der Lage sind. Dass man mit solchen Fähigkeiten sogar vom Bausenator zum Bürgermeister aufsteigen kann, ist ein Armutszeugnis für die Politik dieser Stadt.

[Beifall bei der AfD]

Wir werden diesem Antrag mit Selbstverständlichkeit zustimmen. Wer dies nicht tut, zeigt, dass ihm politisches Geplänkel wichtiger ist, als den Berlinern bezahlbaren Wohnraum zu verschaffen. Schämt euch!

[Beifall bei der AfD –

Katrin Schmidberger (GRÜNE): Das mit dem Schämen hatten wir heute schon mal!]

**Vizepräsidentin Dr. Manuela Schmidt:**

Für die Fraktion Bündnis 90/Die Grünen hat jetzt der Abgeordnete Herr Otto das Wort. – Bitte schön!

**Andreas Otto (GRÜNE):**

Meine sehr verehrten Damen und Herren! Wir haben uns hier mit einem Antrag der FDP zu beschäftigen. Sie wollen ein Baulückenkataster einführen. Das kann man tun. In der Debatte schienen mir aber die Erwartungen an dieses Werkzeug deutlich überhöht – als könnte man davon auszugehen, sobald man veröffentlicht, welche Grundstücke es gibt und wo die liegen – vielleicht auch noch, wem sie gehören –, würde überall losgebaut und das Wohnungsproblem Berlins wäre geklärt. Das ist eine überhöhte Erwartung. Ich würde Sie bitten, da ein bisschen tiefer zu stapeln. Wir müssen hier über Stadtentwicklung reden. Darum geht es.

[Beifall bei den GRÜNEN und der LINKEN –  
Vereinzelter Beifall bei der SPD]

Das Hauptproblem liegt nicht darin, dass es zu wenig Grundstücke gibt und man nicht weiß, wem die gehören, sondern das Hauptproblem Berlins ist, dass wir einen Rückstand in der Planung haben und dass wir zu wenig Bebauungspläne haben, die genau Nutzungen für Gebiete, für Liegenschaften zuweisen. Wo soll gewohnt werden? Wo soll Gewerbe hin? Wo soll Kultur hin? Wo sollen Schulen hin? Wo sollen Kindergärten hin? Wo soll Grün hin? – Das ist unser Problem, und darum geht es. Das wird uns allein mit diesem Element, wenngleich es der Transparenz dient, nicht gelingen. Da müssen wir mehr machen, und das hat sich diese Koalition vorgenommen.

[Beifall bei den GRÜNEN und der LINKEN]

Wir haben uns gerade gestern im Ausschuss für Stadtentwicklung und Wohnen mit dem Flächennutzungsplan beschäftigt. Wir haben verschiedene Änderungen im Flächennutzungsplan vor. Eine davon ist z. B. das Schumacher-Quartier in Tegel. Da sage ich mal in Richtung der FDP: Die größte Baulücke, die wir zukünftig haben, ist Tegel. Darum müssen Sie sich kümmern. Sie wollen dort fliegen, wir wollen dort Wohnungen hinbekommen. Wir wollen dort Gewerbe hinbekommen. Wir wollen dort eine Hochschule hinbekommen. Wir wollen dort Grünflächen hinbekommen.

[Beifall bei den GRÜNEN und der LINKEN –  
Vereinzelter Beifall bei der SPD]

**(Andreas Otto)**

Tegel ist die größte Baulücke, und die wollen Sie verhindern. Meine Damen und Herren von der FDP! Da müssen Sie noch ein bisschen an sich arbeiten.

[Beifall bei den GRÜNEN –  
Zuruf von der FDP:  
Das soll das Volk entscheiden!]

**Vizepräsidentin Dr. Manuela Schmidt:**

Gestatten Sie eine Zwischenfrage des Abgeordneten Herrn Luthe, der auf dem Platz von Herrn Czaja sitzt?

**Andreas Otto (GRÜNE):**

Aber gerne! Herr Luthe-Czaja!

**Marcel Luthe (FDP):**

Vielen Dank! – Nein! Ich denke, soweit werden Sie das noch unterscheiden können, wobei wir genau bei dem richtigen Thema sind, dem Unterscheiden. Sie sprachen gerade vom Flughafen Tegel. Können wir von Ihnen vielleicht auch noch kurz etwas zu der Baulücke auf dem Flughafen Tempelhof hören, dem großen Areal, das unbedingt als funktionierender Flughafen geschlossen werden sollte, weil man Flächen in der Stadt brauchte, um sie zu bebauen?

[Sebastian Schlüsselburg (LINKE):  
Da gab es einen Volksentscheid!]

Was ist der konkrete Plan für Tegel? Insbesondere interessiert die Frage – wir hatten das Thema neulich erst in dem betreffenden Unterausschuss des Hauptausschusses –: Was machen Sie mit den Böden in Tegel, die nicht so einfach für die Bebauung geeignet sind?

[Antje Kapek (GRÜNE): Frage!]

**Andreas Otto (GRÜNE):**

Was mache ich mit den Böden in Tegel? Diese Frage konnte ich in Ihrem Redebeitrag identifizieren. Die Böden in Tegel muss man erstens untersuchen und zweitens, so sie belastet sind, sanieren. Das ist eine ganz einfache Frage. Da würde ich Sie als FDP bitten, mitzuhelfen und nicht zu versuchen, mittels eines Volksbegehrens den Flugbetrieb für Geschäftsreisende aufrechtzuerhalten. Das ist nicht in Ordnung, das ist unredlich. Wir wollen dort Wohnungen haben, Hochschule, Grün und Gewerbe. Darum geht es. Das ist ein Zukunftsstandort.

[Beifall bei den GRÜNEN und der LINKEN –  
Vereinzelter Beifall bei der SPD]

Wir haben uns eine ganze Menge vorgenommen. Ich habe schon gesagt, dass es um Planung geht – um Flächennutzungsplanung. Wir wollen Bereichsentwicklungsplanung machen. Das ist nämlich der nächste Schritt. Wir wollen mit Leuten in einem Quartier darüber reden, was in dem Quartier notwendig ist. Wo bauen wir dort Woh-

nungen hin? Wo soll dort eine Grünfläche hin? Wo soll eine Schule hin? Und so weiter und so weiter! Darum geht es. Dafür wollen wir Bereichsentwicklungsplanung machen. Das ist der nächste Schritt. Dann muss man zu konkreten Bebauungsplänen kommen und vielleicht in dem einen oder anderen Fall etwas nach § 34 BauGB machen, wobei ich da immer skeptisch bin, denn ich hätte lieber eine ordentliche Planung. Aber manchmal muss es auch schneller gehen, und da machen wir auch etwas nach § 34 BauGB. Wir wollen auch darüber nachdenken, wo man verdichten kann. Wir wollen auch darüber nachdenken, wo man höher bauen kann, um nicht so viel zu versiegeln. Dazu haben wir ja diesen Hochhaus-Entwicklungsplan auf den Weg gebracht. Daran können Sie erkennen: Wir haben viel vor, wir wollen viel, und wir wollen insbesondere auch zur Lösung des Wohnungsproblems von Berlin beitragen. Da ist eine ganze Menge zu tun.

Letzter Punkt: Wir haben uns aber auch – das steht im Koalitionsvertrag auf Seite 21 – genau über solche Katasterfragen schon Gedanken gemacht. Da steht drin:

Die Einrichtung eines öffentlichen Liegenschaftskatasters wird geprüft. Die Koalition unterstützt und qualifiziert den Runden Tisch Liegenschaftspolitik.

Das heißt: Wir sind da schon – speziell für unsere Fraktion kann ich das sagen: auch in der Zeit als Opposition – mit allen Leuten, die an der Stadtentwicklung in Berlin interessiert sind, durchaus von unten im Dialog, im Gespräch an einem Runden Tisch, und wir wollen mit all den Leuten, die sich für ihr Quartier und ihren Bezirk interessieren, gerade diese Frage, was wo entstehen soll und wo Wohnungen gebaut werden, diskutieren. Ich glaube, wir werden da zu guten Ergebnissen kommen.

Wir haben uns viel vorgenommen, und nach den fünf Jahren werden Sie uns sicherlich auch fragen können und vielleicht die Abrechnung durchgucken, und dann werden wir hoffentlich sagen können: Jawohl, wir haben uns viel vorgenommen, und wir haben auch viel erreicht. – Darauf freue ich mich, und bis dahin diskutieren wir diesen und andere Anträge in den Ausschüssen. – Herzlichen Dank!

[Beifall bei den GRÜNEN und der LINKEN –  
Beifall von Iris Spranger (SPD)]

**Vizepräsidentin Dr. Manuela Schmidt:**

Vielen Dank! – Weitere Wortmeldungen liegen nicht vor. Es wird die Überweisung des Antrags an den Ausschuss für Stadtentwicklung und Wohnen empfohlen. – Widerspruch höre ich nicht. Dann verfahren wir so.

Ich rufe auf

(Vizepräsidentin Dr. Manuela Schmidt)

lfd. Nr. 3.6:

**Priorität der Fraktion der SPD**

**Tagesordnungspunkt 5**

**Gesetz zur Änderung zweitwohnungsteuerlicher  
und übernachtungssteuerlicher Vorschriften**

Vorlage – zur Beschlussfassung –  
Drucksache [18/0268](#)

Erste Lesung

Ich eröffne die erste Lesung. Zunächst möchte der Senat die Einbringung der Gesetzesvorlage begründen. Das Wort hat deshalb der Herr Finanzsenator. – Bitte sehr, Herr Dr. Kollatz-Ahnen! Sie haben das Wort.

**Senator Dr. Matthias Kollatz-Ahnen**

(Senatsverwaltung für Finanzen):

Danke schön, Frau Präsidentin! – Meine sehr geehrten Damen und Herren! Eines der vorrangigen Ziele der Koalition ist es, bezahlbares Wohnen für alle in Berlin zu ermöglichen. Das ruht auf verschiedenen Säulen. Die wichtigste und erste Säule ist der Neubau. Der Neubau muss den Hauptteil der Lasten tragen, die sich durch den Zuzug und das Wachstum, das heißt durch neue Berlinerrinnen und Berliner ergeben. Der geförderte Wohnungsbau, der vor einigen Jahren wieder neu aufgenommen worden ist, stieg von 1 000 auf 3 000. In dieser Wahlperiode steigt er von 3 000 auf 5 000 Wohneinheiten pro Jahr.

Die zweite Säule trägt der Bestand. Das ist insbesondere für uns zunächst einmal der Bestand der landeseigenen Wohnungsbaugesellschaften. Mieterhöhungen von kleiner/gleich zwei Prozent pro Jahr und eben die Vergrößerung des Bestandes von 300 000 auf 400 000 Wohneinheiten ist die wichtige Nachricht hier in diesem Zusammenhang.

Das Mietrecht bildet die dritte Säule. Wir nutzen alles in Berlin, was uns das Bundesrecht gestattet. In Berlin haben, was nicht ganz uninteressant ist, SPD und CDU in der letzten Wahlperiode eine weitreichende Initiative im Bundesrat eingebracht, die die Bundes-CDU gegenwärtig bis zum Wahltag aussitzt. Das ist schade für die Mieterinnen und Mieter in Berlin.

Jetzt kommen wir zu der vierten Säule. Wir nutzen die landesgesetzlichen Möglichkeiten. Ein Baustein der landesgesetzlichen Möglichkeiten ist der hier in erster Lesung zu beratende Entwurf des Gesetzes zur Änderung zweitwohnungsteuerlicher und übernachtungssteuerlicher Vorschriften. Wir haben in der Koalition vereinbart, den Steuersatz für die Zweitwohnungsteuer zu erhöhen, um Lenkungswirkung zu erzielen. Es geht dabei nicht um die Erhöhung der Einnahmen durch die Steuer. Im Kern geht es darum, die Leute zu motivieren, sich in Berlin anzusiedeln und in Berlin ihren Erstwohnsitz zu nehmen. Wie

versprochen, haben wir den Gesetzentwurf auch nach wenigen Tagen vorgelegt. Es ist der dritte Gesetzentwurf aus meinem Haus in dieser Wahlperiode. Daran sehen Sie auch, dass durchaus Tempo vorgelegt wird.

Wesentlicher Inhalt des Gesetzentwurfs ist die Erhöhung des Steuersatzes von 5 auf 15 Prozent der Jahresnettokaltmiete ab dem 1. Januar 2019. Zudem beginnt zukünftig die Zweitwohnungsteuerpflicht bereits bei Einzug, also ab dem Tag eins in die Nebenwohnung, und nicht, wie es bisher geregelt ist, nach einem Jahr. Außerdem wird im Übernachtungssteuergesetz, das ist die dritte wesentliche Bestimmung, eine Regelung geschaffen, die die Weitergabe von Daten, die im Rahmen des Zweckentfremdungsverbots durch Bezirksämter erhoben werden, an die Steuerverwaltung erfolgen kann und sie auch ermöglicht.

Nun möchte ich noch einige wenige Hinweise zu dem Gesetzentwurf geben. Berlin hat mit 5 von 100 einen im bundesweiten Vergleich weit unterdurchschnittlichen Zweitwohnungsteuersatz. Er ist niedriger als der in München. Er ist niedriger als der in Potsdam, ganz zu schweigen von dem in Konstanz. Damit wird nicht nur auf Einnahmen aus der Zweitwohnungsteuer verzichtet, sondern wird insbesondere ein falscher Anreiz geschaffen, Erstwohnsitze in andere Gemeinden mit höherem Zweitwohnungsteuersatz zu verlegen oder dort zu belassen. Wir alle wissen, nicht nur die mit Erstwohnsitz gemeldeten Anwohner in Berlin nutzen die kommunale Infrastruktur, sondern alle, auch diejenigen, die einen zweiten Wohnsitz haben. Deswegen ist es wichtig, dass sie Erstwohnsitzinhaber werden, oder, wenn sie das nicht werden wollen, mit der Zweitwohnungsteuer einen größeren Beitrag leisten.

Mit der Erhöhung von 5 Prozent auf 15 Prozent wird dem Auseinanderfallen von Kosten und Einnahmen begegnet. Es ist das Ziel, auf die Lenkungswirkung abzuheben. Deswegen haben wir uns auch bei der Dimensionierung durchaus nicht im oberen Bereich, den es in Deutschland gibt, eingependelt, sondern mit der Erhöhung von 5 Prozent auf 15 Prozent auch ordentliches Augenmaß bewiesen.

Zur Sicherung der Besteuerung von zweckfremd genutztem Wohnraum im Bereich der Ferienwohnungen und dem sonstigen für kurzfristige, private Aufenthalte vermieteten Wohnraum soll es eine Rechtsgrundlage für die Weitergabe von Daten an die Steuerverwaltung geben, die die Bezirksämter beim Vollzug des Zweckentfremdungsverbotsgesetzes erheben. Damit wird auch eine Informationslücke geschlossen. Das Thema kann auch in Berlin wirkungsvoller bearbeitet werden. Viele von Ihnen haben das auch in den letzten Jahren verfolgt. Deswegen bitte ich um Unterstützung.

**(Senator Dr. Matthias Kollatz-Ahnen)**

Es geht dabei um den melderechtlichen Status bei der Zweitwohnungsteuer. Wer eine Wohnung bezieht, soll sich innerhalb von zwei Wochen nach dem Einzug bei der Meldebehörde anmelden. Berlin ist bundesweit die einzige Stadt, die die Zweitwohnungsteuer erst ein Kalenderjahr nach Einzug der Zweitwohnung erhebt. Das ändern wir jetzt. Im Übrigen ist das in der letzten Wahlperiode auch schon von mehreren Fraktionen vorgetragen worden. Das greifen wir jetzt auf. Das Gesetz enthält eine ausreichend große Übergangsfrist. Deswegen werden einige Bestimmungen erst ab 2019 greifen.

Zusammengefasst: Berlin kann es sich nicht leisten, auf der einen Seite Ausgaben für Infrastruktur zu tätigen und auf der anderen Seite auf die dafür notwendigen Einnahmen zu verzichten. Wir wollen dafür sorgen, dass die Menschen, die von den Vorzügen und Angeboten unserer Stadt profitieren, auch zu deren Entwicklung beitragen und auch hier ihre Steuern zahlen. Im Übrigen haben wir auch durch die Verbesserung der Situation in den Bürgerämtern die Möglichkeit geschaffen, dass sich jeder, der es will, auch schnell in Berlin anmelden kann. – Ich bitte um Unterstützung.

[Beifall bei der SPD, der LINKEN und  
den GRÜNEN]

**Vizepräsidentin Dr. Manuela Schmidt:**

Vielen Dank! In der Beratung beginnt nun die Fraktion der SPD. Hier hat die Abgeordnete Frau Becker das Wort. – Bitte schön! – Herr Gelbhaar! Würden Sie die Abgeordnete bitte vorbeilassen, damit sie zu uns reden kann?

[Stefan Gelbhaar (GRÜNE): Weil Sie darum bitten! –  
Franziska Becker (SPD): Weil ich „bitte“ gesagt habe!]

**Franziska Becker (SPD):**

Frau Präsidentin! Sehr geehrte Kolleginnen und Kollegen! Berlin ist als größte deutsche Metropole auch die Hauptstadt der Zweitwohnsitze. Mit dem vorliegenden Gesetzentwurf zur Änderung zweitwohnsteuerlicher und übernachtungsteuerlicher Vorschriften wollen wir mehr Menschen dazu bewegen, in Berlin ihren Erstwohnsitz anzumelden. Das war der Gedanke in den Koalitionsverhandlungen. Aktuell hat Berlin mit 5 Prozent einen weit unterdurchschnittlichen Zweitwohnsteuersatz im Bundesvergleich. Aus haushälterischer Sicht verzichtet das Land somit nicht nur auf Einnahmen aus der Zweitwohnungsteuer, sondern setzt negative Anreize, den Erstwohnsitz in andere Gemeinden mit einem höheren Steuersatz zu verlegen oder ihn dort zu belassen. Das wollen wir ändern.

Berlin gehen als einziger Stadt im Bund Einnahmen verloren, da die bisherige Regelung vorsah, dass die Zweitwohnungsteuer erst ein Jahr nach dem Einzug in eine Zweitwohnung erhoben wird. Auch das wollen wir än-

dern. Der vorliegende Gesetzentwurf sieht vor, die Zweitwohnungsteuer ab 2019 von 5 Prozent auf 15 Prozent der Jahresnettokaltmiete zu erhöhen. Berlin wird damit künftig im Mittelfeld der Bundesländer liegen.

Eine weitere Änderung sieht vor, dass die Pflicht zur Zweitwohnungsteuer bereits mit dem Einzug in die Zweitwohnung beginnt, also sofort statt, wie bisher, nach einem Jahr. Gleichwohl wollen wir erreichen, dass sich Inhaber von Zweitwohnungen, die die städtische Infrastruktur nutzen, auch über die von ihnen zu zahlende Gebühren und Beiträge hinaus künftig solidarischer am Unterhalt kommunaler Aufgaben beteiligen. Auch in Berlin verursachen Zweitwohnungsinhaber zusätzliche Investitionen in die Infrastruktur, ohne dass nach geltendem Gemeindesteuersystem ausreichend an deren Finanzierung beigetragen wird. Mit der Anpassung der Zweitwohnungsteuer wollen wir diesen für die Stadt nachteiligen Effekt ausgleichen.

Wir wollen neue Neu- und Teilzeitberlinerinnen und -berliner motivieren, sich mit dem Hauptwohnsitz hier anzumelden. Die föderale Verteilung von Steuermitteln durch den Bund an die Bundesländer ist nun einmal vom Erstwohnsitz abhängig und bildet die Bemessungsgrundlage für die meisten Instrumente der Kommunalfinanzierung. Zweit- und Nebenwohnsitze fließen nicht in die reguläre Berechnung der Einwohnerzahl ein und bringen daher kein Mehr aus dem Länderfinanzausgleich. Ich bin ganz ehrlich: Ich halte jeden Euro für sinnvoll und unverzichtbar, der aus gutem Grund in den Landeshaushalt fließen kann!

[Beifall bei der SPD, der LINKEN und  
den GRÜNEN]

Weiter sieht der vorliegende Gesetzentwurf Ausnahmeregelungen vor – ich nenne sie einmal –, etwa für Ehepartner, die aus beruflichen Gründen eine Zweitwohnung in Berlin unterhalten. Diese sind nach wie vor nicht von der Zweitwohnungsteuer betroffen. Dies gilt auch für Kurzaufenthalte, die weiterhin nicht erfasst werden. Maßgeblich ist hier der melderechtliche Status, der bei einem Wohnungsbezug binnen zwei Wochen bei der Meldebehörde angezeigt werden muss. Weiter regelt das Bundesmeldegesetz die Freistellung von der Anmeldefrist für bestimmte Kurzaufenthalte von bis zu sechs Monaten etwa in Krankenhäusern, Heimen und ähnlichen Einrichtungen oder für ausbildungs- und berufsbedingte Aufenthalte beispielsweise von Studierenden oder Praktikanten. Diese Regelung halten wir für richtig.

Ich habe mir einmal mithilfe der Finanzverwaltung berechnen lassen, mit welchen Steuereffekten ungefähr zu rechnen ist. Mit der Erhöhung des Steuersatzes bei der Zweitwohnungsteuer sind jährliche Mehreinnahmen von rund 6,4 Millionen Euro ab 2019 direkt zu erwarten. Bei plausibel angenommenen 1 000 bis 1 500 Fällen käme es durch Ummeldungen von Zweit- zu Erstwohnsitzen zu Mehreinnahmen bei der Steuerverteilung und Steuer-

**(Franziska Becker)**

zerlegung von 30 bis 40 Millionen Euro vor dem Finanzausgleich bzw. 10 bis 20 Millionen Euro nach dem Finanzausgleich. Wer jetzt sagt, dass dies Peanuts sind, sollte bitte nicht übersehen, dass das Land Berlin hochverschuldet bleibt, was auch der Rekordüberschuss des letzten Jahres so rasch nicht ändert.

Der erwartete und gewünschte Steuereffekt ist nicht unerheblich und soll Verzerrungen des öffentlichen Steueraufkommens korrigieren, die ansonsten anderen Gebietskörperschaften zugutekommen würden. Wir wollen die fiskalpolitische Lenkungswirkung, die einen Anreiz zu mehr Hauptwohnsitzen in der Stadt insbesondere bei Studierenden setzen soll, die auch dazu führt, dass vorhandener Wohnraum stärker als solcher genutzt wird. Dazu wird künftig der melderechtliche Status durch eine jährliche Datenübermittlung der Meldestellen an die Finanzbehörden besser mit der Lebenswirklichkeit in Einklang gebracht. So wird sichergestellt, dass Wohnraum auch tatsächlich zum dauerhaften Wohnen genutzt wird.

Ich bedanke mich bei der Senatsverwaltung für Finanzen für den vorliegenden Gesetzesentwurf und empfehle die Überweisung an die Ausschüsse Haupt, Inneres und Stadtentwicklung. Ich bin gespannt auf die Ergebnisse der Beratungen. – Vielen Dank!

[Beifall bei der SPD, der LINKEN und  
den GRÜNEN]

**Vizepräsidentin Dr. Manuela Schmidt:**

Vielen Dank! – Für die Fraktion der CDU hat jetzt der Abgeordnete Herr Goiny das Wort. – Bitte schön!

**Christian Goiny (CDU):**

Frau Präsidentin! Meine sehr geehrten Damen und Herren! In der Tat ist es ein weiterer Gesetzesentwurf aus dem Hause der Finanzverwaltung, der sich strukturell mit der Finanzsituation des Landes Berlin beschäftigt. Ich glaube, Frau Kollegin Becker, wir können tatsächlich einen Teil der Diskussion, zumindest, was die haushälterische Seite betrifft, in den Hauptausschuss verlagern. Deswegen will ich es relativ kurz machen.

In der Tat gibt es einige Argumente – die hat der Finanzsenator aufgezählt –, die für solch ein Gesetz und solch eine Zweitwohnungsteuer sprechen. Auf der anderen Seite gibt es aber durchaus auch noch eine Reihe von seriösen Fragen dazu, die wir gerne noch im Hauptausschuss thematisieren wollen.

Zum einen ist es richtig, dass die Einnahmesituation Berlins noch weiter verbessert werden kann. Steuererhöhung ist natürlich ein sehr simples und profanes Mittel, hier die Kassen voller zu machen. Auf der anderen Seite

sehen wir aber auch, welche Auswirkungen das möglicherweise bei den Bertoffenen haben kann.

Sie haben eine Reihe von Argumenten aufgeführt, die dafür sprechen können. Gleichwohl haben wir durchaus noch Fragen und hoffen, die in den zuständigen Fachausschüssen beantwortet zu bekommen, ob denn tatsächlich diese erhoffte und erwartete Lenkungsfunktion auch eintrifft. Darauf beruht das Gesetz. Sie gehen davon aus. Die ganzen finanziellen Effekte treten nur ein, wenn die Menschen sich tatsächlich so verhalten, wie Sie es prognostizieren, dass sie nämlich aufgrund dieser Steuererhöhung ihren Erstwohnsitz in Berlin anmelden. Da gibt es aber noch einige seriöse Fragen. Man muss gucken, welche Menschen das warum bisher nicht gemacht haben. Sind sie überhaupt in der Lage, das zu verändern? Oder ist man nicht möglicherweise nur an der Stelle unterwegs, dass man sagt: Ihr könnt das zwar aus bestimmten Gründen nicht ändern, aber dafür, dass ihr das nicht ändern könnt, zahlt ihr jetzt mehr? Die Datengrundlage und die Zahl der 1 000 bis 1 500 Fälle ist überschaubar, aber die einzelnen persönlichen Situationen sind trotzdem nicht zu vernachlässigen.

Hier gibt es also ein Gesetz, das uns sagt: Hier habt ihr möglicherweise Mehreinnahmen für das Land Berlin. – Das klingt erst mal alles toll und schlüssig. Ob das aber am Ende des Tages so aufgeht, ist und sollte Gegenstand der Diskussion in den Parlamentsausschüssen sein, weil nur dann die Lenkungsfunktion erfolgt und auch nur dann Mehreinnahmen für das Land Berlin zu erzielen sind.

Und da, muss man einfach sagen, ist die Begründungslage Ihres Gesetzesentwurfes etwas dürftig; denn die Frage, ob die 1 000, 1 500 Menschen, die Sie adressieren, überhaupt aufgrund ihrer persönlichen Situation dazu in der Lage sind, hier diese Veränderungen durchzuführen, oder ob es möglicherweise Argumente gibt, warum sie das nicht machen können, ist wenig erforscht und wird auch nicht dargelegt. Ich glaube, bevor wir hier zulasten der Menschen in dieser Stadt an einer Steuerschraube drehen, sollten wir uns damit noch einmal serös beschäftigen.

Als Haushaltspolitiker habe ich ein Interesse daran, die Finanzen des Landes Berlin zu vermehren, deswegen gibt es dafür durchaus eine Grundsympathie, aber zur seriösen Haushaltspolitik gehört auch, dass das, was wir beschließen, am Ende auch funktioniert. Und genau an dieser Stelle haben wir durchaus noch Fragen und Diskussionsbedarf. – Vielen Dank!

[Beifall bei der CDU und der FDP]

**Vizepräsidentin Dr. Manuela Schmidt:**

Vielen Dank! – Für die Fraktion Die Linke hat jetzt der Abgeordnete Herr Zillich das Wort. – Bitte schön!

**Steffen Zillich (LINKE):**

Frau Präsidentin! Sehr geehrte Damen und Herren! Das Wichtige ist gesagt, ich kann es kurz machen. Wir haben viel vor als Regierung, sowohl im Investitionsbereich als auch in vielen anderen Bereichen, um das Leben hier lebenswerter zu machen. Dafür brauchen wir eine stabile Einnahmehbasis. Wir können aber nicht davon ausgehen, dass Haushaltsüberschüsse und Steuereinnahmen immer so sprudeln, wie sie es jetzt tun. Deswegen gehört es zu einer verantwortungsvollen Regierungspolitik, nach Wegen zu suchen, wie man die Einnahmehbasis stärken kann. Und das ist ein Weg – kein riesig großer, aber ein kleiner Baustein, den man dafür nehmen kann.

Wir tun das mit dieser Zweitwohnungsteuer in zweierlei Hinsicht, was in gewisser Weise – so genau weiß es keiner – alternativ wirken kann, nämlich einerseits, indem wir über ein Scharfstellen und über eine Erhöhung des Steuersatzes direkt für Mehreinnahmen sorgen, oder aber, indem wir die Lenkungswirkung eintreten lassen, dass wir mehr Anmeldungen als Erstwohnsitz bekommen und dadurch mehr Einwohner für Berlin und dadurch eine höhere Anzahl von Menschen, die in die Finanzausgleichssystematiken eingehen, und darüber Mehreinnahmen. Das ist eine sinnvolle Geschichte. Deswegen finden wir es auch richtig, dass wir diesen Weg gehen. Über die Details wie Ausnahmeregelung und Ähnliches wird man sicherlich noch in den Fachausschussberatungen diskutieren können, aber ich glaube, im Grundsatz ist das ein Weg, den wir gehen können und den wir gehen müssen, weil wir aufgrund dessen, was wir für die Stadt vorhaben, keinen Weg unbeschritten lassen können, der ein geeigneter sein könnte, um die Einnahmehbasis für öffentliche Aufgaben zu stärken. – Danke!

[Beifall bei der LINKEN und den GRÜNEN]

**Vizepräsidentin Dr. Manuela Schmidt:**

Vielen Dank! – Und jetzt spricht für die Fraktion der AfD Frau Dr. Brinker.

**Dr. Kristin Brinker (AfD):**

Sehr geehrte Frau Präsidentin! Sehr geehrte Damen und Herren! Zuerst möchte ich auf das eingehen, was Herr Kollatz-Ahnen zur Begründung gesagt hat, und zwar: Es ist wichtig – das muss ich gestehen –, dass die erste Säule im Wohnungsbau der Neubau sein sollte. – Aber es ist ein Trugschluss zu glauben, dass die Wohnungsbaugesellschaften allein in der Lage sind, das Wohnungsproblem, das wir in Berlin haben, zu lösen. Wir brauchen dazu zwingend private Investoren. Und diese privaten Investoren dürfen nicht verschreckt werden

[Zuruf von Steffen Zillich (LINKE)]

durch Steuererhöhungen oder aber durch solche Geschichten, wie sie aktuell mit dem Dragoner-Areal passie-

ren. Wir sollten noch mal darüber reden, wie man das Problem besser angehen kann.

[Beifall bei der AfD]

Kommen wir zum eigentlichen Thema! Deutschland gehört zu den Ländern mit den höchsten Steuern und Abgabenlasten weltweit, und die Steuereinnahmen haben in Deutschland absolutes Rekordniveau erreicht. Niemals vorher konnten der Staat und auch das Land Berlin von so vielen Steuereinnahmen profitieren wie derzeit. Sie sprudeln. Und wir in Berlin haben im vergangenen Jahr einen entsprechenden Haushaltsüberschuss von über 1 Milliarde Euro gehabt. Den Finanzsenator hat es gefreut.

Diese Tatsachen sollten eigentlich zur Folge haben, dass die Steuerzahler endlich entlastet und nicht belastet werden.

[Beifall bei der AfD]

Leider sieht Rot-Rot-Grün das offenbar anders. Wir haben einen Gesetzentwurf vorliegen, der eine Verdreifachung der Zweitwohnungsteuer zur Folge haben soll. Ziel der Erhöhung ist – wie schon angesprochen –, mehr Menschen dazu zu bewegen, ihren Erstwohnsitz hier in Berlin anzumelden, damit Berlin über den Länderfinanzausgleich mehr Geld bekommt.

[Steffen Zillich (LINKE): Genau!]

Die Summe aus dem Länderfinanzausgleich berechnet sich nämlich unter anderem aus der Anzahl der gemeldeten Einwohner.

[Steffen Zillich (LINKE): Deswegen machen wir das!]

– Genau, richtig! Je mehr Einwohner mit Erstwohnsitz Berlin hat, umso tiefer dürfen die finanzkräftigen Bundesländer für Berlin in die Tasche greifen.

[Zuruf von Steffen Zillich (LINKE)]

Gut für den Finanzsenator, schlecht für den Steuerzahler und schlecht für die sogenannten Geberländer!

Was sind eigentlich die möglichen Effekte der exorbitanten Anhebung der Zweitwohnungsteuer? – Erstens: Menschen, die in ihrer Heimatgemeinde eine niedrigere oder gar keine Zweitwohnungsteuer zahlen, melden sich aus Kostengründen möglicherweise mit Erstwohnsitz in Berlin an. Zweitens: Möglicherweise melden sich Menschen gar nicht mehr an, wenn sie nicht dauerhaft in Berlin leben.

[Beifall bei der AfD]

Es wird künstlich ein Wettbewerb zwischen den Kommunen initiiert, da sich viele Steuerpflichtige inzwischen melderechtlich strategisch verhalten und ihre persönlichen Verhältnisse den steuerlichen Gegebenheiten anpassen. Wollen Sie das wirklich?

**(Dr. Kristin Brinker)**

Eine weitere Frage stellt sich: Welche Personengruppen sind denn eigentlich von der drastischen Erhöhung der Zweitwohnungsteuer betroffen? Trifft es wirklich die Vermögenden und Reichen, die sich sporadisch in unserer Stadt aufhalten und ihr Geld mit vollen Händen ausgeben, wie der Senat uns glauben machen will? – Nein, in aller Regel trifft es Berufspendler und Studenten, über deren Anwesenheit wir uns in Berlin eigentlich freuen sollten, da sie zu den wichtigsten Stützen einer funktionierenden Stadt gehören.

[Beifall bei der AfD –  
Frank-Christian Hansel (AfD): Bravo!]

Stattdessen verprellt Rot-Rot-Grün mit dieser Gesetzesvorlage potenzielle zukünftige Berliner. Die Regierungskoalition rollt damit Menschen, die nach Berlin kommen wollen, einen rot-rot-grünen Nagelteppich voller Stolperfallen und Hürden aus, anstatt die Menschen in unserer Stadt willkommen zu heißen.

[Beifall bei der AfD]

Schaut man sich jetzt an, welche Städte die höchste Zweitwohnungsteuer kassieren, kristallisiert sich Folgendes heraus: Erstens, Universitätsstädte und Stadtstaaten liegen bei der Erhebung der Zweitwohnungsteuer weit vorn.

Zweitens: Die hohen Steuersätze von 10 Prozent und mehr haben bisher kleinere Fremdenverkehrsgemeinden erhoben mit dem nachvollziehbaren Ziel, ihre Infrastrukturmaßnahmen damit zu finanzieren.

Drittens: Berlin setzt sich nun mit 15 Prozent der Nettokaltmiete an die Spitze der Stadtstaaten und liegt damit fast an der Spitze der größeren Universitätsstädte. Nur Erfurt übertrifft dann Berlin mit 16 Prozent. Alles in allem setzt der rot-rot-grüne Senat damit keinerlei Zeichen zugunsten einer Willkommenskultur für Berufspendler und Studenten,

[Lachen von Torsten Schneider (SPD)]

sondern erzwingt sich höhere Einnahmen durch die Zweitwohnungsteuer einerseits oder durch die erhöhten Zahlungen der Geberländer andererseits.

Berufspendler und Studenten gehören bekanntlich nicht zu den besonders vermögenden Personen, die aus Spaß, Lust und Laune eine zweite Meldeadresse haben. Für sie stellt sich viel eher die Frage, ob sie sich früher oder später ganz für Berlin entscheiden können oder wollen. Exorbitant hohe Steuern sind sicher keine gute Werbung für die Stadt.

[Torsten Schneider (SPD): Das ist doch ein  
Widerspruch!]

Für den Finanzsenator stellt die Gesetzesvorlage offensichtlich eine Win-win-Situation dar. Für den betroffenen Bürger ist die Vorlage eher ein Argument, der Stadt den Rücken zu kehren.

[Beifall bei der AfD]

**Präsident Ralf Wieland:**

Frau Kollegin! Gestatten Sie eine Zwischenfrage? – Sie sind fertig. Gut, dann hat sich das erledigt. Jetzt kommen die Grünen dran. – Frau Schmidberger, bitte schön!

**Katrin Schmidberger (GRÜNE):**

Sehr geehrter Herr Präsident! Liebe Kolleginnen und Kollegen! Liebe Frau Brinker! Ich fand es gerade ein bisschen schräg, wie Sie argumentiert haben. Ich glaube, Sie sollten sich Ihre eigene Rede noch mal anhören, denn sie war etwas widersprüchlich.

[Beifall bei den GRÜNEN und der LINKEN –  
Karsten Woldeit (AfD): Das ist doch die Realität  
in der Stadt!]

Einerseits sagen Sie, Sie wollen, dass wir mehr Steuereinnahmen in dieser Stadt generieren, und andererseits sagen Sie aber, Sie wollen nicht, dass es mehr Erstwohnungsanmeldungen in dieser Stadt gibt, und wollen dazu kein Instrument schaffen. Das verstehe ich nicht. Darüber können wir uns gern noch mal in Ruhe im Ausschuss unterhalten.

Um es noch mal ganz deutlich klarzumachen: Auch wir Grünen stehen zu dieser Verdreifachung der Zweitwohnungsteuer. Wir halten das aus Gerechtigkeitsgründen für sinnvoll. Natürlich gibt es auch ein paar Ungerechtigkeiten, und es trifft ein paar Leute, wo ich sagen würde: Hey, ist blöd gelaufen. – Durch Scheidung oder Job hat man nicht immer die Wahl, einen Zweitwohnsitz in einer Stadt zu haben. Es gehört zur Debatte dazu, das hier auch mal zu erwähnen.

Letztendlich, wenn man die Vor- und Nachteile abwägt, muss man feststellen, dass wir für die Berlinerinnen und Berliner und auch für die Berliner Infrastruktur daraus Mehreinnahmen generieren. Das sind Vorteile, und auch die Menschen, die hier mit Zweitwohnsitz leben, werden wiederum davon profitieren. Deswegen ist es nach wie vor ein gutes Konzept, und ich würde Sie bitten: Schauen Sie sich das in anderen Städten an! Es gibt durchaus viele Städte, in denen der Steuersatz schon viel höher ist. Übrigens, gerade Pendler nach Berlin, die in Brandenburg leben: Wenn Sie sich mal die Kommunen darum herum angucken, dann haben die meisten sehr hohe Zweitwohnungsteuersätze. Von daher halte ich das Argument für nicht schlüssig.

Am wichtigsten ist mir, hier zu betonen, dass es bei dieser Gesetzesänderung nicht nur um die Erhöhung der Zweitwohnungsteuer geht. Am allerwichtigsten ist, dass es endlich eine Veränderung gibt bei der Frage, ob Bezirks- und Finanzämter ihre Daten bezüglich von Leuten austauschen können, die mit einer Zweitwohnung hier

**(Katrin Schmidberger)**

Ferienwohnungen betreiben. Das ist ein ganz wichtiger Punkt. Ich erinnere mich noch: In der letzten Legislaturperiode hatten wir hier unzählige Debatten und Streitereien von Datenschutz bis was weiß ich, und es ist eine absurde Situation hier in der Stadt, dass viele Bezirksämter monatelang selbst Beweise sammeln und gucken müssen, wie sie an Daten, an Beweise herankommen, um zu zeigen, dass es sich hier um eine Ferienwohnung als Zweitwohnung handelt, die besteuert werden muss. Das ist wirklich eine Ungerechtigkeit in dieser Stadt gewesen. Es ist gut, dass wir das jetzt mit dem Gesetz abstellen wollen.

[Beifall bei den GRÜNEN und der LINKEN –  
Vereinzelter Beifall bei der SPD]

Da ich gerade das Vergnügen hatte, in einer RBB-Runde mit der FDP und unserem Finanzsenator zu sein und über das Thema zu diskutieren,

[Paul Fresdorf (FDP): Das ist aber gemein jetzt!]

kann ich für Sie schon mal vorwegschicken: Ich habe gehört, die FDP wäre vor allem dagegen, weil es keine Termine beim Bürgeramt gibt. – Ich kann Sie beruhigen: Es gibt genug Bürgeramtstermine. Wir haben als Rot-Rot-Grün das Problem relativ schnell und früh gelöst. Von daher, glaube ich, kann man dieses Argument beiseite wischen.

Zum Schluss noch ganz kurz zur City-Tax: Dass es eine Steuer gibt, dass Touristinnen und Touristen, die hier kurzzeitig übernachten, sich an Kosten für Kultur usw. beteiligen, finden die meisten von uns im Raum in Ordnung, und auch die Berlinerinnen und Berliner haben das lange Jahre gefordert. Im Grunde kann man das gleichsetzen. Es ist in Ordnung, wenn ein Zweitwohnungsmieter die BVG, die Bibliothek, das Schwimmbad usw. benutzt, dass man sich auch da solidarisch an den Ausgaben beteiligt.

[Vereinzelter Beifall bei den GRÜNEN]

Herr Goiny! Ich hätte ein bisschen mehr von Ihnen erwartet als zu sagen, Steuererhöhungen seien alle ganz schlimm, die Berliner trifft es usw. Wie gesagt, es trifft die Berliner, die hier ihren Ersatzwohnsitz haben, nicht. Die haben damit überhaupt nichts zu tun. Es geht maximal um 130 000 Personen in dieser Stadt, und ich muss ehrlich sagen: Wenn es eine Steuer in Berlin gibt, die erhöht werden muss, dann die Zweitwohnsitzsteuer. – Vielen Dank!

[Beifall bei den GRÜNEN, der SPD und  
der LINKEN]

**Präsident Ralf Wieland:**

Für die FDP-Fraktion hat jetzt Frau Meister das Wort. – Bitte schön!

**Sibylle Meister (FDP):**

Sehr geehrter Herr Präsident! Meine Damen und Herren! Es ist nicht so einfach mit der Steuer, die jetzt erhöht wird, wobei uns der Finanzsenator schon erklärt hat, dass er keine zusätzlichen Einnahmen daraus erwarte, und wenn es nun wirklich am Ende des Tages trifft.

[Katrin Schmidberger (GRÜNE): Keine direkten  
Einnahmen! Das ist ein Unterschied!]

Es soll die Steuer erhöht werden, obwohl wir einen großen Überschuss erzielt haben, um eine gewisse Lenkungswirkung zu erzielen. Das halte ich für einen ganz großen Blödsinn,

[Beifall bei der FDP und der AfD]

denn wir haben nun wirklich sprudelnde Steuereinnahmen und auch ausreichende. Wo ist denn die Lenkungswirkung? – Die Lenkungswirkung soll hingehen auf die Anmeldung zum Erstwohnsitz. Ich weiß überhaupt nicht, was da eine Steuererhöhung soll. Wir haben ein Bundesmeldegesetz, und darin steht, wo die Hauptwohnung zu nehmen ist. Dort habe ich mich anzumelden.

[Katrin Schmidberger (GRÜNE): Die Lebens- und die  
Berufswelt haben sich verändert!]

Das Leben ist doch kein Wunschprogramm, wo ich sagen kann, heute Pirmasens, morgen Berlin und übermorgen an der Ostsee. So geht es doch nicht. Natürlich ist es ein Problem gewesen, dass man sich in der letzten Zeit nicht so einfach anmelden konnte, weil man monatelang auf seine Termine gewartet hat. Wenn sich das jetzt geändert hat, Frau Schmidberger, dann ist ja die erste Aufgabe schon erfüllt, um die Anzahl der Erstwohnsitze zu erhöhen.

[Beifall bei der FDP]

Den Inhaber einer Zweitwohnung dafür zu strafen, dass die bezirkliche Verwaltung und die Ummeldung in den Bürgerämtern nicht funktioniert hat, das hat schon was.

Jemand, der eine Zweitwohnung hat, an der Infrastruktur zu beteiligen, war in den Ferienorten, die nun wirklich über eine Zweitwohnungsteuer in nicht ganz unbedeutendem Maß verfügen, nicht ganz von der Hand zu weisen. Wir fragen uns, an welcher Infrastruktur sich die Menschen beteiligen sollen, ob an den geschlossenen Bädern oder an den maroden Straßen. Es ist nicht so, wie Tucholsky geschrieben hat: vorn das KaDeWe und hinten die Ostsee –, sondern wir sind hier mitten in Berlin, in einer Metropole, in einer Großstadt, in der es um vieles geht, aber nicht nur darum, ein Ferienort zu sein.

[Vereinzelter Beifall bei der FDP]

Sie nutzen die Erhöhung dieser Zweitwohnungsteuer, aus der, wie gesagt, nicht so furchtbar viele neue Einnahmen kommen sollen, sondern die irgendetwas lenken soll, auch dazu, die Daten all derer zu übermitteln, die dort mieten, auch derer, die dort Eigentümer sind, um schon einmal sicherzustellen, dass Ihnen auch wirklich keine

**(Sibylle Meister)**

Ferienwohnung entgeht, und um jeden, der jetzt in der Zweitwohnung hier in Berlin drei oder vier Monate im Jahr verbringt, auch noch zu fragen, ob es geschäftlich oder privat ist, damit er auch noch City-Tax zahlen kann. Nein, so kommen wir nicht voran. Das Allerbeste, um Schulden abzubauen, ist immer noch, einfach weniger Geld auszugeben und sich mal zu überlegen, ob jede Ausgabe wirklich sein muss. – Vielen herzlichen Dank!

[Beifall bei der FDP und der AfD]

**Präsident Ralf Wieland:**

Danke schön! – Weitere Wortmeldungen liegen nicht vor. Es wird die Überweisung der Gesetzesvorlage federführend an den Hauptausschuss und mitberatend an den Ausschuss für Inneres, Sicherheit und Ordnung, Digitale Verwaltung, Datenschutz, Informationsfreiheit und zur Umsetzung von Artikel 13 Abs. 6 GG sowie § 25 Abs. 10 ASOG und an den Ausschuss für Stadtentwicklung und Wohnen empfohlen. – Widerspruch höre ich nicht, dann verfahren wir so.

Wir kommen zur

**lfd. Nr. 4:**

**Zweites Gesetz zur Änderung des Gesetzes über die Errichtung eines Sondervermögens Infrastruktur der Wachsenden Stadt**

Beschlussempfehlung des Hauptausschusses vom  
29. März 2017  
Drucksache [18/0266](#)

zum Antrag der AfD-Fraktion  
Drucksache [18/0180](#)

Zweite Lesung

Ich eröffne die zweite Lesung zum Gesetzesantrag und schlage vor, die Einzelberatungen der zwei Artikel miteinander zu verbinden. – Dazu höre ich keinen Widerspruch. Ich rufe also auf: die Überschrift und die Einleitung sowie die Artikel 1 und 2. Eine Beratung ist nicht vorgesehen. Zu dem Gesetzesantrag auf Drucksache 18/0180 empfiehlt der Hauptausschuss mehrheitlich – gegen AfD – die Ablehnung. Wer dem Gesetzesantrag dennoch zustimmen möchte, den bitte ich um das Handzeichen. – Das sind die AfD-Fraktion und der fraktionslose Kollege. Gegenstimmen? – Das sind alle anderen Fraktionen. Gibt es Enthaltungen? – Das ist nicht der Fall. Der Antrag ist damit abgelehnt.

Tagesordnungspunkt 5 war Priorität der SPD unter der Nummer 3.6.

Ich komme nun zu:

**lfd. Nr. 6:**

**Vierzehntes Gesetz zur Änderung des Berliner Hochschulgesetzes**

Vorlage – zur Beschlussfassung –  
Drucksache [18/0282](#)

Erste Lesung

Ich eröffne die erste Lesung. In der Beratung beginnt die Fraktion Die Linke. Herr Schulze hat das Wort. – Bitte schön, Herr Kollege!

**Tobias Schulze (LINKE):**

Herr Präsident! Meine Damen und Herren! Mit Ihrer Erlaubnis zitiere ich den großen Soziologen Max Weber, der vor fast 100 Jahren Folgendes schrieb:

Denn es ist außerordentlich gewagt für einen jungen Gelehrten, der keinerlei Vermögen hat, sich überhaupt den Bedingungen der akademischen Laufbahn auszusetzen. Er muss es mindestens eine Anzahl Jahre aushalten können, ohne irgendwie zu wissen, ob er nachher die Chance hat, einzurücken in eine Stellung, die für den Unterhalt ausreicht.

Junge Menschen, die sich für Wissenschaft als Beruf entscheiden, waren damals und sind bis heute Hasardeure. Es war und ist vollkommen unberechenbar, ob es fleißige und innovative Wissenschaftlerinnen und Wissenschaftler bis zu einer unbefristeten Professur schaffen. Aus diesem Grund werden diese Promovierten oder Habilitierten immer noch als Nachwuchs bezeichnet, und das, obwohl sie in der Regel 30 oder sogar 40 Jahre alt sind und oft schon älter, obwohl sie oft innovative Forschungsergebnisse vorweisen können und den Hauptteil der Lehre in unseren Universitäten leisten. Diese Leistungsträger „Nachwuchs“ zu nennen, wird ihrer Bedeutung für unsere Wissenschaftseinrichtungen nicht einmal annähernd gerecht.

[Beifall bei der LINKEN, von Dr. Ina Maria Czyborra (SPD) und von Sabine Bangert (GRÜNE)]

Dass eine wissenschaftliche Laufbahn heute wie vor 100 Jahren immer noch einem Glücksspiel gleicht, hat viel mit überkommenen, nur auf die Professur orientierten Strukturen, aber auch mit versäumter Personalentwicklung an unseren Hochschulen zu tun.

Der vorliegende Gesetzentwurf geht nun eine von vielen Lücken diesbezüglich an, denn er schafft transparentere und verlässlichere Wege zur Professur. Wie schon Max Weber es tat, können wir uns dabei etwas von den Hochschulstrukturen im angloamerikanischen Raum anschauen. Unser Stichwort für Personalentwicklung kommt von dort, und es heißt: „Tenure-Track“. Tenure-Track bedeutet, Wissenschaftlerinnen und Wissenschaftler, die auf eine befristete Juniorprofessur berufen werden, beschreiten damit einen verbindlichen Weg in Richtung Le-

**(Tobias Schulze)**

benszeitprofessur. Es geht also um eine Art Probezeit mit festen Meilensteinen vor der Entfristung.

Zugleich sollen die Universitäten erstmals klare Regeln für Berufungen in ihren Satzungen transparent und demokratisch festschreiben. Solch ein System für Berufungen wollen wir nun im Hochschulgesetz verankern. Das wäre nicht nur ein Fortschritt hin zu mehr Gerechtigkeit, es ist eine schlichte Notwendigkeit, wenn man kreative Köpfe für die Wissenschaft gewinnen und auch halten will. Die Zeiten, in denen diese kreativen Köpfe aus purem Enthusiasmus jede noch so prekäre, befristete und abhängige Teilzeitstelle antreten und sich von Vertrag zu Vertrag hangeln, sind endlich. Prekarität ist kein Qualitätsmerkmal.

Nur wer transparente Wege zur Professur definiert, kann mehr kreative und innovative Männer, und übrigens besonders auch Frauen, dafür begeistern. Das hat nun selbst die Bundesregierung erkannt. Sie gibt in den kommenden zehn Jahren 1 Milliarde Euro zur Finanzierung von 1 000 Tenure-Track-Professuren aus. Etwa 65 davon wollen wir in unsere Stadt Berlin einwerben; auch dafür brauchen wir das Gesetz, das zur Debatte steht. Dieser Gesetzentwurf ist ein Baustein für eine moderne Personalentwicklung im Sinne guter Arbeit an Berlins Hochschulen. Weitere Bausteine werden folgen. Rot-Rot-Grün liefert hier. – Vielen Dank!

[Beifall bei der LINKEN und den GRÜNEN –  
Vereinzelter Beifall bei der SPD]

**Präsident Ralf Wieland:**

Für die CDU-Fraktion hat jetzt Herr Dr. Hausmann das Wort. – Bitte schön, Herr Kollege!

**Dr. Hans-Christian Hausmann (CDU):**

Herr Präsident! Sehr geehrte Damen und Herren! Beim vorgelegten Entwurf zur Änderung des Berliner Hochschulgesetzes wird der Fokus ganz klar auf die strukturelle Einführung von unbefristeten Professuren gelegt. Das ist ein richtiger, ein sehr guter Ansatz, um den wissenschaftlichen Nachwuchs zu fördern. Der Entwurf birgt aber leider einige Mängel.

In medias res: Mit § 94 Abs. 2 des Entwurfs weiten Sie die Ausnahmen von der Ausschreibungspflicht enorm aus. Hier entsteht leider der Eindruck, Professuren sollen grundsätzlich nicht mehr transparent ausgeschrieben werden. Entsprechende Kritik hierzu gab es bereits im Anhörungsverfahren. Ja, wir wollen die besten Professoren und Professorinnen, aber der Qualität in Lehre und Forschung tun Sie hier mit einer eingeschränkten Ausschreibungspflicht keinen Gefallen.

Kommen wir zu § 102 Abs. 2 Nr. 4 des Entwurfs! Was, verehrte Koalition, hat Sie dazu bewogen, eine befristete Professur auch dann zuzulassen – ich zitiere:

bei gesellschaftlich gebotenen und im Interesse der Hochschule liegenden Gründen ...

Wer definiert denn bitte schön, was gesellschaftlich geboten ist? Sie definieren „gesellschaftlich geboten“ ausweislich der Entwurfsbegründung mit Gender oder mit Diversity. Ich definiere den Begriff „gesellschaftlich geboten“ durch Gesundheit, soziale Gerechtigkeit. – Kurzum, dieser Begriff ist uferlos anwendbar, und damit ist auch die Voraussetzung für eine Befristung der Professur uferlos anwendbar. – Diese Nummer 4 gehört ersatzlos gestrichen.

[Beifall von Martin Trefzer (AfD)]

In der Begründung zu diesem Entwurf lässt sich hierzu finden, dass im Anhörungsverfahren bereits der deutsche Hochschulverband und die GEW ganz klare Bedenken zu Ihrem Entwurf geäußert haben. „Wissenschaftsadäquate Personalentscheidungen“ heißt der Vorwurf der Angehörten im Anhörungsverfahren in der Entwurfsbegründung. Das heißt nichts anderes, als dass Leute in Professorenstellen gedrückt werden können, die es eigentlich so nicht verdient hätten. Allen Bedenken zum Trotz wird in der Entwurfsbegründung erwidert, das sei alles gar nicht so schlimm, denn zumindest müssten die Bewerber die Einstellungs Voraussetzungen in § 100 BerlHG erfüllen. – Lesen Sie bitte einmal § 100 BerlHG! Das sind hohe, aber nicht allzu hohe Voraussetzungen, ganz zu schweigen von der Öffnungsklausel in § 100 Abs. 4 BerlHG.

Dieser Entwurf hätte ein wahrlich großer Entwurf sein können. – Nein, er ist es nicht. Sie verpassen hier eine große Chance. – Danke sehr!

[Oliver Friederici (CDU): Tragisch, tragisch! –  
Beifall bei der CDU]

**Präsident Ralf Wieland:**

Für die SPD-Fraktion hat jetzt Frau Dr. Czyborra das Wort.

**Dr. Ina Maria Czyborra (SPD):**

Vielen Dank! – Sehr geehrter Herr Präsident! Sehr geehrte Damen und Herren! Zunächst einmal danke ich dem Senat, dass es so schnell gelungen ist, einen Gesetzentwurf für die Änderung des Hochschulgesetzes vorzulegen, der in einigen Aspekten mehr Verfahrenssicherheit schafft, vor allem aber im Sinne der Nachwuchswissenschaftlerinnen und -wissenschaftler – ich bleibe einmal bei dem Begriff „Nachwuchs“ – Regelungen schafft, die eine bessere Karriereplanung, eine bessere Berücksichtigung individueller Lebenswege, Qualifikationspfade und fachspezifischer Unterschiede bei Berufungen ermöglichen.

**(Dr. Ina Maria Czyborra)**

Zu oft mussten wir in der Vergangenheit feststellen, dass Exzellenz auch bedeutete: Exzellenz ohne Familie, und zwar zunehmend für junge Frauen und Männer. Zu viele exzellente ausgebildete Forscherinnen und Forscher stehen vor der Wahl, in Strukturen zu arbeiten, die keine Übernahme von Verantwortung in Erziehung oder Pflege ermöglichen, oder die Wissenschaft zu verlassen. – Stellen Sie sich einmal vor, Sie werden schwer krank und wissen, dass es ihre Tochter oder ihren Sohn die wissenschaftliche Karriere kostet, wenn sie oder er sich um Ihre Pflege kümmern will! Das ist nicht nur im Einzelfall eine schmerzliche Entscheidung, sondern für unsere Wissenschaftsinstitutionen ein schädlicher Braindrain, wenn ich das so sagen darf. So geht Diversität verloren, so werden Kompetenzen aufgegeben. – Auch Pflegezeiten werden daher während der Qualifizierungsphase berücksichtigt.

Der Gesetzentwurf geht im Punkt der Kindererziehungszeiten über die Regelungen des Wissenschaftszeitvertragsgesetzes hinaus und verlängert die Vertragsdauer um die Zeit der Kinderbetreuung. So ermöglichen Änderungen des Hochschulgesetzes nun, die wissenschaftliche Arbeitswelt familienfreundlicher zu gestalten, aber auch der immer weiter fortschreitenden Internationalisierung unserer Hochschulen Rechnung zu tragen und gemäß den international gebräuchlichen Beschäftigungsformen – siehe Tenure-Track, es wurde ja erklärt, worum es da geht – Angebote zu machen.

[Vereinzelter Beifall bei der SPD]

Das war auch der Vereinbarung mit dem Bund zum wissenschaftlichen Nachwuchs geschuldet. Die Hochschulen können diese Form der Beschäftigung nun wählen, wenn es bei ihnen bei der Gewinnung qualifizierten Personals, insbesondere im Ausland, hilft – sie können, müssen aber nicht. Manchmal werden gute und richtige Regelungen trotzdem zum Problem. Das kann die Verhinderung der Hausberufung sein, wenn es aus persönlichen, vor allem aber aufgrund von besonderen Qualifikationen eine Berufung im eigenen Haus trotzdem sinnvoll und richtig wäre. Es kann aber aus ähnlichen Gründen auch einmal im gut begründeten Ausnahmefall, eine Berufung ohne Ausschreibung erfolgen. Dafür gibt es dann klar formulierte Verfahren, die die Beteiligung der Frauenvertreterin z. B. vorgeben. Dieses Verfahren wird durch den Gesetzentwurf klarer und nicht ausgeweitet und schon gar nicht zum Regelfall.

Es geht hier um Beschleunigung und um einige andere Aspekte noch. Ich denke, die in diesem Gesetzentwurf vorgelegten einzelnen Regelungen sind sinnvoll. Sie werden ihre Wirkung aber nur entfalten, wenn im Rahmen der Struktur- und Entwicklungsplanung der Hochschulen Konzepte auch für Personalentwicklung und Karriereplanung entwickelt werden.

[Beifall bei der SPD –  
Vereinzelter Beifall bei der LINKEN und  
den GRÜNEN]

Über die Details werden wir dann im Ausschuss beraten und auch die Vertreterinnen und Vertreter der Hochschulen und z. B. der Gewerkschaften oder wen wir sonst noch zu unserer Anhörung einladen anhören. Ich freue mich sehr auf die Debatte. – Vielen Dank!

[Beifall bei der SPD, der LINKEN und  
den GRÜNEN]

**Präsident Ralf Wieland:**

Vielen Dank! – Für die AfD-Fraktion hat jetzt Herr Trefzer das Wort. – Bitte schön!

**Martin Trefzer (AfD):**

Herr Präsident! Meine Damen und Herren! Es ist bemerkenswert, dass der Senat in seiner Begründung für die vorgeschlagenen Änderungen des Hochschulgesetzes auf die weit verbreitete Kinderlosigkeit des wissenschaftlichen Nachwuchses rekurriert, ein Problem, auf das wir von der AfD immer hingewiesen haben. In der Tat scheitern Familiengründungen bei jungen Wissenschaftlern besonders häufig, und die vielfach prekären Beschäftigungsverhältnisse an Hochschulen tragen ihren Teil dazu bei. Vor diesem Hintergrund ist es richtig, dass sich die Fraktionen dieses Hauses über verbesserte Möglichkeiten zur Familiengründung für Nachwuchswissenschaftler verständigen. Wir müssen Sorge dafür tragen, dass Elternschaft und wissenschaftliche Karriere besser miteinander in Einklang zu bringen sind und dass sich der Anteil der Eltern unter den Wissenschaftlern erhöht.

Aber wie erreichen wir das? Wie erreichen wir, dass junge Wissenschaftler ihre Familiengründung nicht zum Teil über das 40. Lebensjahr hinaus aufschieben und dann oftmals kinderlos bleiben? – Eine Antwort des Gesetzgebers muss sein, dass wir die Karriereförderung an den Hochschulen stabiler machen und damit die Planbarkeit der wissenschaftlichen Karrieren erleichtern. Es kann nicht sein, dass mehr als die Hälfte des wissenschaftlichen Nachwuchses die akademische Karriere erfolglos abbricht, die meisten davon erst nach dem 35. Lebensjahr. Dieser Zustand bedeutet eine unglaubliche Verschwendung von Ressourcen und vermeidbares menschliches Leid. – Ein geeignetes Mittel, um mehr Verlässlichkeit zu schaffen, kann die vorgeschlagene Ausweitung von Tenure-Track-Professuren sein. Deswegen tragen wir die Intention der vorliegenden Novelle ausdrücklich mit.

Über einige Pferdefüße des Entwurfs, auf die Herr Dr. Hausmann dankenswerterweise hingewiesen hat, müssen wir im Ausschuss reden. Und man muss natürlich auch ehrlich sagen, welche Veränderungen für das Hochschulsystem dadurch dauerhaft auf uns zukommen. Denn nur unter der Voraussetzung, das dauerhaft, das heißt über das Jahr 2032 hinaus, zusätzliche Mittel bereitstehen, können die neuen Professuren eine Ergänzung der

**(Martin Trefzer)**

bestehenden Strukturen sein, ohne an anderer Stelle zu Einsparungen zu führen. Wahrscheinlicher ist, dass durch die Erhöhung der Zahl der Professuren die Anzahl der Stellen im wissenschaftlichen Mittelbau sinkt. Im Zuge dieser Entwicklung könnte sich das lehrstuhlinhaberzentrierte deutsche Modell dem mehr kooperativen amerikanischen Department-Modell mit flacheren Hierarchien annähern. Das muss kein Nachteil sein. Entscheidend für den nachhaltigen Erfolg des Tenure-Track-Modells wird sein, dass sich die Universitäten trotz verminderter Ausschreibungspflicht, nicht von der Außenwelt abkapseln und die nötige Flexibilität bewahren, um auf Herausforderungen reagieren zu können. Vor allem aber müssen die neuen Dauerstellen in Verfahren besetzt werden, die tatsächlich die grundgesetzlich gebotene Auswahl der Besten sicherstellen. Nur wenn Tenure-Track dauerhaft zum Erfolg des Wissenschaftsstandorts Deutschland beiträgt, kann es den zukünftigen Nachwuchswissenschaftlern auch die nötige Sicherheit für ihre Karriereplanung und damit bessere Möglichkeiten zur Familiengründung geben. – Ich danke Ihnen für Ihre Aufmerksamkeit!

[Beifall bei der AfD]

**Präsident Ralf Wieland:**

Vielen Dank! – Für Bündnis 90/Die Grünen hat jetzt Frau Kollegin Bangert das Wort. – Bitte schön, Frau Kollegin!

**Sabine Bangert (GRÜNE):**

Herr Präsident! Meine Damen und Herren! Wer aktuell überlegt, nach dem Studium in die Wissenschaft zu gehen, der braucht mehr als einen guten Abschluss und den Drang zu forschen. Zu der Entscheidung, eine Wissenschaftskarriere zu beginnen, gehört derzeit eine ausgeprägte Frustrationstoleranz, denn die meisten Arbeitsverhältnisse in der Wissenschaft sind prekär. In Berlin waren am Ende des letzten Jahres 86 Prozent der Wissenschaftlerinnen und Wissenschaftler mit befristeten Verträgen angestellt, fast die Hälfte davon in Teilzeit. Das hat fatale Folgen. Viele kluge Köpfe schlagen gleich andere Karrierewege ein oder verlassen irgendwann ernüchert unsere Hochschulen. Diejenigen, die bleiben, hangeln sich von Vertrag zu Vertrag, in der Hoffnung, vielleicht doch noch irgendwann Professorin oder Professor werden zu können. So kann exzellente Wissenschaft auf Dauer nicht funktionieren!

[Beifall bei den GRÜNEN und der LINKEN –  
Vereinzelter Beifall bei der SPD]

Deshalb ist unsere Koalition mit dem Ziel angetreten, die bestehenden Verhältnisse zu ändern und einen Paradigmenwechsel bei den Arbeitsbedingungen in der Wissenschaft einzuleiten.

Die vorliegende Novelle des Berliner Hochschulgesetzes trägt dazu bei. Wir ermöglichen zukünftig den Berliner

Hochschulen, jungen Wissenschaftlerinnen und Wissenschaftlern eine verlässliche Karriereperspektive über klare Berufungsordnungen und den sogenannten Tenure-Track anzubieten. Das bedeutet, Wissenschaftlerinnen und Wissenschaftler werden als Juniorprofessorinnen und -professoren angestellt und bewähren sich akademisch. Wenn sie vorher definierte Leistungsziele erfüllen – Herr Dr. Hausmann! Es sind definierte Leistungsziele, es ist nicht so, dass jede oder jeder Professorin oder Professor werden kann –, können sie sich darauf verlassen, am Ende eines geordneten Verfahrens als vollwertige Professorin oder vollwertiger Professor wissenschaftlich zu arbeiten. Sie haben eine klare Perspektive, anstatt wie bisher ständig in Gefahr zu schweben, am Ende einer Projektlaufzeit aus dem Wissenschaftsbetrieb zu fliegen.

Zudem sorgen wir mit diesem Gesetz dafür, dass Erziehungszeiten angemessen berücksichtigt werden. Sicher, diese Instrumente allein sind kein Allheilmittel gegen jedes prekäre Arbeitsverhältnis in der Wissenschaft. Wir versetzen unsere Hochschulen allerdings in die Lage, ihr Personal langfristig, verbindlich und nachhaltig zu entwickeln. Dieses Gesetz löst nicht das Problem knapper Kassen und befristet vergebener Drittmittel, aber es ist gemeinsam mit den neuen Hochschulverträgen ein wichtiger Baustein im Kampf dieser Koalition für gute Arbeitsbedingungen in der Wissenschaft. – Ich danke Ihnen!

[Beifall bei den GRÜNEN und der LINKEN –  
Vereinzelter Beifall bei der SPD]

**Präsident Ralf Wieland:**

Vielen Dank! – Für die FPD-Fraktion Herr Kollege Förster, bitte schön!

**Stefan Förster (FDP):**

Herr Präsident! Liebe Kolleginnen und Kollegen! Verehrte Gäste! Wenn man als sechster hier im Bunde spricht, gerade bei einem solchen Thema, das nicht hochemotional und vollkommen umstritten ist, ist es natürlich schwierig, nicht noch einmal das zu wiederholen, was die zahlreichen Vorrednerinnen und Vorredner schon gesagt haben.

[Anja Kofbinger (GRÜNE): Versuchen Sie es mal als  
Gedicht! Wär doch mal ein Vorschlag!]

– In dem Fall nicht, aber wir können beim nächsten Mal wieder darüber reden. – Um es gleich vorwegzunehmen: Die vorliegenden Änderungen des neuen Berliner Hochschulgesetzes sind in nicht wenigen Punkten sinnvoll. Und sie werden von mir jetzt auch keine Oppositionsbrandrede hören, gleichwohl aber auch keine Jubelrede, weil ich ein paar kritische oder verbesserungswürdige Punkte an dieser Stelle gern noch anbringen möchte.

Das Hauptziel, das dieser Vorlage zugrunde liegt, nämlich die Einführung der Tenure-Track-Professuren, wird von den Freien Demokraten ausdrücklich unterstützt. Wir

**(Stefan Förster)**

haben das auch in unserem Wahlprogramm stehen gehabt, es ist auch unsere Bundesbeschlusslage, gar keine Kritik daran. Als Einstieg in die Hochschullaufbahn ist es auch wichtig, eine längerfristige Perspektive zu bieten. Gleichwohl – und ich bin bei vielen Kritikpunkten des Kollegen Hausmann, die er aufgeführt hat, die ich nicht alle einzeln noch einmal vortragen möchte – frage ich mich auch, ob die umfangreichen Tatbestände eines Verzichts auf Ausschreibungen wirklich dieser Maßnahme gerecht werden, nämlich Exzellenz im Wissenschaftsreich zu fördern.

[Beifall von Dr. Hans-Christian Hausmann (CDU)]

Das Hauptproblem, das wir hier haben, ist doch, dass sich diejenigen, die anfangen, relativ sicher sein können, dass sie sich nicht noch einmal in irgendeiner Form einer Ausschreibung stellen müssen und dann schon dauerhaft in den beamteten Hochschulbetrieb überwechseln. Wir wissen aber, gerade im Wissenschaftsbetrieb lebt man auch vom Wechsel, von einer gesunden Konkurrenz im Sinne des Forschens und Entwickelns neuer Technologien. Da wäre ein bisschen mehr Wettbewerb in diesem Fall sinnvoll, zumal wenn die sehr lange Zeit von fünf Jahren für die erste Phase angesetzt wird. Ich bin kein Freund von super kurzen Arbeitsverhältnissen – halbes Jahr, ein Jahr, zwei Jahre –, da kann man im Wissenschaftsbetrieb nicht vernünftig arbeiten. Aber selbst eine Phase von drei bis fünf Jahren ist durchaus ein Zeitraum, über den man diskutieren kann. Fünf Jahre sind doch sehr lang. Selbst wir müssen uns nach spätestens fünf Jahren beim Wähler um ein neues Mandat bemühen, da wird unsere Stelle auch ausgeschrieben. Spätestens nach fünf Jahren kann man doch erwarten, dass auch hier eine Ausschreibung erfolgt. Was für uns gilt, darf auch im wissenschaftlichen Betrieb gelten.

[Beifall bei der FDP –

Beifall von Dr. Hans-Christian Hausmann (CDU)]

Dann ist das Thema der Eigenberufungen genannt worden. Ich stehe dem etwas kritischer gegenüber, weil nur diese zweijährige Karenzzeit besteht, nach der man wieder auf die alte Universität zurückkehren kann. Auch das ist im Sinne der Wissenschaftshygiene an manchen Stellen problematisch, weil durchaus auch renommierte Universitäten davon leben, dass Professorinnen und Professoren und Forscherinnen und Forscher längere Zeit woanders ihre Erfahrungen sammeln, aus dem eigenen Stall herauskommen, was man ja auch jedem Lehrling empfiehlt. Wer eine Lehre in einem Betrieb abgeschlossen hat, sollte erst einmal in die große weite Welt gehen und woanders schauen, wie es da läuft, ggf. auch wieder zurückkehren. Aber es hat noch niemandem geschadet, auch einmal eine längere Station im Ausland oder wo auch immer zu absolvieren. Es muss nicht gleich nach einer kurzen Karenzzeit von nur zwei Jahren die Eigenberufung erfolgen.

[Beifall bei der FDP]

Es sind auch noch einige Unstimmigkeiten in dem Gesetzentwurf enthalten. Das werden aber eher redaktionelle Schlampigkeiten sein, dass zum Beispiel bei einigen Formulierungen die Anrechnung von Kinderbetreuungszeiten auf die Verlängerung von Arbeitsverhältnissen benannt wird, teilweise auch für zu pflegende Angehörige, teilweise aber auch nicht. Wenn, dann bitte einheitlich. Derjenige, der seine Mutter oder seine Oma pflegt, muss wenigstens mit demjenigen gleichgestellt werden, der seine Kinder betreut. In diesem Punkt soll es keine Ausnahmen geben.

[Beifall bei der FDP]

Es sind auch noch einige Punkte im Gesetzentwurf enthalten, über die wir generell sprechen müssen, gerade was das Thema Frauenförderung betrifft. In dem Gesetzentwurf steht, dass der Anteil der Frauen bei Juniorprofessuren mittlerweile bei 52 Prozent liegt. Da fragt man sich schon, warum dann die Frauenvertretungen noch so explizit gestärkt werden müssen. Wenn Frauen bei Juniorprofessuren schon die Mehrheit stellen – offenbar, weil sie gut sind, es gibt auch zahlreiche gute Wissenschaftlerinnen –, dann muss man dieses alte Modell: Wir müssen Frauen fördern, damit sie stärker in diese Positionen kommen –, nicht in diesem Maße ausweiten. Wo ist denn dann die Gerechtigkeit? Bei 70 zu 30? Das ist an der Stelle doch ziemlich übertrieben. Wissenschaft lebt ja auch von Wettbewerb. Ich glaube, die Frauen, die sich heutzutage an den Universitäten bewerben, die Professorin werden wollen, die Forscherinnen sind, verfügen über so gute Qualifikationen, dass sie keine Quote wollen, sondern sie wollen sich mit Leistungen messen, mit Leistungen der männlichen Bewerber. Ich glaube, an dieser Stelle schießt der Gesetzentwurf über das Ziel hinaus. – Herzlichen Dank!

[Beifall bei der FDP –

Beifall von Dr. Hans-Christian Hausmann (CDU) –  
Zuruf von Ines Schmidt (LINKE)]

**Präsident Ralf Wieland:**

Weitere Wortmeldungen liegen nicht vor. – Es ist die Überweisung der Gesetzesvorlage an den Ausschuss für Wissenschaft und Forschung empfohlen. – Widerspruch höre ich nicht, dann verfahren wir so.

[Unruhe]

Ich rufe auf

**1fd. Nr. 7:**

**Sechstes Gesetz zur Änderung der Bauordnung für Berlin zur Integration von baulichen Sicherheitsanlagen im öffentlichen Raum**

Antrag der Fraktion der FDP  
Drucksache [18/0299](#)

Erste Lesung

[Unruhe]

**(Präsident Ralf Wieland)**

Ich bitte darum, dass die Gespräche draußen geführt werden! Das stört hier. – Ich meine da die Gesundheitspolitiker. – Danke schön!

Ich eröffne die erste Lesung. Eine Beratung ist nicht vorgesehen. Es wird die Überweisung des Gesetzesantrags federführend an den Ausschuss für Inneres, Sicherheit und Ordnung, Digitale Verwaltung, Datenschutz, Informationsfreiheit und zur Umsetzung von Artikel 13 Abs. 6 GG sowie § 25 Abs. 10 ASOG und mitberatend an den Ausschuss für Stadtentwicklung und Wohnen empfohlen. – Widerspruch höre ich nicht, dann verfahren wir so.

Ich rufe auf

**lfd. Nr. 8:**

**Verankerung der Schuldenbremse in der Landesverfassung**

Antrag der AfD-Fraktion  
Drucksache [18/0306](#)

Erste Lesung

Ich eröffne die erste Lesung. In der Beratung beginnt die AfD-Fraktion. Frau Dr. Brinker hat das Wort. – Bitte schön, Frau Kollegin!

**Dr. Kristin Brinker (AfD):**

Vielen Dank, Herr Präsident! – Sehr geehrte Damen und Herren! Honoré de Balzac war ein französischer Schriftsteller des 18. Jahrhunderts, der besondere Bekanntheit durch sein leider unvollendet gebliebenes Werk „Die menschliche Komödie“ erlangte. Ihm verdanken wir ein recht umfassendes Bild der französischen Gesellschaft um 1850. Balzacs Schaffenskraft war enorm. Sie resultierte jedoch nicht nur aus dem Willen, der Menschheit mit seinem Werk etwas Gutes zu tun, Aufklärungsarbeit zu leisten oder gesellschaftspolitische Entwicklungen aufzudecken und zu kritisieren, nein, Balzac war ein Getriebener, ein Getriebener seiner Schulden. Seine Gläubiger saßen ihm sprichwörtlich im Nacken, sodass er sich mehrfach zur Flucht vor diesen genötigt sah. Balzacs wunderbare Werke entstanden in langen Nächten voller Sorgen und Ängste und getränkt in Dutzende Espressi, um sich auf den Beinen zu halten.

Sie sehen, Schulden können durchaus ein Motor sein, um etwas am Ende Positives zu bewirken. Allerdings sieht das bei Betrachtung der Finanzen des Landeshaushalts ganz anders aus. Da helfen leider auch Dutzende Espressi nicht mehr. Die 2009 von Bundestag und Bundesrat beschlossene Schuldenbremse resultierte aus den Erfahrungen der vorhergehenden Finanz-, Banken- und Staatsschuldenkrise und soll für die Bundesländer ab 2020 gelten. Es wurden also elf Jahre Zeit zur Vorbereitung gelassen. Ab 2020 sind die Länderhaushaltspläne grundsätzlich ohne Einnahmen aus Krediten auszugleichen.

Seit 2009 hat Berlin also Zeit gehabt, sich auf die Rahmenbedingungen der Schuldenbremse vorzubereiten. Überlegungen, die Schuldenbremse in die Verfassung aufzunehmen, wurden in der Vergangenheit vom Senat mit Verweis auf die Unwägbarkeiten des laufenden Konsolidierungsprozesses unter Kontrolle des Stabilitätsrates abgelehnt.

Nun hat Finanzsenator Kollatz-Ahnen in der vergangenen Woche mitgeteilt, dass Berlin das Sanierungsverfahren erfolgreich abgeschlossen hat und – ich zitiere aus der Presseerklärung des Senats –:

Berlin mit der Umsetzung seines Programms zur Haushaltssanierung weiterhin in dem mit dem Stabilitätsrat vereinbarten Zeitplan liegt.

Es gilt nun, die Gunst der Stunde zu nutzen und die Konsolidierungserfolge der letzten Jahre zu verstetigen. Die Schuldenbremse sollte jetzt in der Landesverfassung von Berlin verankert werden. Unter anderem der Bund der Steuerzahler fordert das seit Jahren. Die meisten Bundesländer, insgesamt zwölf, haben bereits seit längerem Schritte in diese Richtung vollzogen, so auch die beiden Stadtstaaten Hamburg und Bremen. Berlin muss nachziehen, um hinsichtlich des begonnenen Konsolidierungskurses glaubwürdig zu bleiben.

Die AfD plädiert deshalb für eine Schuldenbremse mit grundsätzlich strengen Vorgaben. Damit Handlungsfähigkeit gewährleistet wird, haben wir das Ganze etwas sondiert, und zwar in sechs Punkte. Erstens: Konjunktur- und Notfallausnahmen sind möglich, aber nur mit Zweidrittelmehrheit des Parlaments. Zweitens: Eine klar definierte Tilgungsregel für Schulden muss eingeführt sein. Drittens: keine Kredite für Sondervermögen. Viertens: Finanzielle Transaktionen müssen in einem gesonderten Gesetz definiert werden. Fünftens: die Absenkung des Schuldenstandes auf ein langfristig tragfähiges Volumen von mindestens 19 Prozent des Berliner Bruttoinlandsproduktes, und sechstens: die Bildung einer Konjunkturrücklage bzw. die ausreichende Bestückung des Nachhaltigkeitsfonds.

Berlin als Hauptstadt Deutschlands sollte als innerdeutsches und europäisches Vorbild vorangehen und zeigen, wie sich gesellschaftliche Friktionen wie in Griechenland und Spanien trotz schwieriger Ausgangslagen mit stabilitätsorientierter Politik vermeiden lassen.

[Beifall bei der AfD]

Die Verankerung der Schuldenbremse in der Landesverfassung wäre aus Sicht der AfD ein echter Schritt hin zu mehr Klarheit und Konsequenz.

Exorbitante Verschuldung hat noch nie zu paradiesischen Verhältnissen geführt. Das musste Honoré de Balzac schmerzvoll am eigenen Leib erfahren und verarbeitete seine Erkenntnisse und Erfahrungen in einem Büchlein mit dem bedeutungsvollen Titel „Die Kunst, seine

**(Dr. Kristin Brinker)**

Schulden zu zahlen“. Ich kann das Buch der rot-rot-grüne Koalition gern ausleihen und zur Verfügung stellen.

[Beifall bei der AfD]

Wie Balzac es persönlich mit seinen Schulden hielt, offenbarte er in folgender Aussage:

Die beste Art, seine Schulden zu tilgen: Warten Sie, bis die Schuld verjährt ist. Diese Art der Bezahlung ist die einzige, die Sie Ihren Gläubigern jederzeit ohne Bedenken anbieten können.

Auf Verjährung der Schulden Berlins sollten und können wir nicht hoffen, und die Geschichte Berlins soll auch nicht in einer Tragikomödie enden. Deswegen ist es Zeit, zu handeln – die Schuldenbremse in die Landesverfassung! – Vielen Dank!

[Beifall bei der AfD]

**Präsident Ralf Wieland:**

Für die SPD-Fraktion hat jetzt Frau Becker das Wort. – Bitte schön!

**Franziska Becker (SPD):**

Sehr geehrter Herr Präsident! Liebe Kolleginnen und Kollegen! Liebe Frau Brinker! Karl Marx war da ein bisschen schlauer. Er hat sich Friedrich Engels als Kompagnon gesucht.

[Lachen bei der AfD]

Ihren Antrag halte ich für unnötig und rein ideologisch motiviert. Das ist Symbolpolitik.

[Zuruf von Hakan Taş (LINKE)]

Ich sehe aus drei Gründen keine Notwendigkeit, die Schuldenbremse in der Verfassung des Landes Berlin stärker abzusichern – erstens –: Berlins Anstrengungen, die Schulden zurückzuführen, werden vom Stabilitätsrat für so gut befunden, dass der Rat Berlin Ende 2016 aus dem vereinbarten Sanierungsverfahren entlassen hat. Der Rat geht davon aus, dass Berlin die Schuldenbremse ab dem Jahr 2020 mit der Einhaltung eines strikten Konsolidierungskurses aus eigener Kraft einhalten wird. Ergo sind in den letzten Jahren wohl weder die Ausgaben explodiert, noch konnten die Einnahmen aus Steuern nicht gesteigert werden. Das genaue Gegenteil ist der Fall.

Zweitens: Derzeit kann niemand sicher behaupten, zu welchem Ergebnis die beiden Konfliktlinien um Schuldenbremse und Fiskalpaket führen werden, über die auf der Bundes- und europäischen Ebene verhandelt wird. Allein aus diesem Grund wäre es nicht klug, dem Beispiel anderer Bundesländer zu folgen, ohne den Ausgang der Beratungen abzuwarten.

[Beifall bei der SPD, der LINKEN und den GRÜNEN]

**Präsident Ralf Wieland:**

Frau Kollegin! Gestatten Sie eine Zwischenfrage des Kollegen Woldeit von der AfD?

**Franziska Becker (SPD):**

Nein! Während der ganzen Rede bitte keine Zwischenfragen! – Ich möchte nur das Beispiel Hessen nennen, das mit der Verankerung der Schuldenbremse im Landesrecht alles andere als ein glückliches Händchen bewiesen hat.

Drittens: Eine landesverfassungsrechtliche Verankerung der Schuldenbremse ist kein Allheilmittel und schon gar nicht das geeignete Instrument, um die Haushaltsprobleme des Landes zu lösen. Der Abbau von Schulden muss für die Berliner Bevölkerung spürbar sein. Eine in dieser Art erstarkende öffentliche Hand muss sich zugleich durch kluge Investitionen legitimieren, um das Leben aller in Berlin lebenden Menschen zu verbessern.

Unsere im rot-rot-grünen Koalitionsvertrag festgelegten finanzpolitischen Leitlinien des Investierens und Konsolidierens werden wir weiterhin konsequent und stringent verfolgen. Wir achten darauf, dass eine Schuldenbremse nicht zu einer Investitionsbremse wird und dass die eingeleiteten Maßnahmen rasch und spürbar bei den Berlinerinnen und Berlinern ankommen, denn die infrastrukturellen Herausforderungen, denen Berlin ausgesetzt ist, sei es bei den Schulen, der Polizei oder der allgemeinen Verwaltung, lassen sich nicht einfach von der Hand weisen.

Alles in allem hat sich das Land Berlin haushälterisch so aufgestellt, dass es im Hinblick auf den Ausgang der Entscheidung auf der Bundes- und Europaebene anschlussfähig ist. Berlin stellt den Haushalt verfassungskonform nach Artikel 109 Grundgesetz in Verbindung mit Artikel 143d Abs. 1 Grundgesetz auf und setzt autonom und korrekt die Vorgaben des Grundgesetzes um, indem die Mindesttilgung gesichert ist und dem Konsolidierungsziel der grundsätzlichen Nullverschuldung im Haushaltsjahr 2020 entsprochen werden kann.

Die Umsetzung in Landesrecht halten wir für entbehrlich. Ich verweise hier auf die einfachen gesetzlichen Regelungen und die Landeshaushaltsordnung. Wie gesagt, den vorliegenden Antrag halte ich für überflüssig und bitte Sie, ihn abzulehnen. – Vielen Dank!

[Beifall bei der SPD, der LINKEN und den GRÜNEN]

**Präsident Ralf Wieland:**

Für die CDU-Fraktion hat jetzt der Kollege Goiny das Wort.

**Christian Goiny (CDU):**

Herr Präsident! Meine sehr geehrten Damen und Herren! Die Diskussion um die Schuldenbremse und deren Verankerung in die Verfassung – Landesverfassung und Grundgesetz – ist eine haushaltspolitisch ziemlich alte Diskussion. Sie ist entstanden in einer Zeit, in der sich die öffentlichen Haushalte im Wesentlichen aus Neuverschuldungen finanziert haben und die Kreditaufnahme keine haushälterische Relevanz hatte, sondern quasi zum guten Ton bei der Finanzierung von Ausgabewünschen diente. Zu dieser Zeit war es richtig, die Debatte zu führen, ob das ein Weg ist, der so weitergegangen werden kann. Wir haben in einigen europäischen Ländern, aber auch in Deutschland gesehen, dass es kein Weg ist, der dauerhaft eine solide Finanzierung öffentlicher Haushalte darstellt.

Ich glaube, man kann das heute auf verschiedenen Ebenen bilanzieren. Wenn ich mir die Politik der Bundesrepublik angucke, unter der Führung von Angela Merkel und Wolfgang Schäuble, dann ist hier eine völlige Kehrtwende erfolgt. Wir schreiben in dieser gesamten Wahlperiode eine schwarze Null. Der Bund hat sich von der Neuverschuldung verabschiedet. Er hat auf der anderen Seite auch begonnen, verstärkt wieder in Infrastruktur und Bedürfnisse zu investieren.

[Zuruf von Stefan Franz Kerker (AfD)]

Das heißt, dieser Dualismus, den wir auch im Lande Berlin für richtig erkannt haben, hat man dort umgesetzt, und die Haushaltspolitik des Bundes ist in den letzten Jahren eindeutig eine Erfolgsgeschichte.

Wir haben uns auch, nachdem die Möglichkeiten 2010, 2011 erkennbar wurden, 2012 in der letzten Wahlperiode mit der SPD als Union darauf verständigt, dass wir in Berlin eine ähnliche Politik machen wollen. Wir haben eine finanziell schwierige Situation vorgefunden, die ihre Ursache in den Jahren nach der Wiedervereinigung hatte, wo die wirtschaftliche Situation dieser Stadt schlecht war, wo Bundeszuschüsse zu schnell abgebaut worden sind und es kein wirtschaftliches Wachstum gab. Deswegen haben wir angefangen, Schulden zu tilgen und Investitionen zu stärken. Den Nachhaltigkeitsfonds haben wir auch begrüßt; den hatten wir uns auch schon in der letzten Wahlperiode vorgenommen. Insofern ist die Diskussion weitergegangen.

Der Sachstand ist heute ein anderer. Wir haben die Vereinbarung, ab 2020 keine Neuverschuldung zuzulassen. Das Land Berlin hat sich seit einigen Jahren haushaltspolitisch darauf eingestellt. Der Antrag kommt einige Jahre zu spät. Die Diskussion ist geführt worden. Die haushaltspolitischen Konsequenzen sind auch in Berlin gezogen worden. Insofern glaube ich nicht, dass dieser Antrag heute noch Sinn macht.

Wir sehen die Frage, in welchem Umfang das Land Berlin weiter bei der Schuldentilgung unterwegs ist, sehr kritisch. Das haben wir diesem Hause auch schon mehrfach deutlich gemacht. Hier würden wir uns wünschen, dass man stärker bei dem in der Vergangenheit hohen Tempo unterwegs bleiben würde. Diesen Punkt sehen wir allerdings auch bei den weiteren Haushaltsberatungen als diskussionswürdig an. Diesem Antrag können wir aber so nicht zustimmen. – Vielen Dank!

[Beifall bei der CDU]

**Präsident Ralf Wieland:**

Danke schön! – Für die Fraktion Die Linke folgt Herr Kollege Zillich!

**Steffen Zillich (LINKE):**

Herr Präsident! Sehr geehrte Damen und Herren! Die Kollegin Becker hat mit der Charakterisierung ideologisch plakativ und entbehrlich recht, was diesen Antrag betrifft,

[Zuruf von Frank-Christian Hansel (AfD)]

auch wenn man im Grundsatz in der Frage zur Schuldenbremse zu Recht debattieren kann. Das hat nur mit diesem Antrag relativ wenig zu tun. Trotzdem zwei grundsätzliche Anmerkungen: Was ist die Schuldenbremse? – Die Schuldenbremse ist zunächst einmal eine Selbstbeschneidung des Haushaltsgesetzgebers zugunsten einer vermeintlich höheren ökonomischen haushälterischen Logik. Was sind Schulden? – Schulden sind keineswegs per se ökonomisch falsch, noch sind sie per se ökonomisch ungefährlich oder ein gutes Mittel, sondern es kommt darauf an. Aber für dieses „es kommt darauf an“ ist die Schuldenbremse komplett blind. Deswegen halten wir die Schuldenbremse auch aus grundsätzlichen Erwägungen als Einschränkung dieser Souveränität für keine gute Idee. Für uns ist das allerdings vollkommen unerheblich, denn die Schuldenbremse des Grundgesetzes gilt, zumindest ab 2020. Ob wir das in die Verfassung schreiben oder nicht, ist dabei vollkommen egal. Da brauchen wir auch diese ideologische Auseinandersetzung nicht.

Eines wäre geradezu gefährlich, darauf hat die Kollegin Becker zu Recht hingewiesen: Wenn wir aus symbolischen Gründen irgendetwas mit Verfassungsrang verankern, was wir sinnvollerweise an einen sich noch entwickelnden Regelungsstand auf Bundes- und europäischer Ebene anpassen müssen, dann würden wir Beschäftigungstherapie betreiben und uns in Blockaden treiben, die niemandem weiterhelfen. Insofern ist es ein geradezu gefährlicher Weg und falsch, der Frage des Herunterbrechens, des Umgehens mit dieser rechtlichen Realität Schuldenbremse Verfassungsrang zu geben.

**(Steffen Zillich)**

Sie gehen ja noch weiter; da wird es dann ganz schwierig. Wir führen hier eine politische Debatte darüber, wie man in der derzeitigen Situation von vorhandenen Haushaltsüberschüssen mit einer Prioritätensetzung Investitionen oder Schuldentilgung umgeht. Das ist eine politische Debatte, die man politisch entscheiden kann. Sie aus der politischen Entscheidung und Debatte zu verabschieden und ihr einen Verfassungsrang zu geben, sie in eine Richtung zu entscheiden, halte ich für ganz falsch. Es ist vielmehr vollkommen richtig, dass der Haushaltsgesetzgeber hier die Prioritäten setzen kann, und wir setzen sie richtig. Wir hielten es geradezu für falsch – politisch, aber auch ökonomisch –, wenn wir die notwendigen Investitionen in die Infrastruktur der Stadt in dieser Situation, wo wir es können, nicht leisten würden, weil wir uns etwas anderes in die Verfassung geschrieben hätten. Insofern brauchen wir den Antrag nicht. Da, wo er tatsächlich etwas regelt, ist er für die Entwicklung der Stadt gefährlich. Er ist abzulehnen.

[Beifall bei der LINKEN, der SPD und den GRÜNEN]

**Präsident Ralf Wieland:**

Für die FDP-Fraktion jetzt Frau Meister. – Bitte schön!

**Sibylle Meister (FDP):**

Sehr geehrter Herr Präsident! Meine Damen und Herren! Ich gebe Herrn Goiny recht, dass die Schuldenbremse durchaus so etwas wie ein Bewusstmachen dessen bewirkt hat, wie wir mit unseren finanziellen Gegebenheiten umgehen. Insofern ist es richtig so: Die Schuldenbremse gilt auf jeden Fall. Ob wir sie in die Landesverfassung übernehmen oder nicht, ist dahingestellt. Man könnte sie auch in die Landeshaushaltsordnung übernehmen, was ich auch ganz charmant finde, um noch einmal klarzumachen, dass man sich auf diesem Weg bewegen will, mit den Einnahmen die Ausgaben zu stemmen.

Wenn wir jetzt noch einmal genau auf den Antrag schauen, den die AfD zum Thema Schuldenbremse vorgelegt hat, ist zum einen überraschend, dass 19 Prozent als tragfähige Höchstgrenze der Landesverschuldung festgelegt worden sind.

[Heiterkeit bei Steffen Zillich (LINKE)]

Das scheint doch ziemlich willkürlich zu sein; mir ist nicht ganz klar, an welchem Satz man sich da orientiert hat. Es fällt zum anderen ein weiteres Mal der Hinweis auf die Zweidrittelmehrheit auf – bei Naturkatastrophen oder konjunkturellen negativen Entwicklungen. Das, muss ich gestehen, ist mir unverständlich. Bei allem – wenn die Schuldenbremse nicht greift, sondern wir über die Ausnahmen der Schuldenbremse reden – muss es möglich sein, dass die in der Verantwortung stehende Regierung handeln kann und nicht eine Zweidrittelmehrheit zum Tragen kommt. Ich muss gestehen, das erinnert

mich etwas ungut an Ihren Antrag zu SIWANA, wo es bei der Zweidrittelmehrheit um nichts anderes ging, als Investitionen in geflüchtete Menschen und Unterstützungen für diese Personen zu verhindern. Deswegen sehen wir die Schuldenbremse als ein Instrument, das haushälterisch gute Dinge geleistet hat, das auch wichtig für unsere Zukunft ist, da wir die Schulden zulasten unserer nächsten Generationen abbauen müssen, nicht aber als ein Instrument, mit dem man diffamierende Politik machen oder Angst schüren sollte.

Wir werden jetzt schon wachsam sein, weil es wichtig ist – auch wenn wir die Schuldenbremse haben –, genau zu schauen, wo sich unsere Schulden verstecken und welche Schattenhaushalte wir aufbauen, indem wir den Beteiligungen aus rein ideologischer Sicht heraus Dinge aufkrotzieren, die sie natürlich mit einem wirtschaftlichen Handeln nicht in schwarze Zahlen, sondern in die Verschuldung führen werden. Wir werden nicht lockerlassen und den Daumen draufhalten, wo Schattenhaushalte bestehen und mit Tricks versucht wird, die Schuldenbremse zu umgehen. – Vielen herzlichen Dank!

[Beifall bei der FDP]

**Präsident Ralf Wieland:**

Danke schön! – Für Bündnis 90/Die Grünen folgt nun der Kollege Wesener.

**Daniel Wesener (GRÜNE):**

Sehr geehrter Herr Präsident! Liebe Kolleginnen und Kollegen! Auch ich kann es kurz machen, gerade weil die öffentliche Debatte über die Schuldenbremse schon so lange geführt wird. Ich muss dafür auch nicht bis Balzac zurückgehen. Wozu eine heillose Überschuldung öffentlicher Haushalte führen kann, haben die Berlinerinnen und Berliner härter als die meisten anderen Menschen in der Bundesrepublik gelernt. Wenn ein ganzes Gemeinwesen dauerhaft auf Pump lebt, führt das über kurz oder lang in die Krise, nicht nur haushälterisch, sondern auch sozial und wirtschaftlich. Schulden sind in der Regel erblich, belasten also nicht nur uns, sondern auch Menschen, die nach uns kommen.

Gleichzeitig mussten wir in Berlin feststellen, dass auch Austerität ihre Kosten hat. Wenn Staat und Politik in wirtschaftlich schlechten Zeiten an der falschen Stelle sparen, etwa bei der Instandhaltung der öffentlichen Infrastruktur, riskieren sie damit einen Investitionsstau, hinter dem sich letztlich auch nichts anders als die Verschiebung von Schulden in die Zukunft versteckt.

[Anja Kofbinger (GRÜNE): Ja!]

Berlins Schulgebäude sind ein plastisches Beispiel dafür.

[Beifall von Marcel Luthe (FDP)]

(Daniel Wesener)

Nicht umsonst unterscheidet die Schuldenbremse übrigens zwischen dem strukturellen und einem konjunkturellen Defizit. Wie aber gesagt, ich will die Generaldebatte nicht noch einmal aufrollen, zumal eins feststeht: Die Schuldenbremse gemäß Artikel 109 Abs. 3 Grundgesetz gilt.

Die Antragsbegründung der AfD-Fraktion tut so, als fehle es hier an politischer Legitimation oder rechtlicher Verbindlichkeit. Beides ist nicht der Fall. Ich würde es mal so ausdrücken: Im Gegensatz zur AfD nimmt diese Koalition das Grundgesetz ausgesprochen ernst.

[Beifall bei den GRÜNEN, der SPD und  
der LINKEN –  
Lachen bei der AfD]

Das gilt auch für den Ausgestaltungsauftrag, den das Grundgesetz gegenüber den Ländern formuliert; die FDP hat es angesprochen. Sowohl die Richtlinien der Regierungspolitik als auch die Koalitionsvereinbarung lassen keinen Zweifel daran, dass bis zum Inkrafttreten der Schuldenbremse zum 1. Januar 2020 eine rechtskonforme Regelung auf Landesebene erfolgt, inklusive einer Regelung zur sogenannten Symmetrie, also einer Berücksichtigung der üblichen konjunkturellen Schwankungen.

Dazu brauchen wir keinen Antrag der AfD und auch nicht zwingend eine Verfassungsänderung. Das Grundgesetz lässt eine einfachgesetzliche Umsetzung im Rahmen der Landeshaushaltsordnung zu.

Mein Eindruck ist deshalb, dass der Dissens zwischen der AfD und der Koalition – oder, wie ich gerade gehört habe, zwischen der AfD und allen anderen Fraktionen in diesem Haus – ein anderer ist. Rot-Rot-Grün hat sich dazu bekannt, den Schuldenabbau fortzuführen und gleichzeitig Geld für die Maßnahmen in die Hand zu nehmen, auf die Berlin schon viel zu lange wartet – für moderne Schulgebäude, eine soziale Wohnraumförderung, die Energiewende oder eine funktionierende Verwaltung.

[Zuruf von Stefan Franz Kerker (AfD)]

Die gute Wirtschafts- und Haushaltsslage lässt glücklicherweise beides zu – konsolidieren und investieren. Unser Nachtragshaushalt zeigt, wie notwendige Investitionen mit Schuldentilgung und finanzieller Vorsorge zusammengehen, aber auch, wie dringend beide sind. Die AfD hat diese Strategie entweder nicht verstanden oder völlig konträre haushaltspolitische Vorstellungen. Das zeigen auch Ihr Änderungsantrag zum SIWANA-Errichtungsgesetz heute, für den Sie keine Stimme aus einer anderen Fraktion bekommen haben, oder auch der Änderungsantrag zum Nachtragshaushalt. Der Eindruck ist immer derselbe: Sie vertreten nicht nur gesellschafts-, sozial- und sicherheitspolitisch die Konzepte von vorgestern, sondern stehen leider auch in der Haushalts- und Finanzpolitik für Rückschritt statt Fortschritt. – Vielen Dank!

[Beifall bei den GRÜNEN, der SPD und  
der LINKEN –  
Lachen bei der AfD]

**Präsident Ralf Wieland:**

Weitere Wortmeldungen liegen nicht vor. Es wird die Überweisung des Gesetzesantrags federführend an den Hauptausschuss und mitberatend an den Ausschuss für Verfassungs- und Rechtsangelegenheiten, Geschäftsordnung, Verbraucherschutz, Antidiskriminierung empfohlen. – Widerspruch höre ich nicht. Dann verfahren wir so.

Ich komme zu

**lfd. Nr. 9:**

**Gültigkeit für das Gesetz über den Landesbeauftragten zur Aufarbeitung der Unterlagen des Staatssicherheitsdienstes der ehemaligen Deutschen Demokratischen Republik im Land Berlin verlängern**

Antrag der AfD-Fraktion  
Drucksache [18/0307](#)

Erste Lesung

Ich eröffne die erste Lesung. Eine Beratung ist nicht vorgesehen. Es wird die Überweisung des Gesetzesantrags federführend an den Ausschuss für Inneres, Sicherheit und Ordnung, Digitale Verwaltung, Datenschutz, Informationsfreiheit und zur Umsetzung von Artikel 13 Abs. 6 GG sowie § 25 Abs. 10 ASOG und mitberatend an den Ausschuss für Kulturelle Angelegenheiten empfohlen. – Widerspruch höre ich nicht. Dann verfahren wir so.

Ich komme zu

**lfd. Nr. 10:**

**Wahl von fünf sachkundigen Persönlichkeiten zu Mitgliedern des Stiftungsrates der Jugend- und Familienstiftung des Landes Berlin und fünf Personen für den Vorstand der Jugend- und Familienstiftung des Landes Berlin**

Wahl  
Drucksache [18/0262](#)

Die Wahlvorschläge der Fraktionen, die nach d'Hondt erfolgen, entnehmen Sie bitte der Ihnen als Tischvorlage zu diesem Tagesordnungspunkt vorliegenden Liste auf rosa Papier. Die Fraktionen haben vereinbart, die Wahl durch eine einfache Abstimmung gemäß § 74 Abs. 1 Satz 1 der Geschäftsordnung, getrennt nach den Fraktionsvorschlägen, durch Handaufheben durchzuführen. Ich rufe also den jeweiligen Fraktionsvorschlag auf und lasse darüber abstimmen. Gewählt ist, wer die einfache Mehrheit der Stimmen auf sich vereint.

**(Präsident Ralf Wieland)**

Ich komme zunächst zur Wahl von fünf sachkundigen Persönlichkeiten zu Mitgliedern des Stiftungsrates. Von der Fraktion der SPD wird Herr Abgeordneter Joschka Langenbrinck vorgeschlagen. Wer den von mir Genannten zu wählen wünscht, den bitte ich jetzt um das Handzeichen. – Das sind alle Fraktionen. Gegenstimmen? Enthaltungen? – Der fraktionslose Kollege enthält sich. Damit ist Herr Langenbrinck gewählt.

Von der CDU-Fraktion wird Herr Abgeordneter Roman Simon vorgeschlagen. Wer den von mir Genannten zu wählen wünscht, den bitte ich jetzt um das Handzeichen. Das sind alle Fraktionen wie auch der fraktionslose Kollege. Gibt es Gegenstimmen oder Enthaltungen? – Das ist nicht der Fall. Herr Simon ist damit gewählt.

Von der Fraktion Die Linke wird vorgeschlagen: Frau Abgeordnete Katrin Möller. Wer die von mir Genannte zu wählen wünscht, den bitte ich jetzt um das Handzeichen. – Das sind Linke, Grüne, SPD, CDU und FDP. Gegenstimmen? – Keine! Enthaltungen? – Bei der AfD und dem fraktionslosen Kollegen! Damit gewählt!

Die Fraktion Bündnis 90/Die Grünen schlägt vor: Frau Abgeordnete Bettina Jarasch. Wer die von mir Genannte zu wählen wünscht, den bitte ich jetzt um das Handzeichen. – Das sind alle Fraktionen. Gegenstimmen? – Enthaltungen? – Der fraktionslose Kollege! Damit ist auch Frau Jarasch gewählt.

Von der AfD-Fraktion wird vorgeschlagen: Frau Abgeordnete Jessica Bießmann. Wer die von mir Genannte zu wählen wünscht, den bitte ich jetzt um das Handzeichen. – Das sind CDU, FDP, AfD und der fraktionslose Kollege. Gegenstimmen? – Keine! Enthaltungen? – Bei den Koalitionsfraktionen!

[Frank-Christian Hansel (AfD): Peinlich!]

Damit ist aber auch Frau Bießmann gewählt. Damit sind alle vorgeschlagenen Personen zu Mitgliedern des Stiftungsrates der Jugend- und Familienstiftung des Landes Berlin gewählt. Herzlichen Glückwunsch, viel Erfolg bei der Arbeit!

[Vereinzelter Beifall bei der SPD und der CDU]

Ich komme nun zur Wahl von fünf Personen zu Mitgliedern des Vorstands. Von der Fraktion der SPD wird vorgeschlagen: Frau Angelika Schöttler. Wer die von mir Genannte zu wählen wünscht, den bitte ich jetzt um das Handzeichen. – Das sind wieder alle Fraktionen. Gegenstimmen? – Keine! Enthaltungen? – Der fraktionslose Kollege! Damit gewählt!

Von der Fraktion der CDU wird vorgeschlagen: Frau Dagmar König. Wer die von mir Genannte zu wählen wünscht, den bitte ich jetzt um das Handzeichen. – Das sind auch alle Fraktionen und der fraktionslose Kollege. Gegenstimmen? – Enthaltungen? – Sehe ich keine! Damit gewählt!

Von der Fraktion Die Linke wird vorgeschlagen: Frau Katrin Fleischer. Wer die von mir Genannte zu wählen wünscht, den bitte ich jetzt um das Handzeichen. – Das sind die Koalitionsfraktionen, CDU und FDP. Gegenstimmen? – Keine! Enthaltungen? – Bei der AfD und dem fraktionslosen Kollegen! Damit auch gewählt!

Die Fraktion Bündnis 90/Die Grünen schlägt vor: Frau Elfi Jantzen. Wer die von mir Genannte zu wählen wünscht, den bitte ich jetzt um das Handzeichen. – Das sind wieder alle Fraktionen. Gegenstimmen? – Keine! Enthaltungen? – Der fraktionslose Kollege! Damit auch gewählt!

Von der AfD-Fraktion wird vorgeschlagen: Herr Sebastian Maack. Wer den von mir Genannten zu wählen wünscht, den bitte ich jetzt um das Handzeichen. – Das sind CDU, FDP, AfD und der fraktionslose Kollege. Gegenstimmen? – Keine! Enthaltungen? – Bei den Koalitionsfraktionen! Damit sind auch hier alle gewählt. Auch da Glückwunsch!

Ich rufe auf

**lfd. Nr. 11:**

**Verkauf der Sportfläche Elkartweg 28,  
13587 Berlin, an den Segel-Club Nordstern  
Spandau e. V.**

Beschlussempfehlung des Ausschusses für Sport vom 10. März 2017 und Beschlussempfehlung des Hauptausschusses vom 29. März 2017  
Drucksache [18/0263](#)

zum Antrag der Fraktion der CDU  
Drucksache [18/0063](#)

Eine Beratung ist nicht vorgesehen. Zu dem Antrag Drucksache 18/0063 empfehlen der Sportausschuss mehrheitlich – gegen CDU, bei Enthaltung AfD und bei Abwesenheit der FDP – und der Hauptausschuss mehrheitlich – gegen CDU und FDP, bei Enthaltung AfD – die Ablehnung. Wer dem Antrag dennoch zustimmen möchte, den bitte ich um das Handzeichen. – Das sind die CDU und die FDP. Gegenstimmen? – Die Koalitionsfraktionen! Enthaltungen? – Bei der AfD und dem fraktionslosen Kollegen! Damit ist das abgelehnt.

Ich rufe auf

**lfd. Nr. 12:**

**Verkauf der Sportfläche Pfirsichweg 9-11,  
14089 Berlin, an den RV Collegia 1895 e. V.**

Beschlussempfehlung des Ausschusses für Sport vom 10. März 2017 und Beschlussempfehlung des Hauptausschusses vom 29. März 2017  
Drucksache [18/0264](#)

zum Antrag der Fraktion der CDU  
Drucksache [18/0064](#)

**(Präsident Ralf Wieland)**

Eine Beratung ist nicht vorgesehen. Zu dem Antrag Drucksache 18/0064 empfehlen der Sportausschuss mehrheitlich – gegen CDU, bei Enthaltung AfD und bei Abwesenheit der FDP – und der Hauptausschuss mehrheitlich – gegen CDU und FDP, bei Enthaltung AfD – die Ablehnung. Wer dem Antrag dennoch zustimmen möchte, den bitte ich um das Handzeichen. – Das sind CDU und FDP. Gegenstimmen? – Die Koalitionsfraktionen! Enthaltungen? – Bei der AfD und dem fraktionslosen Kollegen! Damit abgelehnt!

Ich rufe auf

**lfd. Nr. 13:**

**Senkung der Grunderwerbsteuer für selbst genutztes Wohneigentum**

Beschlussempfehlung des Hauptausschusses vom 29. März 2017

Drucksache [18/0265](#)

zum Antrag der AfD-Fraktion

Drucksache [18/0067](#)

Eine Beratung ist nicht vorgesehen. Zu dem Antrag Drucksache 18/0067 empfiehlt der Hauptausschuss mehrheitlich – gegen AfD, bei Enthaltung CDU und FDP – die Ablehnung. Wer dem Antrag dennoch zustimmen möchte, den bitte ich um das Handzeichen. – Das sind die AfD-Fraktion und der fraktionslose Kollege. Gegenstimmen? – Die Koalitionsfraktionen! Enthaltungen? – Bei CDU und FDP! Damit ist auch dieser Antrag abgelehnt.

Tagesordnungspunkt 14 steht auf der Konsensliste.

Ich rufe auf

**lfd. Nr. 15:**

**Mehr Transparenz bei der Besetzung von Intendantenstellen**

Beschlussempfehlung des Ausschusses für Kulturelle Angelegenheiten vom 24. April 2017

Drucksache [18/0288](#)

zum Antrag der Fraktion der FDP

Drucksache [18/0038](#)

In der Beratung beginnt die Fraktion der FDP. – Herr Kollege Kluckert, Sie haben das Wort!

**Florian Kluckert (FDP):**

Vielen Dank, Herr Präsident! – Meine sehr geehrten Damen und Herren! Liebe Kolleginnen und Kollegen! Wenn ein Unternehmen neue Mitarbeiter sucht, dann kann man sich beim Fachbereich Psychologie, vor allem Arbeits- und Organisationspsychologie, darüber beraten lassen, was es für unterschiedliche Auswahlverfahren gibt und wie gut oder schlecht diese Auswahlverfahren sind. Es gibt besonders gute, es gibt besonders schlechte. Es

gibt allerdings ein Auswahlverfahren, das die Psychologie noch nicht kennt, das scheint besonders schlecht zu sein, und das ist das Auswahlverfahren durch den Regierenden Bürgermeister Michael Müller.

[Beifall bei der FDP]

Ich möchte Ihnen nämlich ein Zitat vorlesen:

Das Staatsballett Berlin ist derzeit Deutschlands größte und Berlins einzige klassisch geschulte Ballettcompagnie. Zusammen mit ihren Vorgänger-Institutionen steht es in einer über 100-jährigen Tradition. Daher lehnen wir ... Tänzerinnen und Tänzer ... die Ernennung von Sasha Waltz und Johannes Öhman ... ab.

Dieses Zitat stammt aus der öffentlichen Petition der Tänzerinnen und Tänzer des Berliner Staatsballetts nach der Ernennung von Sasha Waltz und Johannes Öhman zu Intendanten durch den Regierenden Bürgermeister Michael Müller, der damals noch zusätzlich Kultursenator war.

In dieser Petition bringen die Tänzerinnen und Tänzer nicht nur ihren Unmut über die Entscheidung zum Ausdruck, sie bescheinigen dem Regierenden Bürgermeister auch völlige Unkenntnis und vergleichen die Entscheidung mit der Berufung eines Tennistrainers zu einem Fußballtrainer. Aber man wirft Ihnen in dieser Petition, lieber Herr Regierender Bürgermeister – Sie sind gar nicht da, auch gut!

[Bürgermeister Dr. Klaus Lederer:

Ich bin der zuständige Senator!]

– Na ja, gut! Aber es war nicht Ihre Entscheidung. Von daher dürfen Sie sich da ausnahmsweise mal nicht angesprochen fühlen.

[Lachen bei der LINKEN –  
Zurufe von der SPD]

Man wirft jedenfalls Michael Müller nicht nur völlige Unkenntnis vor, sondern man macht auch ganz konkrete Vorschläge, wie man einen Generalintendanten des Staatsballetts finden könnte. So schlagen die Tänzerinnen und Tänzer vor, dass man eine Kommission gründen könnte, die sich aktiv am Auswahlprozess beteiligen kann. Diese Kommission soll aus Politik, Verwaltung, Ballett- und Tanzexperten sowie Vertretern des Ensembles bestehen.

**Vizepräsidentin Cornelia Seibeld:**

Herr Kollege! Gestatten Sie eine Zwischenfrage von Frau Bangert?

**Florian Kluckert (FDP):**

Jetzt nicht! Machen wir nachher!

[Heiterkeit bei der FDP]

**(Florian Kluckert)**

Mit einer solchen Auswahlkommission unter Einbeziehung der Mitwirkenden der Einrichtung hätte man aus meiner Sicht viel Unruhe im Staatsballett verhindern können. – Ich sehe gerade, meine Redezeit ist abgelaufen. Kann das stimmen?

[Ja! von der SPD]

Kommt mir gerade so schnell vor.

[Heiterkeit bei der FDP und der LINKEN –  
Zurufe von der FDP und der LINKEN]

Wir möchten daher, dass diejenigen, die mit den Intendanten zusammenarbeiten müssen, mehr in diese Entscheidungsprozesse einbezogen werden. Wir möchten eine Transparenz bei den Auswahlprozessen haben. Der Auswahlprozess kann nicht nur durch eine Person allein erfolgen. Deswegen bitten wir, unserem Antrag zuzustimmen, dass die Häuser, die mit den Intendanten zusammenarbeiten, auch transparent an diesem Entscheidungsprozess beteiligt werden. – Vielen Dank!

[Beifall bei der FDP]

**Vizepräsidentin Cornelia Seibeld:**

Für die SPD-Fraktion hat der Kollege Jahnke das Wort.

**Frank Jahnke (SPD):**

Frau Präsidentin! Meine sehr verehrten Damen und Herren! Mehr Transparenz bei der Besetzung von Intendantenstellen, das klingt erst mal gut, und gerade bei der SPD als Arbeitnehmerpartei sind Forderungen nach Transparenz und Nachvollziehbarkeit von Stellenbesetzungen immer gut aufgehoben, zumindest da, wo es einen Sinn ergibt. Doch hinter die Sinnhaftigkeit dieses Antrages möchte ich an dieser Stelle ein Fragezeichen setzen.

Die große Mitbestimmungspartei FDP schärft also ihr Profil als Betriebsrat der Kulturbeschäftigten und fordert Ausschreibungen, Auswahlkommissionen u. Ä., wie die FDP formuliert. So ganz sicher ist sie sich offensichtlich auch noch nicht, was sie genau will und wie Partizipation geht, aber was hier vorgeschlagen wird – das wurde letzten Endes durch die Begründung von Herrn Kluckert eben bestätigt –, erinnert eher an die Stellenbesetzungen im öffentlichen Dienst, vielleicht auch noch bei einem Posten im mittleren Management eines privatwirtschaftlichen Unternehmens.

Und damit wir uns hier nicht falsch verstehen: Das sind wichtige Positionen, aber eben etwas ganz anderes als herausgehobene Führungspositionen in Institutionen von Weltruf. Hier sind die Verfahren andere, und das hat auch einen guten Grund. Erstens ist in diesem Bereich die Auswahl an hervorragend geeigneten Kräften ohnehin begrenzt, und zweitens ist bei solchen Besetzungen die Öffentlichkeit auch so schon sehr aufmerksam. Ein Zuwachs an weiterer Öffentlichkeit würde zwangsläufig

dazu führen, dass die Vita der infrage kommenden Personen mit allen Aspekten vor dem Publikum ausgebreitet würde, sodass national wie international kaum noch jemand Interesse haben dürfte, einen solchen Posten in Berlin zu bekleiden, und lieber in Städte abwandert, in denen der Umgang mit derartigen Fragen souveräner ist.

Im Übrigen ist die Mitbestimmung der Kunst- und Kulturschaffenden auch immer eine Frage der Kultur in den jeweiligen Häusern. So wählen zum Beispiel die Berliner Philharmoniker ihre Chefdirigenten traditionell immer selbst in streng geheimer Wahl. Von Transparenz ist da keine Spur, wohl aber von Mitbestimmung par excellence. Wie unlängst bei der Nachfolgeregelung für Sir Simon Rattle zu sehen war, werden trotzdem in den Medien Namen genannt, aber nicht von den Philharmonikern selbst. Die Auguren lagen auch in diesem Fall mehrheitlich nicht richtig. Im Deutschen Symphonie-Orchester, aber auch in vielen Theatern und anderen Kultureinrichtungen in unserer Stadt hingegen wird der Dirigent beziehungsweise Intendant tatsächlich von der Senatsseite bestimmt. Aber auch hier wird natürlich darauf geachtet, dass der oder die Neue fachlich wie auch künstlerisch zum Haus passt. Dass dabei die Chemie zwischen Beschäftigten und der Intendanz stimmen muss, ist hierbei natürlich ein wesentlicher Faktor, aber eben nur einer von vielen, die alle gegeneinander abgewogen werden müssen und am Ende in eine Entscheidung münden. Wie das in einem starren, festgelegten Verfahren und mit welchen Instrumenten sichergestellt werden kann, dazu schweigt die FDP jedoch lieber.

Insgesamt ist das ein wenig durchdacht, mit heißer Nadel gestrickter Antrag, der sich vielleicht in der Statistik der Oppositionsanträge gut macht, aber in der Realität nichts taugt und daher abzulehnen ist. – Vielen Dank für die Aufmerksamkeit!

[Beifall bei der SPD –  
Vereinzelter Beifall bei der LINKEN und  
den GRÜNEN]

**Vizepräsidentin Cornelia Seibeld:**

Vielen Dank! – Für die CDU-Fraktion hat der Kollege Dr. Juhnke das Wort.

**Dr. Robbin Juhnke (CDU):**

Vielen Dank, Frau Präsidentin! – Liebe Kolleginnen und Kollegen! Wir haben in der Tat in der Stadt zurzeit einige Diskussionen um die Besetzung von Intendantenstellen. Herr Kluckert hat das Staatsballett hier angeführt. Man könnte auch die Volksbühne am Rosa-Luxemburg-Platz anführen, wo die Nachfolge von Frank Castorf umstritten ist und Herr Senator Lederer praktisch als erste Amtshandlung die Besetzung mit Herrn Dercon kritisiert und die Gültigkeit des von seinem Amtsvorgänger geschlossenen Vertrages infrage gestellt hat. Das sind sicherlich

**(Dr. Robbin Juhnke)**

alles Diskussionen, die Schaden für Berlin anrichten. Es geht um die Verlässlichkeit für potenzielle Kandidaten. Berlin lebt von den Spitzenkräften, die sich hier bewerben. Die sind im Übrigen auch durch die Absicht im Koalitionsvertrag, Gehälter in diesen Bereichen zu veröffentlichen, mit Sicherheit nicht motivierter, sich hier zu bewerben. Gleichwohl stehen wir als CDU-Fraktion auf dem Standpunkt, dass Verträge einzuhalten sind, wenn sie rechtsgültig zustande gekommen sind.

Ich sage auch, dass die Entscheidung über die Besetzung im Wesentlichen eine Aufgabe der Exekutive ist und sein muss. Deshalb sind wir skeptisch gegenüber dem FDP-Antrag. Es gibt verschiedene Verfahren der Auswahl. Die Berliner Philharmoniker, die sich selbst ihren Chef wählen, wurden schon bemüht. Das ist aber nicht die Regel. Die Regel ist die Besetzung durch den Senat beziehungsweise durch die vom Senat geführten Gremien, Stiftungsräte, Aufsichtsräte. Das ist und bleibt auch die Aufgabe der Exekutive. Bei der Besetzung von Spitzenkräften ist ein breites Verfahren selten zielführend, denn kein wirklich hochkarätiger Bewerber wird sich dem Risiko eines Ansehensverlustes aussetzen, der in einem öffentlichen Verfahren droht, wenn irgend ein nach unklaren Kriterien agierendes Gremium dann tatsächlich entscheidet und ein Scheitern droht – unabhängig davon, dass auch dann die Bewerbung überhaupt erst öffentlich wird, was ja nicht immer der Fall ist. Deshalb können wir dem Antrag nicht zustimmen. Dass ausgerechnet die FDP einen solchen Antrag stellt, gibt durchaus ein bisschen Anlass zum Schmunzeln.

[Zuruf von der FDP: Verstehe ich nicht!]

Was man allerdings bei der Besetzung von Intendantenstellen besser machen könnte, ist, dafür zu sorgen, dass man die Entscheidung, wenn sie gefallen ist, auch transparent kommuniziert und man nicht den Eindruck entstehen lässt, dass manche Entscheidungen mit der heißen Nadel gestrickt werden, weil ein politischer Wechsel ansteht. Man könnte auch möglichst schnell mit den betroffenen Ensemblemitgliedern über die Konzepte und zukünftigen programmatischen Absichten reden. Man darf vor allem nicht in der Öffentlichkeit den Eindruck erwecken, man könne die einmal getroffene Entscheidung beliebig aus der Exekutive heraus relativieren. Das alles schadet dem Kulturstandort Berlin. Der Abhilfe der wahren Probleme wird der FDP-Antrag leider nicht gerecht. Deswegen werden wir nicht zustimmen. – Vielen Dank!

[Beifall bei der CDU]

**Vizepräsidentin Cornelia Seibeld:**

Vielen Dank! – Für die Linksfraktion hat die Kollegin Kittler das Wort.

**Regina Kittler (LINKE):**

Vielen Dank, sehr geehrte Frau Präsidentin! – Sehr geehrte Kolleginnen und Kollegen! Offensichtlich findet die FDP immer mehr Gefallen an unserer Koalition. Nachdem sie auf ihrem Parteitag schon die Abschaffung des Kooperationsverbots für die Bildung forderte – wir erinnern uns, dass das ein Koalitionsantrag im letzten Plenum war –, arbeitet sie sich jetzt offensichtlich weiter durch unsere Koalitionsvereinbarung. Dort heißt es unter anderem – ich zitiere mit Erlaubnis der Präsidentin –:

Kulturpolitische Entscheidungsprozesse müssen auch im Bereich der öffentlichen Kulturinstitutionen transparenter werden. Der Entscheidung über die Neubesetzung von Leitungspositionen müssen Debatten mit den Häusern über die zukünftige konzeptionelle Ausrichtung vorausgehen. Evaluationen, Ausschreibungen und Auswahlkommissionen sollten auch im Kulturbereich üblich werden.

Sie unterstützen also unsere Vorhaben. Ich verstehe das gut. Ich finde die auch gut.

[Florian Kluckert (FDP): Dann können Sie ja zustimmen!]

Sie rennen aber leider offene Türen ein. Gleichzeitig wird deutlich, dass Sie im Türrahmen stehenbleiben, denn wir gehen ja noch weiter, wie Sie eben schon hören konnten. Wir wollen die Teilhabe der Ensembles und vor einer Neubesetzung eine Diskussion mit ihnen über die zukünftige konzeptionelle Ausrichtung. Da haben auch wir als Parlamentarierinnen und Parlamentarier eine Verantwortung, die wir als Koalition wahrnehmen wollen. Die soll uns künftig auch zugestanden werden.

Aber bei allem, was wir diskutieren, sei angemerkt, dass es in Berlin ganz unterschiedliche Wege gibt – der Kollege Jahnke hat das gerade dargestellt –, wie man zu Intendantinnen und Intendanten und Führungspersonal an Kultureinrichtungen kommt. Um für Spitzenpositionen vorgeschlagene in der Öffentlichkeit nicht zu beschädigen, sollte zunächst über die Ausrichtung diskutiert werden und erst, wenn diese klar ist, sollte die beste Frau oder der beste Mann für die damit verbundene Führungsarbeit ausgewählt werden. Das ist einfach gesagt, wird aber nicht so einfach werden.

Der Antrag ist aber, wie von mir eben begründet, unnötig, weil die Koalition genau das vor hat und eben noch mehr, wie ich es ausgeführt habe. Ich bin sehr gespannt, was sich die FDP als nächstes aus dem Koalitionsvertrag als Antragstext wählt.

Mein letzter Hinweis geht an die CDU. Auch wenn es, trotz Klarstellung durch den Senator – auch öffentlich in der letzten Ausschusssitzung –, von Ihnen mantramäßig wiederholt wird, so hat der Senator nicht gesagt, er wolle sich nicht an Verträge halten. Er hat auch nicht gesagt, er

**(Regina Kittler)**

wolle diese aufkündigen. Vielleicht lesen Sie noch einmal nach, was im Wortprotokoll dazu steht. – Vielen Dank!

[Beifall bei der LINKEN –  
Vereinzelter Beifall bei der SPD und den GRÜNEN]

**Vizepräsidentin Cornelia Seibeld:**

Vielen Dank! – Für die AfD-Fraktion hat Herr Dr. Berg das Wort.

**Dr. Hans-Joachim Berg (AfD):**

Frau Präsidentin! Meine Damen und Herren! Wer von Transparenz spricht, meint allzu oft nicht wirkliche Durchschaubarkeit, sondern eher die Möglichkeit, auch dort mitzuentcheiden, wo keine eigene Entscheidungsverantwortung liegt. Die allgegenwärtige Einbeziehung der wie auch immer Betroffenen wirkt zwar transparent, bewirkt aber nicht selten das Gegenteil von Transparenz, nämlich Scheintransparenz. Es ist kein Ausbund von Intransparenz, wenn der kulturelle Akteur an der Spitze sich nicht vorrangig den Akteuren in der Breite vermitteln muss. Die Annahme, einen Auswahlprozess gestalten zu können, der die Mitarbeiter intensiv einbindet und gleichzeitig eine öffentliche Personaldiskussion vermeidet, ist eine Scheinlösung. Wer Spitzenpersonal nicht öffentlich verbrennen möchte, der darf es nicht halböffentlich unter Feuer stellen. Es sollte keine Zumutung für die Akteure sein, von ihnen die Einsicht zu erwarten, dass es Betroffenheit nicht nur auf der Bühne, sondern auch vor der Bühne gibt.

Zu begrüßen ist es, dass in den Ausschussberatungen davon Abstand genommen wurde, Intendantenverträge in allen Einzelheiten offenlegen zu lassen. Die Attraktivität eines Intendantenvertrages macht sich allerdings bei Weitem nicht an der bloßen Gehaltszahlung fest. Wirklich spannend ist es mitunter, wie die zahlreichen Nebenregelungen gestaltet sind. Ich nenne als Beispiel: Welche Präsenzpflichten bestehen? Welche Nebentätigkeiten sind gestattet? Welche Aufgaben dürfen in welchem Umfang und auf wessen Kosten wem übertragen werden?

Alle Forderungen nach Transparenz im hohen Kulturbetrieb müssen sich außerdem einer sehr banalen Erkenntnis beugen. Wer z. B. die Tagebücher von Fritz Raddatz, Thomas Bernhard oder Martin Walser liest, erfährt, dass die schönen Künste dann doch außerordentlich heftig nach dem schnöden Mammon greifen. Wer hier die Büchse der Eitelkeiten öffnet, darf sich nicht wundern, wenn Vertragsverhandlungen zu Transferzockereien entarten.

[Beifall bei der AfD]

Die sehr sachliche Diskussion im Kulturausschuss gibt Anlass zur Hoffnung, dass wir als Parlament dem Senat für die weiteren Diskussionen um Spitzenbesetzungen im Kulturbereich wichtige Leitgedanken mit auf den Weg

geben konnten. Meine Fraktion ist der Auffassung, dass es sich der FDP-Antrag mit der Gesamthematik allerdings doch etwas zu einfach gemacht hat. Für eine Zustimmung haben wir uns mehr erwartet, als nur den Senat aufzufordern, ein Konzept vorzulegen. Die AfD-Fraktion wird sich deshalb der Stimme enthalten. – Ich danke Ihnen!

[Beifall bei der AfD]

**Vizepräsidentin Cornelia Seibeld:**

Vielen Dank! – Für die Fraktion Bündnis 90/Die Grünen hat der Kollege Schweikhardt das Wort.

**Notker Schweikhardt (GRÜNE):**

Sehr geehrte Frau Präsidentin! Werte Kollegen und Kolleginnen! Werte Gäste! Die Fraktion der FDP fordert mehr Transparenz bei der Besetzung von Intendantenstellen.

[Vereinzelter Beifall bei der FDP]

Das ist jetzt erst mal nicht so der Burner. Sie haben ja sicher durch die Beiträge aller meiner Vorredner gemerkt, dass diese Forderung vom gesamten Haus getragen wird. Ihr Antrag aber ist weder durchdacht, noch enthält er konkrete Vorschläge, wie sich die Situation verbessern könnte. Er ist oberflächlich formuliert und bleibt zu vage. Na ja, ich bin ja auch schon froh, dass keine historischen Flughäfen drin vorkamen und dass er nicht gereimt war.

[Heiterkeit]

Apropos Reime: Auf diesen Antrag kann ich mir keinen Reim machen. Sie vermischen hier drei völlig verschiedene Ebenen. Es geht um Konzeption, Transparenz und Partizipation.

Zum Ersten kann es kein allgemeingültiges Konzept für die Besetzung einzelner Häuser in einer so vielfältigen Kulturlandschaft wie Berlin geben. Das muss und wird für jede Kultureinrichtung individuell ausgearbeitet.

Zum Zweiten geht es um Transparenz. Was verstehen Sie darunter? Das müssen Sie präzisieren. Hinterher für Transparenz zu erklären, was rausgekommen ist, das reicht nicht. Wir sind auf jeden Fall für Transparenz, aber von Anfang an: Klare Kriterien, nach denen besetzt werden soll, ein faires, ergebnisoffenes Auswahlverfahren und eine gut und belastbar begründete Ernennung!

Drittens geht es um Partizipation. Die ist auch meiner Meinung nach selbstverständlich notwendig – die Einbeziehung des Ensembles, der Mitarbeiter und Mitarbeiterinnen und der Leitungsebene in den Entscheidungsprozess. Aber wie stellen Sie sich das konkret vor? Wir sind für die aktive Mitwirkung in Findungskommissionen.

**(Notker Schweikhardt)**

Ich versuche das noch mal so zu erklären, dass auch die Kollegen von der FDP eine Ahnung haben, worum es geht. Da ist zum einen die kulturpolitische Ebene, auf der der Senat agiert. Hier geht es um die kulturelle Identität des Landes. Dazu gehört die Berliner Schnauze genauso wie die Summe der Kulturangebote. Da spielen die Theater, die Chöre, die Orchester, die Opernhäuser in dieser Stadt eine entscheidende Rolle. Jedes Haus hat sein eigenes Profil, seinen eigenen Stil, seine eigene Form. Theater sind keine Immobilien, sondern sie sind Lebewesen. Sie sind ganz sensible Organismen. Diese Häuser vertrauen wir Intendanten und Intendantinnen an. Sie leiten diese dann, sie entdecken und motivieren die völlig unterschiedlichen Talente und besonderen Fähigkeiten der Ensembles, der Werkstätten und der Gäste, und sie nutzen die technischen und räumlichen Möglichkeiten, um ihr Publikum zu halten und ein neues Publikum zu fesseln.

Das muss alles zusammenpassen. Da entsteht in jeder Intendanz eine Schicksalsgemeinschaft, im besten Fall eine Ära. Hier die richtigen Künstler und Künstlerinnen zusammenzubringen, ist die hohe Kunst. Dafür gibt es kein Universalrezept. Jedes Haus ist anders, hat eine eigene Geschichte und hat eine eigene Seele. Je stärker die Identifikation aller Mitarbeiter und Mitarbeiterinnen, aller Darsteller und Darstellerinnen, aller Techniker und Technikerinnen und aller künstlerischen Leiter und Leiterinnen ist, desto stärker wirkt das Haus und desto stärker wird es sich in die Identität Berlins einbrennen. Das haben wir gerade an der Volksbühne sehr eindringlich erleben dürfen. Natürlich kann das keine Senatorin und kein Senator allein entscheiden. Hier kann und muss es eine individuelle Findungskommission geben. Für mich ist es völlig selbstverständlich, dass in diesen Findungskommissionen die Mitarbeiter und Mitarbeiterinnen, die Ensembles vertreten sind.

Noch ein Wort zur öffentlichen Diskussion: So ziemlich jede neue Intendantin, jeder neue Intendant ist am Anfang heftig umstritten. Menschen sträuben sich nun mal instinktiv gegen neue Ideen. Sie haben Angst vor Veränderungen. Aber das ist für Sie ja nichts Neues. Was erzähle ich Ihnen? Das erklärt ja auch Ihren bescheidenen Erfolg. Veränderung ist aber gerade im Kulturbetrieb unerlässlich. Unsere Bühnen sollen schließlich keine Museen sein. Wir sehen dort den Jungbrunnen unserer Gesellschaft. Gerade Berlin weiß doch, dass wir uns nur dann treu bleiben, wenn wir uns ständig neu erfinden, wenn wir mutig sind und Neues ausprobieren. Dazu brauchen wir die mutigsten, die visionärsten, die frechtesten Kreativen, die wir kriegen können. Dass diese Herausforderung mit dem Blick auf die kreative Vielfalt der ganzen Stadt angenommen wird und diese Aufgabe fair und transparent umgesetzt und mit klaren Zielvereinbarungen und großem Vertrauen gemeinsam angegangen wird, haben wir uns als neue Regierung in das Programm geschrieben.

Werte Kollegen und Kolleginnen von der Opposition! Nehmen Sie uns einfach beim Wort! – Vielen Dank!

[Beifall bei den GRÜNEN, der SPD und der LINKEN]

**Vizepräsidentin Cornelia Seibeld:**

Vielen Dank! – Weitere Wortmeldungen liegen nicht vor. Zu dem Antrag der FDP-Fraktion, Drucksache 18/0038, empfiehlt der Fachausschuss mehrheitlich – gegen FDP und bei Enthaltung CDU und AfD – die Ablehnung. Wer dem Antrag dennoch zustimmen möchte, den bitte ich um das Handzeichen. – Das ist die Fraktion der FDP. Gegenstimmen? – Gegenstimmen der SPD-Fraktion, der Fraktion Bündnis/Die Grünen und der Linksfraktion. Enthaltungen? – Enthaltungen bei der CDU-Fraktion sowie der AfD-Fraktion. Der Antrag ist damit abgelehnt.

Ich rufe auf

**lfd. Nr. 16:**

**Zusammenstellung der vom Senat vorgelegten Rechtsverordnungen**

Vorlage – zur Kenntnisnahme – gemäß Artikel 64 Absatz 3 der Verfassung von Berlin  
Drucksache [18/0289](#)

Von den Verordnungen hat das Haus hiermit Kenntnis genommen.

Tagesordnungspunkt 17 war Priorität der Fraktion Bündnis 90/Die Grünen unter Nummer 3.3. Die Tagesordnungspunkte 18 bis 20 stehen auf der Konsensliste. Tagesordnungspunkt 21 war Priorität der AfD-Fraktion unter Nummer 3.4.

Ich rufe nun auf

**lfd. Nr. 22:**

**Berliner Umweltzone abschaffen**

Antrag der AfD-Fraktion  
Drucksache [18/0290](#)

In der Beratung beginnt die AfD-Fraktion, und für die AfD-Fraktion hat Herr Scholtysek das Wort. – Bitte schön!

**Frank Scholtysek (AfD):**

Vielen Dank Frau Präsidentin! – Sehr geehrte Damen und Herren! Die Wörter „Diesel“ und „Feinstaub“ sind für Frau Senatorin Günther bekanntlich der blanke Horror, die Umweltzone hingegen stellt für sie das Allheilmittel für die Stadt Berlin dar. In flammenden Reden prophezeit uns heute Frau Günther das frühzeitige Ableben von Tausenden Berlinern, herbeigeführt durch todbringende Dieselfahrzeuge. Ähnliches war schon 2011 von der

**(Frank Scholtyssek)**

damaligen Umweltsenatorin Frau Lompscher zu vernehmen. Zitat:

Erst wenn nur noch Fahrzeuge mit grüner Plakette in die Umweltzonen einfahren dürfen, wird der verkehrsbedingte und besonders gesundheitsgefährdende Dieselruß deutlich zurückgehen. ... Auf absehbare Zeit gibt es kein besseres Instrument gegen tödlichen Feinstaub.

– Zitat Ende.

Bis heute wird uns immer wieder gebetsmühlenartig erklärt, die Umweltzone sei das Instrument schlechthin im Kampf gegen den Feinstaub. Tatsächlich wissen wir mittlerweile, dass es eher ein Kampf im Sinne eines Don Quichotte ist, ein ständiger Ritt gegen einen Feind, der nicht wirklich greifbar ist.

Fast alle Daten und Zahlen, die ich Ihnen heute zitiere, stammen aus Veröffentlichungen der jetzigen und der vorherigen Senatsverwaltung für Umwelt. Das sollte Ihnen also alles bekannt sein. Ausgehend von reinen Modellrechnungen musste die Senatsverwaltung im Jahr 2009, also nach einem Jahr mit Umweltzone, feststellen, dass es einen Rückgang der Feinstaubbelastung um lediglich drei Prozent gab. Von 2011 bis heute gab es praktisch kaum einen Rückgang. Wie kann das sein? Dazu müssen wir uns anschauen, wie sich der Berliner Feinstaub überhaupt zusammensetzt. Aus dem Luftreinhalteplan 2011 bis 2017 der Senatsverwaltung lässt sich entnehmen, dass sage und schreibe zwei Drittel, genauer gesagt, 64 Prozent der gemessenen Feinstäube gar nicht aus Berlin kommen. Dieser sogenannte Eintrag aus regionalem Hintergrund sind Feinstaubpartikel, die aus Hunderten von Kilometern Entfernung zu uns geweht werden. Zwei Drittel aller gemessenen Feinstäube kommen also aus ganz Europa und nicht aus Berlin. Genau das soll aber die Umweltzone suggerieren. Uns soll glaubhaft gemacht werden, dass Feinstaub in Berlin nur aus Berlin ist und nur in Berlin bekämpft werden kann.

[Beifall bei der AfD –

Frank-Christian Hansel (AfD): Albern, genau!]

Ich komme zurück zur Frage der Herkunft. Nur ein Drittel stammt also tatsächlich aus Berlin und konkret hier aus häuslichen Heizungsanlagen, Kraftwerken, aus Kleingewerbe, aus Bautätigkeiten, aus Zigarettenrauch und aus dem gesamten Berliner Verkehrssystem und hier im Wesentlichen aus Abrieb, verursacht durch Reifen, durch Bremsen, durch sämtliche mechanisch beanspruchten Teile. Hier erkennen wir übrigens, dass damit auch die U-Bahn, die S-Bahn und auch jedes Lastenfahrzeug, jeder Tretroller und jedes Elektroauto zum Entstehen von Feinstaub beiträgt. Erst ganz zum Schluss – das können Sie alles in Ihren eigenen Veröffentlichungen nachlesen – kommt Dieselruß, der nur zu vier Prozent des Berliner Feinstaubes beiträgt durch das, was letztlich aus dem Auspuff kommt.

[Frank-Christian Hansel (AfD): Hört, hört!]

Da laut Statistischem Bundesamt mittlerweile rund 97 Prozent aller Dieselfahrzeuge eine Grüne Plakette haben, ist davon auszugehen, dass hier an Feinstaub aus Verbrennungsmotoren nichts mehr zu verringern ist. Wenn Sie sich die Anforderungen der EU an Euro-5-Fahrzeuge, das sind die Fahrzeuge mit der Grünen Plakette, und Euro-6-Fahrzeuge, das sind die Fahrzeuge mit der Blauen Plakette, die so sehr von Frau Günther gefordert werden, ansehen, werden Sie feststellen, dass in Bezug auf den Feinstaubauswurf beide Normen gleich sind. Euro 5 und Euro 6, Grüne und Blaue Plakette, haben die gleichen Vorgaben. Lediglich bei Stickoxid gibt es einen geringen Unterschied. Auch da stellen wir fest, dass durch die Nachrüstung von Bussen und Schwerverkehr mit Stickoxidminderungssystemen die größten Verursacher wegfallen würden, wenn wir die Veröffentlichungen des Senats studieren.

Hier sollte die landeseigene BVG mit gutem Beispiel vorangehen und zunächst einmal ihre gesamte Busflotte umrüsten.

[Daniel Buchholz (SPD): Das passiert doch!]

Das ist aber noch nicht der Fall. – Davon abgesehen sollte zukünftig aber lieber konsequent mit intelligenten Verkehrssystemen, dynamischen Lichtsignalanlagen, grüner Welle, intelligenter Lenkung des Schwerverkehrs und so weiter gearbeitet werden, statt mit einer Beibehaltung und möglichen Verschärfung der ohnehin völlig überflüssigen Umweltzone.

[Beifall bei der AfD]

Auch im Baubereich gibt es längst funktionierende Lösungen, um mit modernen Baumaterialien Stickoxide aus der Luft zu filtern. Wir sind Ihnen gern bei allen Fragen zur Umsetzung behilflich.

Halten wir fest: Die Umweltzone ist überflüssig, komplett sinnlos und muss schnellstens abgeschafft werden. Es ist ohnehin zu prüfen, inwieweit diese Umweltzone einer juristischen Prüfung standhält. Ich möchte an dieser Stelle auf § 47 des Bundes-Immissionsschutzgesetzes verweisen. Dort steht in Bezug auf die Luftreinhaltung,

die Maßnahmen

– also hier konkret die Umweltzone –

sind entsprechend der Verursacheranteils unter Beachtung des Grundsatzes der Verhältnismäßigkeit gegen alle Emittenten zu richten.

Da der Kfz-Verkehr, wie bereits gehört, nur zu einem sehr geringen Anteil beteiligt ist, stellt sich die Frage der Verhältnismäßigkeit in der Tat. Hier werden insbesondere, wenn es nach den Wünschen von Frau Günther zu einer erneuten Verschärfung der Umweltzone kommen sollte, Autofahrer wieder einmal unverhältnismäßig belastet.

**(Frank Scholtysek)**

[Frank Zimmermann (SPD): Dann müssen sie klagen!]  
– Vielen Dank!

[Beifall bei der AfD]

**Vizepräsidentin Cornelia Seibeld:**

Für die SPD-Fraktion hat der Kollege Buchholz das Wort. – Bitte schön!

**Daniel Buchholz (SPD):**

Vielen Dank, Frau Präsidentin! – Herr Kollege Scholtysek von der AfD! Ich weiß nicht so recht, ob ich lachen oder weinen soll. Zunächst einmal muss ich eines feststellen: Der Fraktion der AfD ist die Gesundheit der Berlinerinnen und Berliner offensichtlich vollkommen egal, weil sie nicht verstanden haben, worum es bei der Berliner Umweltzone geht.

[Beifall bei der SPD, der LINKEN und  
den GRÜNEN –

Frank-Christian Hansel (AfD): Ihr habt nicht zugehört!]

Herr Scholtysek! Ich kenne die Broschüren und auch die Veröffentlichungen dazu schon ein bisschen länger als Sie. Ich bin seit 15 Jahren Mitglied des Abgeordnetenhauses und habe tatsächlich die Entstehung der Berliner Umweltzone intensiv begleitet. Ganz nebenbei: Am Anfang wurde uns gesagt, dass so viele kleine Unternehmen pleitegehen werden, es werden Arbeitsplätze abgebaut, es wird alles schlimm,

[Holger Krestel (FDP): Ist ja unglaublich!]

alle werden ihre Autos verlieren – Kollege Müller, damals noch Fraktionsvorsitzender, wird sich erinnern –, wenn die Umweltzone eingeführt wird.

[Holger Krestel (FDP): Stimmt ja auch!]

Nichts davon ist eingetreten. Stattdessen haben wir bekommen, dass tatsächlich an den Hauptverkehrsstraßen und den vielen belasteten Gebieten die Luft sauberer geworden ist. Wollen Sie das verhindern, Herr Scholtysek?

[Beifall bei der SPD und  
den GRÜNEN]

Das müssen Sie mir einmal erklären.

Zu dem, was Sie an Wirkungsanalyse hier dargelegt haben, was die erste und zweite Stufe der Umweltzone angeht, 2008 und 2010 eingeführt, möchte ich einmal kurz erinnern: Berlin war die erste deutsche Stadt, die eine solche Umweltzone entworfen hat. Es haben danach – Achtung! – 40 deutsche Städte dieses Modell übernommen, nicht, weil es nicht gewirkt hat, Herr Scholtysek, sondern weil sie gesehen haben, dass wir Luftverschmutzung, viele Schadstoffe und Feinstäube haben.

[Frank-Christian Hansel (AfD): Aber die haben nichts mit der Umweltzone zu tun!]

Ganz kurz zum Mitschreiben möchte ich noch sagen, dass sich Feinstaub vielleicht so klein anhört. Feinstaub heißt, wenn Sie sich die Feinstäube PM<sub>2,5</sub> anschauen, dass es sich um luftgängige Schadstoffe handelt. Die können Sie und die kann jede Berlinerin und jeder Berliner einatmen, und zwar so weit, dass sie sogar die Barriere von der Luft in das Blut in Ihrem Körper überschreiten können. Das, verdammt noch mal, will ich niemandem in dieser Stadt zumuten. Deswegen finde ich es richtig, dass wir die Luftreinhalteverordnung in Berlin verbindlich anwenden.

[Beifall bei der SPD, der LINKEN und  
den GRÜNEN]

Es ist schon merkwürdig, wie Sie alles negieren können, was es alles an wissenschaftlichen Erkenntnissen gibt. Berlin hat damals ausdrücklich darauf Wert gelegt, dass wir eine wissenschaftliche Begleitung bei der Einführung der Umweltzone erhalten. Wir haben auch festgestellt, dass es funktioniert.

Sie haben in einem recht: Es gibt beim Feinstaub auch sehr viel Eintrag von außerhalb. Das können Kraftwerke aus Polen sein, das können an einem oder zwei Tagen im Jahr tatsächlich sogar Saharastäube sein, die mit ganz hohen Luftschichten nach Berlin kommen. Wir haben aber für den Teil, den wir in Berlin verursachen, auch unsere eigene Verantwortung. Bei den Feinstäuben mögen Sie noch zum Teil recht haben, dass viele von außen kommen. Bei den Stickstoffdioxiden sind es die lokalen Verkehre, die das zu 70 Prozent bis 80 Prozent verursachen. Wir sollten einmal zusammen überlegen, ob es nicht endlich einmal Zeit ist, dass das, was in dem Fahrzeugbrief steht, dass ein Dieselfahrzeug sehr viel weniger Stickoxide emittieren darf, aber in der Praxis um das Fünf- oder sogar Zehnfache bis zu Sechzehnfache überschreitet, nicht hingenommen werden darf, wenn ein Auto durch die Straßen fährt. Das ist der eigentliche Skandal. Es müssen die Autohersteller in die Haftung genommen werden. Der deutsche Verkehrsminister muss endlich handeln. Auch die Europäische Union muss sich bewegen. Ich schaffe doch aber nicht irgendwelche Grenzwerte ab, weil die Autohersteller Betrug an den Kunden begehen. Nein! Wir müssen dafür sorgen, dass die Grenzwerte auch eingehalten werden.

[Beifall bei der SPD, der LINKEN und  
den GRÜNEN]

Bevor ich mich noch mehr aufrege, übergebe ich an die Kollegen der Koalitionsfraktionen. – Vielen Dank für das Zuhören!

[Beifall bei der SPD, der LINKEN und  
den GRÜNEN]

**Vizepräsidentin Cornelia Seibeld:**

Vielen Dank! – Für die CDU-Fraktion hat der Kollege Freymark das Wort.

**Danny Freyemark (CDU):**

Sehr geehrte Frau Präsidentin! Meine sehr geehrten Damen und Herren! Liebe Kollegen! Ja, die AfD hat noch nicht so viel im Umwelt- und Verkehrsausschuss auf das Tableau bekommen. Jetzt sind sie mit einem besonders innovativen Thema hier aufgestoßen, die, wie ich finde, auch zu Recht etablierte Umweltzone abschaffen zu wollen. Ich glaube, dass sich die Themen der Vergangenheit – auch teilweise aus der CDU – nicht bewahrt haben, als es hieß, wir haben für Wirtschaftsunternehmen Probleme, oder wir werden aus umweltpolitischer Sicht nicht viel erreichen können. Zugleich war es aber kein Allheilmittel, denn auch die Umweltzone konnte nicht verhindern, dass es aus witterungsbedingten Gründen und aus vielen anderen Erzeugergründen natürlich auch Stickstoffdioxide oder auch Feinstaub in der Stadt gibt. Trotzdem sagen wir, dass es ein Bekenntnis zur Umweltzone von der CDU-Fraktion gibt.

[Beifall bei der SPD –  
Vereinzelter Beifall bei den GRÜNEN]

– Aber, sehr gern, Silke Gebel wollte klatschen, ich möchte das nicht verhindern.

Für mich ist die Umweltzone nur auch eines von vielen Instrumenten. Wir haben in der letzten Legislatur, aber auch in dieser, schon das Eine oder Andere im Verkehrsbereich miteinander besprochen. Wenn wir dann reflektieren, was wir davon tatsächlich auch erreicht haben, stehen wir noch in den Anfängen. Wir reden über Park-and-ride, über die Frage, wie wir zum Beispiel die Verkehrsströme in der Stadt, was den Pkw-Verkehr angeht, entlasten können. Wie können wir die Attraktivität des ÖPNV stärken? Wenn ich dann bei mir in Lichtenberg sehe, dass die S 75 gekürzt werden und nicht mehr nach Westkreuz fahren soll, sondern zum Ostbahnhof oder dass wir den Regionalbahnhof Karlshorst schließen oder U-Bahnen nicht verlängern wollen, auch der Lärmschutz der Deutschen Bahn in Berlin nicht vollendet ist, sehe ich viele Hindernisse und Gründe, warum Menschen eben noch nicht vom Pkw auf andere Verkehrsträger umsteigen. Ich sehe, dass wir das noch viel, viel stärker anstreben müssen, Anreize zu setzen. Deswegen ist die Umweltzone richtig. Es ist auch ein richtiges Zeichen, um diesen Paradigmenwechsel in der Nutzung von Verkehrsträgern auf das Tableau zu bekommen. Es muss in jedem Fall um weitere Maßnahmen im ÖPNV, im Verkehr und vielem anderen ergänzt werden. Ich glaube, da müssen wir noch richtig etwas machen, da werden wir die Koalition treiben, da werden wir auch den Senat genau beobachten, was da gemacht wird.

Wir würden uns wünschen, dass wir als CDU-Fraktion noch mehr Gehör finden mit den Positionen, die wir schon eingebracht haben; die Anträge sind Ihnen bekannt. Stimmen Sie einfach nur zu bei dem Thema der Umweltzone, liebe AfD! Ich glaube, da ist noch ein bisschen Bedarf da, sich die entsprechenden Informationen einzu-

holen, was stimmt und was nicht stimmt. So wie Sie es dargestellt haben, ist es unglaublich und wird auch am Ende bei Ihren Wählern nicht ziehen. – Vielen Dank!

[Beifall bei der CDU –  
Vereinzelter Beifall bei der SPD  
und den GRÜNEN]

**Vizepräsidentin Cornelia Seibeld:**

Vielen Dank! – Für die Linksfraktion hat die Kollegin Platta das Wort.

**Marion Platta (LINKE):**

Frau Präsidentin! Meine Damen und Herren! Auch mir ging es so beim Lesen des Antrages: Soll es ein Scherz sein, dass Sie uns so was anbieten wollen, oder haben Sie vor, unsere wertvolle parlamentarische Zeit zu stehlen und darüber hinaus auch unsere Ressourcen für die ehrliche und wirksame Verbesserung der Lebensbedingungen für Menschen in dieser Stadt zu vergeuden? – Dieser Antrag war, glaube ich, nicht Ihr wirklich ernst gemeinter Vorschlag.

[Georg Pazderski (AfD): Doch!]

Wir wollen in diesem Hohen Haus aber ernsthaft über die Umweltzone diskutieren, und da stellen wir uns auch entsprechende Fragen. Was wären denn die Folgen, wenn ein seit Jahren wirksames Instrument gegen Luftqualitätsmissstände in dieser Stadt ersatzlos abgeschafft würde? Was wäre die Konsequenz für den Berliner Lebensstandort, für die Gesundheitsvorsorge oder auch für die Entwicklung neuer Fahrzeugtechnik, insbesondere für die Ablösung von schmutzigen Verbrennungsmotoren durch innovative Antriebstechnik, wie beispielsweise bei Bussen und Entsorgungsfahrzeugen, wie sie inzwischen auch schon in Berlin unterwegs sind?

Während bei vielen privaten Fahrzeugbesitzerinnen und -besitzern mit jeder neuen Veröffentlichung von immer weiteren Fakten zum Dieselabgaskandal, insbesondere von deutschen Automobilkonzernen, die Wut steigt und sie Lösungen für ideelle und materielle Wertverluste bei ihren Fahrzeugen einfordern, kommt dieser wortreiche FDP-Antrag,

[Henner Schmidt (FDP): AfD-Antrag! –  
Bernd Schlömer (FDP): Wir wollen nicht  
verwechselt werden!]

mit dem schon in der Begründung sehr deutlich unzureichende Kenntnisse dokumentiert werden. Sie haben es schon von meinen Kollegen gehört: Sie sollten sich etwas mehr mit den Unterlagen beschäftigen, die bei der Einführung der Umweltzone 2008 oder dann bei der Weiterentwicklung 2010 vorgelegt worden sind. Natürlich wurden die gesundheitlichen Auswirkungen von Luftschadstoffen wie Feinstaub und deren Eindämmung an den jeweiligen Quellen auch mit zahlreichen Experten

**(Marion Platta)**

zielorientiert diskutiert. Dass Stickstoffdioxide zu chronischen Herz-Kreislauf-Erkrankungen und vorzeitigen Todesfällen führen, Atemwege reizen sowie langfristig die Lungenfunktion beeinträchtigen, sind auch keine wirklich neuen Erkenntnisse. Damals haben wir schon darüber beraten, nur liegen uns heute noch entsprechende Fahrzeugkennwerte vor.

Wer sich also die Mühe macht und die Berichte zur Luftverunreinigung in Berlin vom Berliner Luftgütemessnetz BLUME genauer auswertet, kann erkennen, dass die Feinstaubentwicklung nach dem eingeschlagenen Weg zur Umweltzone mit dem Druck auf die Fahrzeugindustrie deutlich verbessert wurde. Aber wir haben die Probleme der Stickoxide nach wie vor nicht lösen können. Dass sie die gesundheitsgefährdenden Grenzwerte übersteigen, können Sie besonders an den innerstädtischen Straßen erkennen, wenn Sie die Listen durchgehen.

Die Umweltministerkonferenz hat Ende April den Beschluss zu Maßnahmen zur NO<sub>x</sub>-Reduzierung auch mit den Stimmen aus Berlin gefasst und viele Forderungen aufgestellt. Eine Forderung zur Blauen Plakette, die auch aus Berlin kam, ist immer noch offen. Deshalb denke ich, dass wir in den Städten noch weiter darüber diskutieren werden. Aus meiner Sicht führt die Einführung der Blauen Plakette hier in der Stadt zu noch mehr Umweltschutz und zur gesundheitlichen Absicherung für die Bevölkerung.

Wir wollen hier also wirksame Maßnahmen ergreifen und haben das in unserer Koalitionsvereinbarung auch so vorgesehen. Ich hoffe, dass wir im Ausschuss zu vernünftigen Beratungen kommen. Ihr Antrag wird dazu keinen Beitrag leisten. – Vielen Dank!

[Beifall bei der LINKEN, der SPD und den GRÜNEN]

**Vizepräsidentin Cornelia Seibeld:**

Vielen Dank! – Für die FDP-Fraktion hat der Kollege Schmidt das Wort.

**Henner Schmidt (FDP):**

Frau Präsidentin! Meine Damen und Herren! Ich habe hier ein echtes Déjà-vu-Erlebnis. Ich erinnere mich, dass wir 2007 die ersten Debatten geführt und die meisten Argumente schon genau in dieser Art und Weise ausgetauscht haben. Deshalb werde ich nicht alles wiederholen, was wir in den letzten zehn Jahren dazu gesagt haben.

Damals wie heute gilt aber, dass die FDP-Fraktion grundsätzlich große Sympathien dafür hat, die Umweltzone abzuschaffen, nicht nur, weil das damals auch eine Belastung für die Gewerbetreibenden war – es waren eine ganze Menge Handwerker, die sich sehr schwer damit getan haben, die Fahrzeuge neu anzuschaffen –, sondern

auch, weil wir sie als Maßnahme weiterhin für nutzlos und auch überflüssig halten.

Die Umweltzone war ursprünglich wegen des Feinstaubes eingerichtet worden. Die Zahlen, die Herr Scholtyssek genannt hat, sind durchaus richtig. Der Teil des Feinstaubes, der aus dem Auspuff der Dieselaautos kommt, ist sehr klein. Deshalb kann die Umweltzone auch nur wenig Wirkung haben.

[Beifall bei der FDP und der AfD]

Der Rückgang von Feinstaubwerten ist auch darauf zurückzuführen, dass sich inzwischen allein aus dem technischen Fortschritt heraus der Fahrzeugpool verändert hat. Wenn jetzt alle eine Grüne Plakette haben, hilft es auch nicht mehr, eine Grüne Plakette zu fordern. Das erfüllen nämlich fast alle. Auch deshalb hat die Umweltzone heute keine Wirkung mehr.

[Beifall bei der FDP und der AfD –  
Holger Krestel (FDP): Schaufensterpolitik! –  
Zuruf von Harald Moritz (GRÜNE)]

Nachträglich der Umweltzone noch eine neue Existenzberechtigung zur Reduzierung von Stickoxiden zuzuschreiben, passt auch nicht so ganz. Nur als Nebenbemerkung: Rein technisch ist es so, dass Stickoxidminimierung und Feinstaubminimierung im Fahrzeug teilweise gegeneinanderlaufen, sich teilweise widersprechen.

Was wir Freie Demokraten allerdings nicht unterstützen, ist die Forderung der AfD nach einer ersatzlosen Abschaffung der Umweltzone; denn – da hat Herr Buchholz recht – das Problem des Feinstaubes ist nun mal real. Er ist massiv gesundheitsschädlich, und deshalb muss er selbstverständlich reduziert werden. Mehr noch: Jeder Bürger, jede Bürgerin hat auch ein Recht darauf, und zwar ein einklagbares Recht, dass der Senat Maßnahmen gegen den Feinstaub umsetzt. Dazu gab es deutschlandweit eine ganze Reihe von Gerichtsurteilen.

Unangenehm ist, dass die Umweltzone leider auch deshalb eingeführt wurde, weil das Land Berlin damit nicht mehr so leicht verklagt werden konnte. Der Senat muss nämlich nur irgendwas tun – nicht irgendwas, das wirkt, sondern irgendwas –, um dieses Recht des Bürgers zu erfüllen.

[Paul Fresdorf (FDP): Wie immer!]

Deshalb hat man die Umweltzone genommen, weil das die billigste Lösung war. Das ist das Ärgerliche daran.

[Holger Krestel (FDP): Die rot-rot-grüne Show muss weitergehen!]

Es muss nunmehr darum gehen, wirksamere Mittel gegen den Feinstaub zu finden als die Umweltzone. Das Abgeordnetenhaus hat zum Beispiel früher mal einen Antrag der FDP zu einem Büschepflanzprogramm beschlossen. Stuttgart experimentiert mit Mooswänden zur Bindung des Feinstaubes. Wir brauchen viel mehr solcher

**(Henner Schmidt)**

Maßnahmen, um die Feinstaubbelastung zu senken, und zwar nicht nur bei den Autos, sondern bei allen Quellen, aus denen der Feinstaub kommt. Die Umweltzone kann also nicht ersatzlos abgeschafft werden, sondern muss durch effektivere Maßnahmen gegen die Luftverschmutzung ersetzt werden. Das sollte eigentlich das Ziel aller Fraktionen in diesem Hause sein.

[Beifall bei der FDP –  
Vereinzelter Beifall bei der AfD]

– Fragen kann ich beantworten.

**Vizepräsidentin Cornelia Seibeld:**

Herr Buchholz!

**Daniel Buchholz (SPD):**

Vielen Dank, Kollege, für die Möglichkeit einer Zwischenfrage! – Sie haben gesagt, Sie möchten stattdessen lieber effektivere Maßnahmen. Können Sie mir mal die drei wichtigsten sagen, die Sie als FDP fordern?

**Henner Schmidt (FDP):**

Die erste ist, den Feinstaub über Pflanzen zu mindern. Wir haben immer noch ein Problem mit dem Baustellenstaub in dieser Stadt, wir haben ein Problem mit dem aufgewirbelten Staub auf den Straßen. Man kann zum Beispiel dadurch, dass man im Sommer sprengt, auch einiges dazu tun, um den Staub zu binden. Es gibt eine ganze Bandbreite von Dingen, die man tun kann. – Leider kann ich Ihnen keine Frage stellen. Die Frage „Was bewirkt denn heute noch die Umweltzone?“ habe ich leider verpasst zu stellen.

[Zuruf von Daniel Buchholz (SPD)]

Aber die Antwort ist, glaube ich: Im Augenblick bewirkt sie eigentlich gar nichts mehr.

[Beifall bei der FDP –  
Holger Krestel (FDP): Das wird immer sonntags  
in der Klimakirche gepredigt!]

**Vizepräsidentin Cornelia Seibeld:**

Vielen Dank! – Für die Fraktion Bündnis 90/Grüne hat der Kollege Moritz das Wort.

**Harald Moritz (GRÜNE):**

Frau Präsidentin! Meine Damen und Herren! Der Senat wird aufgefordert, die Umweltzone ersatzlos abzuschaffen, weil die AfD postfaktisch festgestellt hat, dass die Umweltzone nachweislich ungeeignet ist, Feinstaubwerte zu senken.

[Georg Pazderski (AfD): Das passt nicht  
in Ihre Ideologie!]

Sollten wir jetzt ernsthaft über das gefühlte Wissen der AfD beraten? – Ich glaube, wir kommen da zu keinem Ergebnis. Ich will es aber trotzdem tun.

Mit der Einführung der Umweltzone wurde es überhaupt erst möglich, Verkehrsverbote gegen Fahrzeuge mit hohem Schadstoffausstoß auszusprechen.

[Holger Krestel (FDP): Endlich wieder neue Verbote! –  
Georg Pazderski (AfD): Ach, prima!]

– Es ist nicht anders möglich. Es hat ja auch gewirkt. Seit 2010 dürfen nur Fahrzeuge mit einer Grünen Plakette in die Umweltzone, und die Umweltzone hat bewirkt, dass der Fahrzeugbestand in Berlin erneuert worden ist. Dass die neuen, moderneren Fahrzeuge weniger Schadstoffe emittieren, hat nicht nur in der Umweltzone gewirkt, sondern in ganz Berlin.

[Beifall bei den GRÜNEN, der SPD und  
der LINKEN]

Ronald Gläser (AfD): Ja, hat es! –  
Holger Krestel (FDP): Was ist daran gut?]

Der Feinstaub, das ist auch schon gesagt worden, ist natürlich nicht nur aus den Kraftfahrzeugen, sondern hat eine Vielzahl von Quellen, überregional, regional und lokal. Die Orte, an denen die Grenzwerte überschritten werden, liegen aber an Hauptstraßen – es hat auch etwas mit dem Verkehr zu tun.

**Vizepräsidentin Cornelia Seibeld:**

Herr Kollege! Gestatten Sie eine Zwischenfrage von Herrn Gläser?

**Harald Moritz (GRÜNE):**

Ja.

**Ronald Gläser (AfD):**

Geschätzter Herr Kollege Moritz! Sie und die Befürworter der Umweltzone reden so viel von Nachhaltigkeit. Was ist bitte nachhaltig daran, wenn Leute gezwungen werden, ihr Auto zu verschrotten und sich ein neues zu kaufen?

[Daniel Buchholz (SPD): Es wird doch nicht verschrottet!  
– Zuruf von der LINKEN: Man muss ja kein  
neues kaufen! –

Heiterkeit bei der SPD, der LINKEN und  
den GRÜNEN]

**Harald Moritz (GRÜNE):**

Zum Teil sind Fahrzeuge nachgerüstet worden. Das ist gerade auch bei den Bussen so gewesen. Irgendwann muss man so oder so das Fahrzeug wechseln. Es gab ja auch jahrelange Übergangsfristen. Die Umweltzone ist

**(Harald Moritz)**

2005 beschlossen worden. Sie wurde erst später eingeführt.

Die Diskussion um die Gesundheit oder den stärkeren Gesundheitsschutz hat auch dazu geführt, dass die Fahrzeuge überhaupt strengere Schadstoffgrenzwerte einhalten müssen. Das hat noch nicht gereicht, daher kam die Umweltzone dazu. Sie hat tatsächlich gewirkt. Auch wenn es vielleicht in einigen Jahren durch Wettereinwirkungen trotzdem zu Überschreitungen der Grenzwerte kommt, hat die Umweltzone den Ausstoß gesenkt. Immerhin sind die Tagesgrenzwerte an zehn Tagen weniger überschritten worden als ohne Umweltzone. Die Umweltzone hat also gewirkt, auch wenn Sie das negieren wollen. Sie ist ein unverzichtbarer Beitrag zur Minderung der Feinstaubbelastung. Neben der Stärkung des Umweltverbundes, der sicher auch etwas zur Senkung des Schadstoffausstoßes beitragen kann, ist die Umweltzone die wirksamste Maßnahme, die das Land Berlin selbst umsetzen kann.

Auch bei den Stickstoffdioxidwerten konnten Senkungen herbeigeführt werden. Dass auf einigen Hauptstraßen trotzdem noch Stickstoffdioxidgrenzwertüberschreitungen vorkommen, liegt zum einen daran, dass der Anteil der Dieselfahrzeuge 2005 bei 20 Prozent lag und heute bei 35 Prozent liegt. Zum anderen, das ist schon angesprochen worden, liegt es daran, dass bei den modernen Diesel-Pkw, man muss schon sagen, durch kriminelle Machenschaften einiger Fahrzeughersteller die Abgasreinigungssysteme im Regelbetrieb abgeschaltet werden und so diese Fahrzeuge deutlich mehr NO<sub>x</sub> ausstoßen als zulässig.

**Vizepräsidentin Cornelia Seibeld:**

Herr Kollege, gestatten Sie eine Zwischenfrage von Herrn Laatsch?

**Harald Moritz (GRÜNE):**

Ja.

**Harald Laatsch (AfD):**

Herr Kollege Moritz! Sie sprechen von den stark befahrenen Straßen. Können Sie uns erläutern, inwieweit die Feinstaubbelastung zurückgehen würde, wenn Sie die Straßen einmal reinigen würden?

[Zuruf von der LINKEN: Oh, Mann!]

**Harald Moritz (GRÜNE):**

Die Spitzen werden eben auch durch den Ausstoß der Abgase der Fahrzeuge hervorgerufen. Natürlich spielt der Abrieb trotzdem noch eine Rolle. Da ist es schwieriger, Maßnahmen zu ergreifen, aber der Fortschritt der Technik belegt, dass es auch anders möglich ist.

Weil die EU diese Grenzwertüberschreitungen, die ja nicht nur in Berlin, sondern auch in anderen deutschen Städten bestehen, nicht mehr akzeptiert, läuft gegen Deutschland ein Vertragsverletzungsverfahren, das natürlich auch Berlin betrifft. Außerdem hat die Deutsche Umwelthilfe Berlin im gleichen Zusammenhang verklagt.

Unabhängig von den Klagen sind wir es natürlich den Anwohnerinnen und Anwohnern schuldig, für gesunde Luft zu sorgen. Berlin muss handeln, und Berlin handelt.

[Beifall von Benedikt Lux (GRÜNE)]

Wir brauchen eine Weiterentwicklung der Umweltzone und nicht deren Abschaffung. Durch die Einführung der Blauen Plakette – die sich aber an den Emissionen im Realbetrieb orientieren muss – wird es uns letztlich auch möglich sein, Stickstoffdioxidgrenzwerte einzuhalten. Hier ist natürlich der Bund gefragt. Die Abschaffung der Umweltzone ist aber unverantwortlich. Deshalb kann ich schon heute sagen, dass wir Ihren Antrag ablehnen werden. – Vielen Dank!

[Beifall bei den GRÜNEN, der SPD und der LINKEN –

Georg Pazderski (AfD): Etwas anderes würde ja auch Ihr Weltbild zerstören! –

Holger Krestel (FDP): Das Glaubensbekenntnis!]

**Vizepräsidentin Cornelia Seibeld:**

Vielen Dank! – Weitere Wortmeldungen liegen nicht vor. Es wird die Überweisung des Antrags an den Ausschuss für Umwelt, Verkehr und Klimaschutz empfohlen. Widerspruch höre ich hierzu nicht – dann verfahren wir so.

Der Tagesordnungspunkt 23 steht auf der Konsensliste.

Ich komme nun zu:

**lfd. Nr. 24:**

**Sicherheit in den Berliner Sommerbädern gewährleisten**

Antrag der Fraktion der CDU

Drucksache [18/0293](#)

hierzu:

Änderungsantrag der Fraktion der FDP

Drucksache [18/0293-1](#)

In der Beratung beginnt die Fraktion der CDU, und hier der Kollege Standfuß.

**Stephan Standfuß (CDU):**

Um auf die Bemerkung gleich vorweg zu antworten: Ich bin nicht der Bademeister, sondern ich würde mich über Sicherheit in den Bädern freuen.

[Vereinzelter Beifall und Heiterkeit bei der CDU]

**(Stephan Standfuß)**

Sehr geehrte Frau Präsidentin! Liebe Kolleginnen und Kollegen! Eigentlich ein sehr erfreuliches Thema: Öffnung der Sommerbäder. Der Spaß, der damit verbunden ist, hat leider eine etwas unerfreuliche Komponente, über die wir heute sprechen müssen.

Nebenbei gesagt, auch wieder sehr unerfreulich ist, dass die Sommerbäder unregelmäßig öffnen. Das heißt, die Berlinerinnen und Berliner dürfen raten, wann ihr Sommerbad nun endlich offen hat. – Aber gut! Es sind nie alle guten Dinge beieinander.

Abgesehen von diesen kleinen Ärgernissen steht für den Betrieb in allen Bädern gleichermaßen die Sicherheit der Nutzerinnen und Nutzer im Mittelpunkt. Baden soll Spaß machen. Der Badebesuch gilt für Familien, Großeltern, Seniorinnen und Senioren als gemütlicher Ausflug, bei dem vor allem die Kinder, Eltern und auch Großeltern gemeinsam aktiv werden und Spaß haben. Voraussetzung für ein angenehmes Badeerlebnis ist das Wohlbefinden der Gäste. Die Berliner Bäder-Betriebe stehen in der Pflicht, ein sicheres Umfeld zu schaffen, in dem man vor Pöbeleien, aber vor allem auch vor Straftaten sicher ist.

In den vergangenen Jahren kam es immer wieder zu Ausschreitungen zwischen den Badegästen. Drogenkonsum, Beleidigungen, aber auch Diebstähle sind an der Tagesordnung. Streitigkeiten unter Jugendlichen führten mehrfach zu Massenschlägereien. Um das Ausmaß der Gewalt in der kommenden Saison entsprechend einzudämmen, muss die konsequente Durchsetzung von Verhaltensregelungen erfolgen. Verstöße gegen die Badeordnung sollen sofort geahndet werden, und in groben Fällen bei strafrechtlicher Relevanz muss es Anzeigen geben, und das Hausverbot muss durchgesetzt werden. In diesem Sinne verstehe ich übrigens auch den Änderungsantrag der FDP. – Als ein Problem in diesem Zusammenhang hat sich allerdings in der Vergangenheit erwiesen, dass fast alle von den Berliner Bäder-Betrieben wegen Vergehen in den Sommerbädern gestellten Strafanzeigen von der Staatsanwaltschaft eingestellt wurden. Die Ursachen dieser unbefriedigenden Statistik sind vielschichtig. Hauptgründe für die Einstellung der Verfahren sind fehlende Zeugenaussagen und vor allem altersbedingte Strafmündigkeit.

Vor diesem Hintergrund möchte ich zu dem zweiten, ebenso wichtigen Aspekt notwendiger Sicherheitspolitik in den Berliner Sommerbädern kommen: die Prävention. Um die Gewalt am Beckenrand nachhaltig in den Griff zu bekommen, sind präventive Maßnahmen zu treffen, die das Aggressionspotenzial der jungen Besucher abbauen. Hier spielt neben der Aufklärung darüber, dass ein Regelverstoß konsequent geahndet wird, das Angebot von Alternativen eine bedeutende Rolle. Ich könnte mir zum Beispiel vorstellen, dass auf den Freigeländen der Sommerbäder Bolzplätze, Basketballkörbe, noch mehr Tischtennisplatten etc. aufgestellt werden, um auch neben dem

eigentlichen Badebetrieb den sportlichen Wettstreit zwischen den Jugendlichen zu fördern. Es muss den Verantwortlichen vor Ort gelingen, andere Anreize zu schaffen, denn Langeweile führt zu Pöbeleien und mündet leider oft in gewalttätige Auseinandersetzungen. Darüber hinaus schlagen wir eine Überprüfung der Einlasskontrollen vor. Gründliche Durchsuchung der Badegäste sowie deren mitgeführten Taschen und Rucksäcke sollten zumindest vor Messer- und anderer Waffennutzung im Bad schützen. Auch das gibt es dort regelmäßig. Mit Blick auf die aggressionspotenzierende Wirkung übermäßigen Alkoholkonsums darf auch die Prüfung eines generellen Verbots von Spirituosen, Bier und Co. in den Sommerbädern kein Tabuthema mehr sein.

Die CDU-Fraktion möchte mit dem vorliegenden Antrag die Besucherfreundlichkeit der Berliner Sommerbäder verbessern. Schwimmbäder sind beliebte Freizeitorte, an denen sich Menschen jeden Alters und jeder Herkunft eigentlich gern aufhalten sollten. Soll dies auch in Zukunft so bleiben, müssen die konsequente Durchsetzung von Verhaltensregelungen sowie die Ahndung von Verstößen gegen diese unverzichtbare Bestandteile der Sicherheitsstrategie vor Ort sein. Auch wenn die Bäder-Betriebe bereits viel getan haben, prägten in den vergangenen Jahren leider immer wieder Eskalationen das Bild der Berliner Sommerbäder. Das muss endlich vorbei sein.

Im persönlichen Gespräch mit jungen Familien und auch älteren Menschen ist immer wieder gesagt worden, dass die Atmosphäre in den Sommerbädern leider nicht so ist, wie man es sich wünschen würde, und man daher lieber ausweicht auf andere Bademöglichkeiten, z. B. die Seen im Umland von Berlin, statt das Angebot der Berliner Bäder-Betriebe in der Innenstadt wahrzunehmen. Daher fordern wir den Senat auf, gemeinsam mit den Berliner Bäder-Betrieben und gerne auch mit dem Sportausschuss in diesem Haus Maßnahmen zu entwickeln, um die Sicherheit in den Bädern nachhaltig zu verbessern. Stichwort sollte hier sein: null Toleranz. – Danke!

[Beifall bei der CDU]

**Vizepräsidentin Dr. Manuela Schmidt:**

Vielen Dank! – Für die Fraktion der SPD spricht jetzt der Abgeordnete Herr Buchner. – Sie haben das Wort!

**Dennis Buchner (SPD):**

Danke, Frau Präsidentin! – Liebe Kolleginnen und Kollegen! Gegen Ende der Rede, Herr Standfuß, haben Sie etwas sehr Richtiges gesagt, nämlich dass die Berliner Bäder-Betriebe in den letzten Jahren sehr viel getan haben, übrigens auch unter der Fachaufsicht und Verantwortung Ihrer Kolleginnen und Kollegen.

Ich will noch einmal deutlich machen: Die Berlinerinnen und Berliner lieben die Frei- und Sommerbäder. Die

**(Dennis Buchner)**

Meeralternative gibt es hier auch nicht so richtig. Zumindest bei gutem Wetter, worauf wir auch in diesem Sommer hoffen, wird es wieder einige Nutzungstage geben, wo es auch in den Berliner Sommerbädern zu Konflikten kommen wird. Das betrifft ja längst nicht alle Bäder. Es sind über 30 Frei- und Sommerbäder geöffnet. Es sind vor allem vier Bäder, die immer wieder betroffen sind: der Wannsee, das Prinzenbad, das Sommerbad Columbiadam und in den letzten Jahren zunehmend das Sommerbad Pankow, wo viele Menschen auf engstem Raum zusammenkommen. Erst recht noch bei besonders warmem Wetter kommt es gelegentlich zu diesen Konflikten. Es ist in der Tat wichtig, dass die Berliner Bäder-Betriebe da auch klare Kante zeigen.

Die richtige Grundlage dafür – und das wiederum macht der Änderungsantrag der FPD ganz gut klar – ist die Haus- und Badeordnung. Auch über den Änderungsantrag müssen wir nicht beschließen, weil es diese Hausordnung bereits gibt. Den Antrag, den Sie, Herr Kollege Standfuß, und die CDU-Fraktion stellen, müssen wir allerdings auch nicht beschließen, denn all das, was hier gefordert wird, setzen die Bäder-Betriebe bereits um. Ich will einige Punkte ansprechen.

Erstens geht es um die Kassenschlange, die allein schon ein Grund ist, dass man bei besonders heißem Wetter nicht ganz gut gelaunt in die Bäder eintritt. Der Verkauf von Mehrfachkarten, also die Chance, bereits im Vorverkauf die Eintrittskarten für 20 Eintritte zu erwerben, ermöglicht es, die Bäder an heißen Tagen zu betreten, ohne sich an der Tageskasse anzustellen zu müssen.

Zweitens ist der Einsatz von Sicherheitspersonal gerade in den großen Sommer- und Freibädern inzwischen eine Selbstverständlichkeit: Sicherheitspersonal, gekaufte Sicherheit, die die Teams der Bäder unterstützt und eben auch genau diese Taschenkontrollen, die Sie eben erwähnt haben, längst durchführt, und zwar ohne Ansehen der Person. Ich durfte mich solchen Kontrollen auch schon unterziehen. Das Sicherheitspersonal unterstützt natürlich die Teams der Bäder auch bei der Durchsetzung der Hausordnung.

Drittens: Es gibt in den betroffenen Frei- und Sommerbädern Besprechungen der Teams der Bäder mit den örtlichen Polizeiabschnitten. Das ist etwas, was in den letzten Jahren stärker gemacht wurde, weil es sich auch bewährt hat, dass es einen kurzen Draht zwischen den Bädern und ihren Leitungen und den örtlichen Polizeiabschnitten gibt.

Viertens: Das Projekt „Bleib cool am Pool“ ist genau so etwas, was die Bäder in den letzten Jahren eingeführt haben. In der Regel sind junge Leute in den besonders betroffenen Bädern unterwegs und versuchen, die Konflikte, die es geben kann, schon im Ansatz zu vermeiden.

Schließlich tun die Bäder selbst auch einiges, um den Frust durch Nutzungskonflikte zu vermeiden, etwa, indem in den Becken unterschiedliche Bereiche durch Leinen abgegrenzt werden, um eben gleichzeitig sportliches Schwimmen und Abkühlung und Spiel in den Bädern möglich zu machen.

Erlauben Sie mir noch eine Bemerkung: Natürlich geht es auch darum, bei künftigen Bädern Regelungen zu finden. Deswegen hatten wir die langen Debatten um den Bau von neuen Multifunktionsbädern. Neue Bäder erlauben es eben auch, unterschiedliche Nutzungsgruppen im Bad an unterschiedlichen Punkten zu haben. Da müssen dann eben die Kleinkinder sich nicht mit den Siebzehn- oder Achtzehnjährigen die Pools teilen. Deswegen macht es auch in diesem Punkt Sinn, einfach neue und modernere Bäder in Berlin zu haben.

**Vizepräsidentin Dr. Manuela Schmidt:**

Kommen Sie bitte zum Ende Ihrer Ausführungen!

**Dennis Buchner (SPD):**

Ich komme zum Ende: Nicht nur in den Bädern, auch bei Fußballspielen, Festivals, Stadtfesten und Biermeilen kommt es, wenn es voll ist, gelegentlich zu Konflikten. Unser gemeinsames Ziel muss es sein, dass es voll ist in den Berliner Bädern, zumindest wenn es ein anständiger Sommer wird. Dafür nämlich halten wir diese Infrastruktur aufrecht. Als SPD-Fraktion bringen wir allerdings das Vertrauen in die Teams der Bäder mit, in die Mitarbeiter, die Berliner Polizei und übrigens auch in den übergroßen Teil der Berlinerinnen und Berliner, die unsere Bäder ganz friedlich nutzen, dass es funktioniert. An anderen Stellen werden wir wie bisher auch weiter nachsteuern und nachzusteuern helfen. – Vielen Dank für die Aufmerksamkeit!

[Beifall bei der SPD –  
Vereinzelter Beifall bei der LINKEN und  
den GRÜNEN]

**Vizepräsidentin Dr. Manuela Schmidt:**

Vielen Dank! – Für die Fraktion der AfD spricht jetzt der Abgeordnete Herr Scheermesser. – Bitte, Sie haben das Wort.

**Frank Scheermesser (AfD):**

Sehr geehrte Frau Präsidentin! Meine sehr geehrten Damen und Herren! Die Sicherheitsmaßnahmen in den Berliner Bäder-Betrieben werden schon seit Längerem scharf kritisiert.

[Stephan Standfuß (CDU): Ja!]

Umso mehr hat mich der gestrige Änderungsantrag der FDP-Kollegen etwas irritiert, weil darin steht, dass die

**(Frank Scheermesser)**

Bäderordnung von 1998 völlig ausreichend sei. Die deutsche Polizeigewerkschaft fordert klare Regeln sowie klare behördliche Auflagen, Videoüberwachung, konsequente Strafverfolgung sowie ein schlüssiges Sicherheitskonzept. Die Sicherheit der Badegäste in den Sommerbädern muss durch die Berliner Bäder-Betriebe gewährleistet werden. Wichtig sind dabei folgende Maßnahmen: Rekrutierung von genügend Sicherheitspersonal mit entsprechender Ausbildung, Verstärkung der Einlasskontrollen, Kontrolle der Besucherströme, konsequente Durch- und Umsetzung von Hausverboten, stärkere Polizeipräsenz.

Hier ist der Senat gefordert, umgehend entsprechende Kapazitäten zur Verfügung zu stellen. Präventivmaßnahmen wie „Bleib cool am Pool“ seit 2011, wie sie Herr Buchner angesprochen hat, reichen bei Weitem nicht aus, die Ausschreitungen und Eskalationen in den Griff zu bekommen. In der Vergangenheit wurde sogar vor Überregulierung gewarnt. In einem Artikel der „Berliner Morgenpost“ vom 8. Juli 2015 äußerte sich der damalige Staatssekretär Bernd Krömer, CDU, zu diesem Problem lapidar, ich zitiere:

Offenbar ist bei einigen Besuchern der Bäder zu viel Hitze auf zu viel Testosteron getroffen.

[Holger Krestel (FDP): So einfach!]

Und darum begrüßen wir es sehr, dass sich die CDU-Fraktion mit diesem Thema nun ernsthafter auseinandersetzen wird. Wir unterstützen diesen Antrag natürlich gern und werden im Sportausschuss, hoffe ich, einiges dazu beitragen können. – Ich bedanke mich für Ihre Aufmerksamkeit!

[Beifall bei der AfD]

**Vizepräsidentin Dr. Manuela Schmidt:**

Für die Fraktion Die Linke spricht jetzt der Abgeordnete Herr Bertram. – Bitte, Sie haben das Wort!

**Philipp Bertram (LINKE):**

Sehr geehrte Frau Präsidentin! Sehr geehrte Damen und Herren! Der vorliegende Antrag der CDU behandelt die Sicherheit in den Berliner Sommerbädern, und zwar ausschließlich dort. Um Missverständnissen im Folgenden vorzubeugen, möchte ich aber zunächst festhalten, dass uns das Thema Sicherheit in allen Berliner Bädern wichtig ist und wir dieses als generelles Anliegen verstehen.

[Beifall bei der LINKEN –  
Beifall von Benedikt Lux (GRÜNE)]

Der Antrag der CDU suggeriert hier aber, dass es massive Probleme, Auseinandersetzungen und gewalttätige Ausschreitungen gegeben habe und wir nun darauf reagieren müssten. Die dabei ausschließlich vorgenommene ordnungsrechtliche Argumentation im Antrag überdeckt eigentlich vollkommen die Sachlage. Ja, es gab verein-

zelt Vorkommnisse. Daraus aber eine Generaldebatte zu generieren, ist vollkommen überzogen. Wir sind der Ansicht, die Bäder-Betriebe stellen sich dem Thema in angemessener Art und Weise – und zwar diskriminierungsfrei und sachbezogen. Mir stellt sich bei Ihrem Antrag die Frage, was sich aus Ihrer Sicht geändert hat. Unser Eindruck der ordentlichen Aufgabenwahrnehmung der Bäder-Betriebe im Bereich der Sicherheit rührt auch aus der Zeit, in der Sie mit Herrn Henkel als Innen- und Sportsenator in den letzten Jahren zuständig waren und auch den Chef des Aufsichtsrates gestellt haben. Deshalb noch einmal: Was hat sich seit Dezember 2016 verändert? Die Sommerbäder waren seitdem noch nicht einmal geöffnet. Ich möchte nicht negieren, dass es in den Sommerbädern Vorfälle gab. Wir werden diese aber niemals ausschließen können. Die Bäder sind voll, und die Hitze wirkt auch manchmal stark auf die einzelnen Gemüter. Dies aber zu einem Dauerzustand zu stilisieren, ist nicht zielführend.

[Kurt Wansner (CDU): Gehen Sie mal ins Prinzenbad! Da sehen Sie etwas anderes!]

Die Bäder-Betriebe haben Vorkehrungen getroffen. Es gibt standortbasierte Sicherheitskonzepte, die Hausordnung und die Zusammenarbeit mit Polizei und Sicherheitsdiensten. Es ist also alles da. Es ist auch ganz nett, dass die FDP mit Ihrem Änderungsantrag das Thema Hausordnung unterstreicht. Jedoch könnten wir uns eigentlich auch diesen Antrag ersparen. Wir brauchen das Rad hier nicht neu zu erfinden, denn bestehende Konzepte funktionieren bereits. Einzelne Vorkommnisse begründen definitiv keine Notwendigkeit, diesen überzogenen, überflüssigen Antrag hier zu besprechen. Er würde nur die Freiheit der Besucher und Besucherinnen einschränken.

Aber vielleicht geht es Ihnen doch um etwas anderes. Wie wir wissen, unterscheidet sich Ihr Verständnis von Sicherheit grundlegend von unserem.

[Lachen bei der AfD –  
Harald Laatsch (AfD): Wohl wahr!]

Vielleicht können Sie uns einmal genauer erklären, wer denn konkret in Ihren Augen den Badefrieden bedroht. Unterschwellig, aber doch offensichtlich, stigmatisieren Sie hier und begeben sich damit in gefährliches Fahrwasser.

[Beifall bei der LINKEN]

Ich halte die Debatte über den Antrag damit eigentlich für erschöpft. Die wirklichen Probleme der Bäder-Betriebe liegen ganz woanders und stehen auch im Zusammenhang mit Ihrer Verantwortung in den letzten fünf Jahren: Es sind die Öffnungszeitenpolitik, das Personalkonzept, das fehlt, es geht um Schwimmbefähigung, und wenn wir von Sicherheit sprechen, geht es auch um die Sicherheit der Infrastruktur, die Sie verschleppt haben. Ich könnte hier noch fortfahren, möchte es aber dabei belassen. Sie werden auch so erkennen, dass die Probleme woanders liegen

**(Philipp Bertram)**

und wir unsere Aufmerksamkeit an anderer Stelle benötigen. Die Schwimmbäder sind Teil der öffentlichen Daseinsvorsorge. Im Vordergrund sollte dies stehen, und wir sollten lieber alles dafür tun, damit die Bäder-Betriebe diese Aufgabe auch ordentlich wahrnehmen können. – Danke!

[Beifall bei der LINKEN –  
Vereinzelter Beifall bei der SPD –  
Beifall von Benedikt Lux (GRÜNE),  
Stefan Förster (FDP) und Sibylle Meister (FDP)]

**Vizepräsidentin Dr. Manuela Schmidt:**

Vielen Dank! – Für die Fraktion der FDP hat jetzt der Abgeordnete Herr Förster das Wort. – Bitte schön!

**Stefan Förster (FDP):**

Frau Präsidentin! Liebe Kolleginnen und Kollegen! Verehrte Gäste! Liebe Kolleginnen und Kollegen von der CDU! Sie waren offenbar sehr lange in keinem Bad. Das habe ich aber durchaus so kommen sehen. Dafür habe ich Verständnis, denn Sie sind ja bei den Wahlen am 18. September baden gegangen, danach stand Ihnen lange das Wasser bis zum Hals und da wollten Sie natürlich vom Thema Bäder erst einmal lassen. Das ist so weit auch verständlich.

[Beifall bei der FDP –  
Vereinzelter Beifall bei der SPD, der LINKEN,  
den GRÜNEN und der AfD]

Nun ist aber eine Schamfrist von vier Monaten verstrichen, in der ein Senator von der CDU nicht mehr für die Bäder zuständig ist, und jetzt kramt man Probleme hervor, die in kleinen Teilen tatsächlich bestehen, aber so aufgebauscht nicht vorhanden sind, und wenn sie vorhanden gewesen wären, hätte sie der damalige Innensenator Henkel längst lösen können.

[Beifall bei der FDP –  
Dr. Wolfgang Albers (LINKE): Der hat ja  
noch nicht einmal eine Badehose!]

Insofern sollte man auch noch einmal darauf hinweisen, dass wir bei rund 30 Sommerbädern eine kleine Anzahl von vier oder fünf Bädern in der Innenstadt haben, die an einigen wenigen Tagen im Sommer, wenn sie gut frequentiert – um nicht überfüllt zu sagen – sind, Probleme mit insbesondere männlichen testosterongesteuerten Jugendlichen haben, die sich dort aufführen, wie man sich nicht aufführen sollte. Das ist eine Tatsache. Diesbezüglich muss man auch an der einen oder anderen Stelle darüber nachdenken, was man dagegen machen kann.

[Beifall bei der FDP]

Allerdings, Vorschläge, wie Sie von der AfD kommen, Videokameras einzusetzen, womöglich noch in den Umkleidekabinen oder wo auch immer, lehne ich ab. Ich

möchte in keinem Sommerbad schwimmen gehen, in dem ich komplett videoüberwacht werde. Keinesfalls!

[Beifall bei der FDP, der SPD, der LINKEN  
und den GRÜNEN –  
Zurufe von der AfD]

Dann muss man auch sagen: Deswegen haben wir auch das Thema Hausordnung noch einmal als Lektüre im Änderungsantrag angehängt. In der Hausordnung der Berliner Bäder-Betriebe ist doch nun wirklich alles geregelt, was zu regeln ist. Es ist sogar geregelt,

[Stefan Franz Kerker (AfD):  
Klappt aber auch nicht!]

was man tun und lassen darf. Es steht sogar drin: Wenn die Badegäste in irgendeiner Form belästigt werden, kann der Schwimmmeister Hausverbote aussprechen. Selbstverständlich, wenn es zu Straftaten kommen sollte, muss ohnehin die Polizei gerufen werden. Wenn das Hausrecht durchgesetzt werden muss, muss auch die Polizei gerufen werden. Aber das gilt doch auch für jedes Theater, für jede andere öffentliche Veranstaltung. Da richten Sie doch auch keine Arbeitsgruppen ein, um irgendwelche Sicherheitskonzepte zu erarbeiten, wo alles längst geklärt ist. Das ist doch das Problem.

Dann muss man an dieser Stelle auch noch einmal sagen – da hat Kollege Bertram recht –: Die Bäder-Betriebe haben an anderer Stelle Probleme, an viel gravierenderen Stellen: bei Öffnungszeiten, Personal und anderem, aber sicherlich nicht in erster Linie bei der Durchsetzung der Hausordnung in den Bädern.

[Beifall bei der FDP –  
Vereinzelter Beifall bei der LINKEN und  
den GRÜNEN]

Insofern bleibt zum Schluss nur die Erkenntnis, dass das Thema Sicherheit in Schwimmbädern eines ist, das man durchaus im Auge behalten sollte, wozu aber keinesfalls Arbeitsgruppen gehören, die Maßnahmen ergreifen, Schritte einleiten sollen, möglicherweise noch Videokameras installieren. Ich glaube, die allermeisten Berlinerinnen und Berliner gehen trotzdem gerne schwimmen, gehen auch gern im Sommer schwimmen und lassen sich auch von solchen Anträgen wie denen von der CDU davon nicht abhalten. – Herzlichen Dank!

[Beifall bei der FDP, der SPD, der LINKEN  
und den GRÜNEN]

**Vizepräsidentin Dr. Manuela Schmidt:**

Vielen Dank! – Für die Fraktion Bündnis 90/Die Grünen hat jetzt der Herr Abgeordnete Lux das Wort. – Bitte schön!

**Benedikt Lux (GRÜNE):**

Frau Präsidentin, vielen Dank! – Liebe Kolleginnen und Kollegen! Was soll man dazu noch sagen? Sicherheit in den Berliner Sommerbädern ist ein wichtiges Gut. Von den Sommerbädern Pankow bis Wannsee ist sie im Jahr 2016 auch deutlich mehr gewährleistet worden als im Jahr 2015, in dem wir schlimme Bilder gesehen haben. Jeder, der sich an die eigene Jugend erinnert, weiß, dass damals auch schon gerne Sprungtürme besetzt worden sind oder auf Liegewiesen die eine oder andere Auseinandersetzung stattgefunden hat, die man nur mit der Polizei, mit härteren Maßnahmen bereinigen konnte. Deshalb kommt es darauf an, dass eine schnelle Kommunikation zwischen den Sommerbädern und der Berliner Polizei besteht. Natürlich ist im ersten Angriff durch genügend Sicherheitspersonal, Bademeister etc. in einem Schwimmbad für Sicherheit zu sorgen. Dann, wenn man sieht, dass sich etwas entwickeln könnte, ist sofort die Polizei zu rufen. Das klappte in den letzten Jahren auch deutlich besser. Man lernt leider immer erst aus diesen schlimmen Vorfällen. Aber man kann durchaus verhalten optimistisch für dieses Jahr sein, dass sich einiges getan hat, wie die Kollegen von der SPD und den Linken bereits berichtet haben. Die ersten Sicherheits- und Sensibilisierungsgespräche mit dem Personal der 30 Berliner Sommerbäder sind gelaufen. Jetzt warten wir es doch erst einmal ab, liebe Kolleginnen und Kollegen von der CDU! Bei Temperaturen gerade über dem Gefrierpunkt und einem nassen und kalten Maibeginn freue ich mich, wenigstens darüber zu reden und mir vorzustellen, wie es ist, in weniger als sechs bis sieben Wochen in ein Sommerbad zu gehen. Das wäre schön. Ihr Antrag allerdings, wie Sie dort für mehr Sicherheit sorgen wollen, passt von Umfang und Substanz auf die Packung eines Wassereises, was Sie vermutlich im Sommer wieder vor den Freibädern in voller Anzugmontur verteilen wollen.

Ich möchte noch einen Punkt benennen, der aufgrund der Begebenheiten aus dem letzten Jahr sehr interessant ist. Da haben wir von Ihnen gehört, dass Ihnen die Sicherheit in Sommerbädern wichtig ist, aber die Sicherung von Sommerbädern, dass es genug Sommerbäder gibt, schien Ihnen nicht so wichtig zu sein. Zumindest ist mir aus dem letzten Jahr in Erinnerung geblieben – ich finde es schade, Herr Kollege Standfuß von der CDU, dass Sie darauf heute nicht eingegangen sind, denn ich würde gern wissen, ob Sie da Ihre Position geändert haben –, dass Sie den Vorschlag gemacht haben, dass bei mindestens vier Sommerbädern Liegewiesen veräußert werden sollten, um Studentenwohnungen zu bauen. Das bestätigte damals auch der Pressesprecher des zuständigen Sportsenators der Berliner Presse. Da hatten Sie überhaupt keine Hemmungen, die – wie Sie es im Antrag beschreiben – wichtige Funktion von Sommerbädern nicht zu sichern, sondern haben diese wichtige Erholungsfunktion – ich zitiere meine Fraktionsvorsitzende Antje Kapek –: Gerade diese wichtige Funktion für Kinder, die gerade in Berlin von Armut betroffen sind, statt eines Urlaubs in ein Sommer-

bad gehen zu können – außer Acht gelassen. Sie wollten die Liegewiesen einiger Sommerbäder verscherbeln. Dazu haben Sie konkrete Verhandlungen aufgenommen. Da will ich von Ihnen doch mal wissen, was Sie insgesamt tun wollen, damit wir Sommerbäder in Berlin erhalten, möglicherweise ausbauen können. Oder haben Sie aus der Diskussion gelernt? Ich bin froh darüber, dass dieser Senat Veräußerungen für Liegewiesen in Berliner Sommerbädern gestoppt hat. Stehen Sie dazu, dann können Sie sich auch gerne noch einmal dazu äußern. – Vielen Dank!

[Beifall bei der SPD, der LINKEN und den GRÜNEN]

**Vizepräsidentin Dr. Manuela Schmidt:**

Vielen Dank! – Weitere Wortmeldungen liegen nicht vor. Es wird die Überweisung des Antrags und des Änderungsantrags der Fraktion der FDP an den Ausschuss für Sport empfohlen. – Widerspruch höre ich nicht. Dann verfahren wir so.

Der Tagesordnungspunkt 25 steht auf der Konsensliste.

Ich komme zu

**lfd. Nr. 26:**

**Kritische Infrastrukturen schützen. Jetzt!**

Antrag der Fraktion der FDP  
Drucksache [18/0295](#)

In der Beratung beginnt die Fraktion der FDP. Für die Fraktion der FDP spricht der Abgeordnete Herr Schlömer. – Bitte schön, Sie haben das Wort!

**Bernd Schlömer (FDP):**

Sehr geehrte Frau Präsidentin! Sehr geehrte Damen und Herren! Wenn wir den Angaben eines IT-Security-Branchenreports aus den USA folgen, die dieser zu den Aufgaben der Cybersicherheit macht, dann sind die Zahlen zu Cyberattacken und Cyberangriffen erschreckend. Es dauert durchschnittlich mehr als sechs Monate, bis Expertinnen und Experten Schwächen und Sicherheitslücken in technischen Infrastrukturen entdecken. Die Reaktionszeit zum Schließen einer solchen Sicherheitslücke beträgt durchschnittlich einen Monat. 70 Prozent aller Unternehmen, Firmen und Organisationen waren und sind schon einmal Opfer von Attacken und Angriffen geworden. 100 Prozent der benannten Institutionen verfügen über aktuelle Firewall-Einstellungen und Virenschutzsignaturen. 3,5 Millionen Euro Schadenssumme soll je Lücke zu verzeichnen sein.

Aus diesem Grund hat der Gesetzgeber mit dem IT-Sicherheitsgesetz eine Verpflichtung für Betreiber besonders gefährdeter Infrastrukturen vorgesehen, ihre Netze besser vor Cyberangriffen und -attacken zu schützen.

**(Bernd Schlömer)**

Neben einer obligatorischen Meldung von IT-Sicherheitsvorfällen werden zudem Mindeststandards für die IT-Sicherheit bei den Betreibern solcher IT-Infrastrukturen branchenweit festgelegt.

Als besonders kritische Infrastrukturen gelten auch und insbesondere Einrichtungen des Landes Berlin sowie Unternehmen bzw. Institutionen im Land Berlin. Es sind Institutionen, Einrichtungen und Organisationen mit wichtiger Bedeutung für das staatliche Gemeinwesen im Land Berlin, bei deren Ausfall und Beeinträchtigung nachhaltig wirkende Versorgungsengpässe, erhebliche Störungen der öffentlichen Sicherheit oder andere dramatische Folgen eintreten können. Es sind Institutionen, Einrichtungen oder Organisationen aus den Bereichen Energie, Gesundheit, Transport und Verkehr, Finanzwesen, Medien, Informations- und Kommunikationstechnologie, Wasserversorgung und Ernährung.

Die ersten Institutionen aus den genannten Sektoren werden spätestens ab dem nächsten Jahr verpflichtet sein, besondere Prüfungsnachweise beizubringen, in denen sie die Integrität, Vertraulichkeit und Verfügbarkeit ihrer informationstechnischen Systeme – sprich: einen guten Standard im Bereich der IT-Sicherheit – zu dokumentieren haben. Dies geschieht zum Teil in Selbstorganisation.

Mit dem heutigen Antrag möchte die Fraktion der Freien Demokraten den Senat nicht nur ermutigen, sondern zugleich auffordern, auf Institutionen und Einrichtungen im Land Berlin in der Weise einzuwirken, sich diesen neuen IT-Standards und -Nachweisen auch anzunehmen und den Schutz kritischer Infrastrukturen ernst zu nehmen.

[Beifall bei der FDP]

Zugleich sind aus unserer Sicht auch die Berliner Aufsichtsbehörden in die Lage zu versetzen, in Bezug auf die IT-Sicherheit und den Schutz kritischer Infrastrukturen ihrer Verantwortung besser gerecht zu werden. Ressourcenaufbau, Aus-, Fort- und Weiterbildung von eigenem Fachpersonal oder gänzlich neue Personalgewinnungsstrategien sind das eine – sicherlich nicht unabdingbar und nicht leicht zu lesen. Das meinen wir an der Stelle aber nicht unbedingt. Wenn Politik, Senat und Verwaltung ihrer Verantwortung bei der Sicherheit, in diesem Fall der IT-Sicherheit oder der Cybersicherheit, ernst nehmen, dann sind schon jetzt Handlungsleitlinien bereitzustellen, die darüber Auskunft geben, wie wir verfahren sollen, wenn Betreiber besonders kritischer Infrastrukturen ihrer Verpflichtung nicht nachkommen werden. Schon heute ist es so, dass manches Krankenhaus oder manches Universitätsklinikum in Berlin offenbar nicht die Notwendigkeiten und Handlungsbedarfe bei der IT-Sicherheit richtig priorisiert. Das muss vor dem Hintergrund bekannt gewordener Attacken auf Gesundheitseinrichtungen in Nordrhein-Westfalen im letzten Jahr schon sehr verwundern.

Letztlich möchte ich auch vermeiden, dass mein Geschäftsführer im nächsten Jahr an das Rednerpult tritt und sagt: Kritische Infrastrukturen kann der Senat auch nicht. – Vielen Dank!

[Beifall bei der FDP]

**Vizepräsidentin Dr. Manuela Schmidt:**

Vielen Dank! – Für die Fraktion der SPD hat jetzt der Abgeordnete Herr Kohlmeier das Wort. – Bitte schön!

**Sven Kohlmeier (SPD):**

Sehr geehrte Frau Präsidentin! Sehr geehrte Damen und Herren! Liebe Zuhörer zu später Stunde! Lieber Kollege Schlömer! Etwas schade ist es ja um die Bäume, die für diesen Antrag gestorben sind, für das Papier, auf dem er gedruckt ist. Sie stellen letztlich den Antrag, dass der Senat das machen soll, was in einem Bundesgesetz geregelt ist. So, wie ich den Senat in der Vergangenheit kennengelernt habe, hält er sich selbstverständlich an die Gesetze.

Es ist leider ein typischer FDP-Antrag, den wir heute schon einmal erlebt haben – Drucksache 18/0288 „Mehr Transparenz bei Besetzung von Intendantenstellen“. Sie schreiben etwas auf, was dramatisch klingt, was ein bisschen schön klingt, ein bisschen nach einem allgemeinen Placebo. Dem könnte man de facto zustimmen, wenn man es nicht genau liest. Letztendlich sagen Sie aber nicht, was Sie wollen.

Nach offiziellen Berichten gibt es im Land Berlin, jedenfalls wenn es die Struktur des Landes betrifft, eine Cyberattacke pro Woche. Höchstwahrscheinlich dürften es etwas mehr werden. Die Vorgängerkoalition aus SPD und CDU hat darauf reagiert. Ich habe mit dem Kollegen Dregger ein deutschlandweit führendes E-Government-Gesetz verabschiedet, das Regelungen zur Sicherstellung der Sicherheit der Infrastruktur der Berliner Verwaltung enthält. Wir haben die Stelle einer IT-Staatssekretärin geschaffen und die Verwaltung angehalten, IT-Sicherheitskonzepte zu schaffen. Die Befürchtungen, die Sie hier geäußert haben, was die Verwaltung betrifft, sind insofern unzutreffend.

Weiterhin fordern Sie, dass das Land Berlin unverzüglich Vorbereitungen treffen soll, um Dritte mit kritischen Infrastrukturen wie z. B. Krankenhäuser oder Energieträger – man könnte jetzt beispielsweise auch Tegel nennen, denn auch der Flughafen wäre ja möglicherweise betroffen; das haben Sie jetzt zu sagen verpasst – anzuhalten, sich hierfür einzusetzen. Lieber Kollege Schlömer! Wie eingangs gesagt: Es gibt ein Bundesgesetz. Der Senat muss nicht aufgefordert werden, sich gegenüber Dritten entsprechend einzusetzen, ein Bundesgesetz einzuhalten. Es ist schade, dass wir diese Rederunde führen. Ich halte mich kurz, weil ich mich auf die nächste Rederunde

**(Sven Kohlmeier)**

freue, und zwar zum Einheitsdenkmal. – Herzlichen Dank!

[Beifall bei der SPD –  
Vereinzelter Beifall bei der LINKEN]

**Vizepräsidentin Dr. Manuela Schmidt:**

Vielen Dank! – Für die Fraktion der CDU hat jetzt der Abgeordnete Herr Dregger das Wort. – Bitte schön!

**Burkard Dregger (CDU):**

Vielen Dank, Frau Präsidentin! – Herr Kohlmeier! Wir haben in der Tat toll zusammengearbeitet, aber eine kleine Anekdote vorweg: Ich habe zu Beginn der letzten Legislaturperiode den Senat gefragt, wie viele Cyberattacken es gegeben hat. Die Antwort auf meine damalige Schriftliche Anfrage lautete, man habe keine festgestellt. Das war zu Beginn der Legislaturperiode und kann zweierlei bedeuten. Entweder es gab keine, oder man hat keine bemerkt, weil man IT-sicherheitstechnisch nicht entsprechend aufgestellt ist. Insofern glaube ich, dass das Thema Cyberabwehr ein nach wie vor aktuelles Thema ist, dem wir uns mit hoher Aufmerksamkeit zuwenden müssen.

Das IT-Sicherheitsgesetz des Bundes hat Maßstäbe gesetzt für den Schutz kritischer Infrastrukturen. Das sind die Bereiche Energie, IT, Telekommunikation, Transport, Verkehr, Gesundheit, Wasser, Ernährung, Finanz- und Versicherungswesen. Das sind Bereiche, die für Berlin wie für alle Teile Deutschlands von großer Bedeutung sind. Wir müssen aber erkennen, dass der Senat und das Land Berlin keinerlei Auftrag hat, dieses Bundesgesetz, das IT-Sicherheitsgesetz, umzusetzen.

Dennoch ist es richtig – insoweit es sich um Landesunternehmen handelt –, Einfluss geltend zu machen und aktiv zu werden. Mit den Berliner Wasserbetrieben und den Berliner Verkehrsbetrieben haben wir ohne Zweifel zwei kritische Infrastrukturen, die entsprechend zu schützen sind. Das Berliner IT-Sicherheitsgesetz hat der Kollege Kohlmeier völlig zu Recht erwähnt; das haben wir beide in der letzten Legislaturperiode vertrauensvoll erarbeitet. Das ist das E-Government-Gesetz des Landes Berlin, das in den §§ 20 ff. – insbesondere in § 23 – die Maßstäbe für die IT-Sicherheit im Land Berlin festgeschrieben hat. Es geht dort zum einen darum, dass die IT-Sicherheit zentral durch eine IKT-Staatssekretärin gesteuert wird, die die notwendigen Kompetenzen hat, die IT-Sicherheitsstandards festzusetzen und durchzusetzen, die auch über die notwendigen finanziellen Mittel verfügt, genau dies durchzusetzen. Es geht um den flächendeckenden Aufbau eines Informationssicherheitsmanagementsystems gemäß BSI-Grundschutz als Mindestschutzniveau. Es geht um das Berlin-CERT, also das Computer-Emergency-Response-Team, das Vorfälle meldet, an das alle Behörden Berlins angeschlossen sind

und das bei der Abwehr derartiger Angriffe berät. Und es geht um die Schaffung sicherer IT-Zugänge für alle Bürger, die in Kommunikation mit der Verwaltung treten.

Also die kritische Infrastruktur des Landes Berlin ist die Verwaltung des Landes Berlin. Deswegen müssen wir unser Augenmerk darauf richten, dass das, was wir bereits gesetzlich geregelt haben, jetzt auch stringent eingeführt und umgesetzt wird. Und das werden wir in dem neuen, heute zu bestellenden Fachausschuss gemeinsam kritisch begleiten und hoffen, dass das stringent umgesetzt wird. – Herzlichen Dank!

[Beifall bei der CDU –  
Vereinzelter Beifall bei der SPD]

**Vizepräsidentin Dr. Manuela Schmidt:**

Vielen Dank! – Für die Fraktion Die Linke hat jetzt der Abgeordnete Herr Schrader das Wort. – Bitte schön!

**Niklas Schrader (LINKE):**

Frau Präsidentin! Meine Damen und Herren! Also ich muss ehrlich sagen, beim Lesen des Antrags ging es mir ähnlich wie dem Kollegen Kohlmeier. Ich habe mich gefragt, was die FDP eigentlich will und was sie vom Senat fordert. So richtig ist es mir immer noch nicht klar, aber nähern wir uns mal dem Thema.

Es geht um die Sicherheit von IT-Systemen bei den Betreibern kritischer Infrastrukturen und um die Umsetzung des IT-Sicherheitsgesetzes, das bekanntlich ein Bundesgesetz ist. Ich glaube, es ist hier unbestritten, dass der Schutz von kritischen Infrastrukturen verbessert werden muss. Auch bei Störungen oder Angriffen auf IT-Systeme muss die Grundversorgung der hier lebenden Menschen mit Wasser, Nahrung, Energie und Ähnlichem sichergestellt sein. Klar! Und dass wir da mit zunehmender Digitalisierung ein steigendes Risiko haben, ist genauso klar.

Hier gibt es ja im Land Berlin viel zu tun. Das haben meine Vorredner angesprochen, wenn man nur mal an die IT-Sicherheit in der Berliner Verwaltung denkt, auch nicht unwichtig für die Grundversorgung, aber das ist nicht Gegenstand Ihres Antrags. Sie konzentrieren sich auf das IT-Sicherheitsgesetz. Das fordert von Betreibern kritischer Infrastrukturen bis Mai 2018 den Nachweis von Sicherheitsstandards für ihre IT-Systeme. Man kann von diesem Gesetz halten, was man will, wir hatten auch Kritik, aber es muss jetzt umgesetzt werden. Nur, nach diesem Gesetz spielen die Länder bei der Umsetzung eigentlich keine große Rolle.

Sie tun in Ihrem Antrag ein bisschen so, als läge es vor allem in der Verantwortung des Senats, dass alle infrage kommenden Betriebe in Berlin die Vorgaben einhalten, aber das Land Berlin tritt bei der ganzen Sache nur auf den Plan, wenn es entweder Eigentümerin solcher Bet-

**(Niklas Schrader)**

riebe ist oder wenn es Aufsichtsbehörde ist, in dem Fall, dass ein Betrieb die Vorgaben oder Fristen nicht einhält. Und das wissen wir noch nicht. Die Frist ist ja noch gar nicht abgelaufen.

Ich glaube, es wird in der Tat spannend, ob die Umsetzung des IT-Sicherheitsgesetzes so klappt, wie man sich das vorgestellt hat. Ich habe da meine Zweifel, denn das Gesetz ist voller schwammiger Begriffe und unklarer Anforderungen an die betroffenen Unternehmen, aber dazu sollte man gemeinsam mit dem Senat erst mal ein paar Fragen klären, zum Beispiel: Was sind die infrage kommenden Betriebe in Berlin? Was haben die bereits getan? Was kann der Senat zur Unterstützung beitragen? – Bevor das nicht geklärt ist, hier schon per Antrag irgendwelche näher beschriebenen Maßnahmen vom Senat einzufordern, finde ich ein bisschen schwierig. Insofern ist das Thema eher was für die Ausschüsse als hier fürs Plenum. – Danke!

[Beifall bei der LINKEN –  
Beifall von Stefan Ziller (GRÜNE)]

**Vizepräsidentin Dr. Manuela Schmidt:**

Vielen Dank! – Für die AfD-Fraktion hat jetzt Herr Abgeordneter Vallendar das Wort. – Bitte schön!

**Marc Vallendar (AfD):**

Sehr geehrte Frau Präsidentin! Meine sehr geehrten Damen und Herren! Sehr geehrter Herr Kollege Schlömer! Ihr Antrag zielt auf das sogenannte IT-Sicherheitsgesetz, welches ja, wie die Vorredner schon ausgeführt haben, im Juli 2015 in Kraft getreten ist. Ziel des Gesetzes sind der Schutz und die Verbesserung der Sicherheit der IT-Systeme und der Dienste, insbesondere im Bereich der kritischen Infrastrukturen wie etwa Strom, Wasserversorgung, Gesundheitswesen, Finanzwesen oder Telekommunikation.

Nach dem IT-Sicherheitsgesetz sind Betreiber kritischer Infrastrukturen verpflichtet, ihre wichtigsten Dienste nach dem erforderlichen Stand der Technik abzusichern und diese Sicherheit mindestens alle zwei Jahre überprüfen zu lassen. Sofern das Bundesamt für Sicherheit in der Informationstechnik, also das BSI, Sicherheitsmängel aufdeckt, darf das BSI im Einvernehmen mit den Aufsichtsbehörden des Bundes oder im Benehmen der sonstigen zuständigen Aufsichtsbehörden deren Beseitigung anordnen. IT-Sicherheitsvorfälle und Störungen sind dem BSI zu melden. Die Betreiber kritischer Infrastrukturen müssen demnach Folgendes nachweisen: erstens eine Kontaktstelle benennen, zweitens IT-Störungen melden, drittens den Stand der Technik umsetzen und viertens dies alle zwei Jahre dem BSI nachweisen.

Nach dem bisher Gesagten stellt sich also für mich und anscheinend auch für alle Vorredner eine entscheidende

Frage bezüglich des Antrags der FDP: Wo sieht die FDP die Zuständigkeit des Landes Berlin oder des Berliner Senats bei der Aufgabenerfüllung dieses Gesetzes? Primär zuständig sind der Bund und die BSI. Die FDP führt hier ja in ihrer Rede aus, dass die landeseigenen Betriebe mit kritischer Infrastruktur dieser Meldepflicht unterfallen. Das ist sicher korrekt. Dann könnte man diesem Antrag wohlwollend zustimmen. Dennoch nennt der Antrag nicht, welche landeseigenen Betriebe ihrer Meldepflicht bisher nicht nachgekommen oder wo Defizite aufgetreten seien. Diese wichtigen Fragen hätte der Antragsteller vorab klären können und müssen. Das erfordert auch die parlamentarische Sorgfalt.

Der Antrag mag zwar gut gemeint sein, wurde anscheinend aber nur in fünf Minuten zusammengepinselt. Ihm fehlt jegliche Bestimmtheit und inhaltliche Unterfütterung. Vielleicht wird diese von der FDP noch im Ausschuss nachgeliefert. So ist dieser Antrag jedenfalls nicht zustimmungswürdig. – Vielen herzlichen Dank!

[Beifall bei der AfD]

**Vizepräsidentin Dr. Manuela Schmidt:**

Vielen Dank! – Für die Fraktion Bündnis 90/Die Grünen hat jetzt der Abgeordnete Herr Ziller das Wort. – Bitte schön!

**Stefan Ziller (GRÜNE):**

Frau Präsidentin! Meine Damen und Herren! IT-Sicherheit ist für Bündnis 90/Die Grünen eine der zentralen Aufgaben der nächsten Jahre für die Berliner Verwaltung. Das E-Government-Gesetz wird umgesetzt, immer mehr Dienste des Landes können Sie bald online erledigen. Da ist die Frage von IT-Sicherheit eine entscheidende. Dazu kommt die kritische Infrastruktur. Die Kollegen haben das benannt.

Ich will einen Punkt ergänzen, der noch nicht gesagt wurde, der aber im Rahmen der IT-Sicherheit – und deswegen bin ich dankbar, dass wir heute diese Debatte haben – noch fehlt: Die IT-Sicherheit fängt bei einem einfachen Punkt an, das sind die Passwörter. Zufälligerweise ist heute Weltpassworttag. Das soll uns allen in Erinnerung rufen, wie wichtig der sorgfältige Umgang mit Passwörtern ist. Ein Mindestmaß an Sicherheit erreichen Sie, wenn Sie einige Grundregeln beachten. Da nicht nur Menschen hier im Saal zuhören, sondern auch im Livestream und an den Bildschirmen, möchte ich Ihnen einige Hinweise mitgeben.

Benutzen Sie starke und längere Passwörter! Nehmen Sie nicht Namen von Freunden, Ehepartnerinnen und Ehepartnern! Nehmen Sie nicht 1-2-3-4-5-6! Und nehmen Sie nicht „Passwort“ als Passwort! Benutzen Sie Passwörter nicht doppelt, denn wenn ein Dienst gehackt wird und ein Zugang kompromittiert ist, dann kann Ihr Passwort auch

(Stefan Ziller)

in anderen Diensten benutzt werden und Sie komplett lahmlegen, deswegen immer verschiedene Passwörter! Schauen Sie, ob es Hintertüren gibt: Hat der Dienst irgendeine Sicherheitsfrage, wo Sie geboren sind? Gerade wir als Abgeordnete erleben das, das ist das, was man im Internet leicht herausbekommt. Solche Fragen vermeiden! Suchen Sie sich eine andere Frage aus, oder geben Sie Antworten, die nicht stimmen, um Ihre Sicherheit zu schützen! Am besten, wenn der Dienst das ermöglicht: Benutzen Sie eine Zweifaktorauthentifizierung, also benutzen Sie Ihr Handy, um sich vernünftig einzuloggen, als zweite Absicherung! Dann kann niemand, der Ihr Passwort rausgefunden hat, sich in Ihrem Namen einloggen.

Warum sage ich das? – Weil der Antrag tatsächlich nicht so richtig viel hergibt. Ich denke, die Kollegen haben das beschrieben. Wir müssen im Ausschuss klären, was für das Land zu tun ist. Das ITDZ mit dem CERT nimmt diese Sicherheitsaufgaben wahr. Ich denke, wir sollten im Ausschuss mal nachgucken und mit den Kolleginnen und Kollegen sprechen. Mein Eindruck ist, dass sie die IT-Sicherheit für unsere Berliner Verwaltung auf dem Schirm haben und da vieles gut läuft. Das sollten wir im Ausschuss klären und nicht hier. Insofern wünsche ich uns noch weiter gute Beratung und am Ende einen schönen Abend. – Tschüss!

[Beifall bei den GRÜNEN und der LINKEN –  
Vereinzelter Beifall bei der SPD]

**Vizepräsidentin Dr. Manuela Schmidt:**

Vielen Dank! – Weitere Wortmeldungen liegen nicht vor. Es wird die Überweisung des Antrags federführend an den Ausschuss für Inneres, Sicherheit und Ordnung, Digitale Verwaltung, Datenschutz, Informationsfreiheit und zur Umsetzung von Artikel 13 Abs. 6 GG sowie § 25 Abs. 10 ASOG und mitberatend an den Ausschuss für Wirtschaft, Energie, Betriebe und an den künftig für Kommunikationstechnologie und Datenschutz zuständigen Ausschuss empfohlen. – Widerspruch höre ich nicht. Dann verfahren wir so.

Bevor ich zum Tagesordnungspunkt 27 komme, darf ich darauf hinweisen, dass sich die Fraktionen gemäß § 56 Abs. 3 der Geschäftsordnung darauf verständigt haben, alle offenen Tagesordnungspunkte noch zu behandeln, auch über 19.00 Uhr hinweg. – Widerspruch dazu höre ich nicht. Dann verfahren wir so.

Ich komme nun zur

**lfd. Nr. 27:**

**Leistungen unserer Feuerwehr und Polizei  
anerkennen**

Antrag der Fraktion der FDP  
Drucksache [18/0296](#)

Eine Beratung ist nicht vorgesehen. Es wird die Überweisung an den Ausschuss für Inneres, Sicherheit und Ordnung, Digitale Verwaltung, Datenschutz, Informationsfreiheit und zur Umsetzung von Artikel 13 Abs. 6 GG sowie § 25 Abs. 10 ASOG und an den Hauptausschuss empfohlen. – Widerspruch höre ich nicht. Dann verfahren wir so.

Die Tagesordnungspunkte 28 und 29 stehen auf der Konsensliste. Tagesordnungspunkt 30 war Priorität der Fraktion der FDP unter Nummer 3.5. Der Tagesordnungspunkt 31 steht auf der Konsensliste.

Ich komme nun zur

**lfd. Nr. 32:**

**Freiheits- und Einheitsdenkmal in Berlin**

Antrag der Fraktion der CDU  
Drucksache [18/0302](#)

In der Beratung beginnt die Fraktion der CDU. Für sie spricht der Abgeordnete Dr. Juhnke. – Ich bitte, die Gespräche einzustellen, denn jetzt hat Herr Dr. Juhnke das Wort.

**Dr. Robbin Juhnke (CDU):**

Vielen Dank, Frau Präsidentin! – Auch wenn die Tagesordnung jetzt die undankbare Situation gebracht hat, dass dieses Thema in der letzten Rederunde behandelt wird, ist es doch ein wichtiges Thema, denn das Freiheits- und Einheitsdenkmal ist wichtig für Berlin. Ich denke, nachdem fast eine Generation vergangen ist, seit die friedliche Revolution in der DDR und die deutsche Wiedervereinigung stattgefunden haben, ist es höchste Zeit, dieses bedeutendste Ereignis der Nachkriegszeit in Deutschland angemessen zu würdigen, und zwar mit einem Denkmal.

[Beifall bei der CDU]

Das hat der Bundestag bereits vor zehn Jahren beschlossen, und die CDU-Fraktion bekennt sich klar zur Errichtung eines solchen Denkmals. Nun muss auch gehandelt werden.

In diesem Zusammenhang stellen sich immer wieder drei Fragen. Die erste lautet: Ist Berlin der richtige Standort für dieses Denkmal? Ich rede hier nicht als Lokalpatriot, wenn ich sage: Selbstverständlich! Berlin ist die Hauptstadt Deutschlands, und Berlin spiegelt die Höhen und Tiefen unserer Geschichte wieder. Hier wird in vielen Denkmälern auch der Schattenseiten dieser Geschichte gedacht. Deshalb ist es auch der Ort, der freudigen Anlässe zu gedenken. Das spricht im Übrigen auch nicht gegen die Rolle, die andere Orte, zum Beispiel Leipzig, im Rahmen der friedlichen Revolution gespielt haben. Doch ich denke, dass Berlin der einzige legitime Ort ist, wo stellvertretend für das ganze Land einem so umwälzenden Ereignis wie der deutschen Einheit in Freiheit nachvollziehbar gedacht werden kann.

**(Dr. Robbin Juhnke)**

[Beifall bei der CDU]

Die zweite Frage, die oft aufgeworfen wird, ist die, ob der Standort an der Schlossfreiheit auf dem Humboldt-Forum der richtige ist. Hierauf eine Antwort zu geben, ist ungleich schwieriger, denn der Standort drängt sich nicht unbedingt auf. Man könnte ebenso andere für richtig halten und mit guten Gründen vorschlagen. Was für diesen Standort spricht, ist jedoch sicherlich seine zentrale Lage im Herzen unserer Stadt, und man kann dort auch an das vorher an dieser Stelle errichtete Nationaldenkmal anknüpfen. Dieses entstammte einer völlig anderen Epoche. Das Denkmal war dem ersten Kaiser des Deutschen Reiches der Neuzeit gewidmet und wurde dann später, obwohl es im Krieg unbeschädigt blieb, wie das Stadtschloss, aus politischen Gründen beseitigt. Ich möchte die damalige Entscheidung nicht problematisieren, aber ich denke, dass wir, wenn wir dort heute ein Denkmal errichten, welches an Einheit und Freiheit erinnert, eine Leerstelle der Erinnerungskultur mit einem positiven Inhalt füllen können. Das ist doch eine tolle Perspektive. Deswegen kann die Antwort auf die Frage, ob dieser Standort der richtige sei, nicht ja oder nein lauten, sondern nur folgendermaßen: Dieser Standort ist dafür geeignet. Allein darauf kommt es an.

Jetzt kommen wir zur dritten Frage, die oft aufgeworfen wird: Ist der beschlossene Entwurf der richtige? Darauf kann es sicherlich der Natur der Sache nach heute keine abschließende Antwort geben. Bei ästhetischen Fragen wird man immer unterschiedliche Ansichten haben. Wir erinnern uns an die Diskussion um das Holocaust-Mahnmal. Letztlich ist es aber auch nicht unsere Aufgabe hier im Abgeordnetenhaus von Berlin, darüber zu entscheiden. Der Deutsche Bundestag hat hier ein Verfahren gefunden und es schon vor vielen Jahren abgeschlossen. In einem durchaus mühevollen Prozess hat sich der Vorschlag „Bürger in Bewegung“, besser bekannt als Einheitswippe, als Sieger hervor getan. Theoretisch hätte es auch eine unendlich große Zahl von anderen Vorschlägen geben können, und auch in meiner Partei – das sage ich frank und frei – ist der Entwurf nicht unumstritten. Dennoch hat sich für diesen Entwurf eine unabhängige Fachjury in einem internationalen Wettbewerb ausgesprochen. Das war nicht unser Berliner Verfahren, es war aber auch nicht unsere Berliner Aufgabe, das Verfahren durchzuführen.

Unsere Aufgabe als Berliner Parlamentarier ist es aber, darauf zu achten und auch darauf zu drängen, dass in unserer Stadt endlich ein Freiheits- und Einheitsdenkmal errichtet wird. Deswegen legen wir heute diesen Antrag vor.

[Beifall bei der CDU und der FDP]

Daher höre ich auch die Aussagen der Senatoren Lederer und Lompscher mit großer Sorge, denn beide versuchen, den mühsam wieder Fahrt gewinnenden Zug für eine Realisierung des Denkmals zu stoppen. Das tut jeder auf

seine Weise: Der eine tut es mit Luftschlägen mit dem Florett, die andere mit ihrer ganz eigenen Auslegung der Regularien. Beides ist aber schädlich, und ich finde es höchst bedenklich, wenn sich ausgerechnet Politiker der Linkspartei die Deutungshoheit über ein Denkmal aneignen wollen, welches an die in Freiheit gewonnene Einheit unseres Volkes erinnern soll.

[Beifall bei der CDU –  
Vereinzelter Beifall bei der AfD –  
Kurt Wansner (CDU): Das ist doch  
kein Wunder bei denen!]

Wir als CDU-Fraktion bekennen uns ausdrücklich zu dem geschichtlichen Glücksfall der wiedergewonnenen Einheit in Freiheit, und als CDU-Fraktion bekennen wir uns zum Einheitsdenkmal in Berlin und haben auch die Erwartung eines klaren Bekenntnisses des Berliner Abgeordnetenhauses zu einem Freiheits- und Einheitsdenkmal in unserer Stadt. – Ich danke für Ihre Aufmerksamkeit!

[Beifall bei der CDU –  
Vereinzelter Beifall bei der FDP]

**Vizepräsidentin Dr. Manuela Schmidt:**

Vielen Dank! – Für die Fraktion der SPD hat jetzt der Abgeordnete Jahnke das Wort. – Bitte schön!

**Frank Jahnke (SPD):**

Frau Präsidentin! Meine sehr verehrten Damen und Herren! Als ich den Antrag, den uns die CDU hier vorgelegt hat, las, war ich zunächst unschlüssig, ob es hier eigentlich um die Sache des Einheitsdenkmals geht oder erneut darum, den Aufschrei darüber zu üben, dass die Linkspartei die CDU als Regierungspartner abgelöst hat.

[Vereinzelter Beifall bei der SPD –  
Beifall bei der LINKEN]

Es macht sich ja sehr einfach, wie wir es gerade gehört haben, der Linkspartei zu unterstellen, sie wolle das Einheitsdenkmal schon aus ideologischen Gründen nicht haben, weil sie die Einheit nicht haben wollte usw. Liebe Kolleginnen und Kollegen der CDU! Das erscheint mir alles ein bisschen platt. Ich würde doch raten, dass Sie uns hier im Plenum künftig mit Ihrem Oppositionsschmerz verschonen und das auf Ihren Parteitag oder sonst wo im kleinen Kreis ausmachen.

[Beifall bei der LINKEN –  
Vereinzelter Beifall bei der SPD]

Aber nun zur Sache: Es entbehrt nicht einer gewissen Ironie, dass es ausgerechnet die CDU ist, die hier ein Bekenntnis zum Einheitsdenkmal abverlangt. Denn die Parteifreunde der CDU haben im Bundestag im Haushaltsausschuss das Projekt mit Blick auf die Kosten maßgeblich abgebremst. Um es klar zu sagen: Ich verstehe den Beschluss des Haushaltsausschusses und meine, dass es richtig war, zunächst noch einmal über die Bücher zu

**(Frank Jahnke)**

gehen und sich die Kosten des Projekts näher anzuschauen. Eine gewisse Inkonsequenz lag dann freilich darin, zwischenzeitlich eine zuvor nie diskutierte Teilrekonstruktion des Kaiserdenkmals in Form der Kolonnaden etwas gutsherrenartig als ohne Weiteres finanzierbar zu erklären.

Hier zeigt sich aber auch die Schwierigkeit dieses Ortes für das Freiheits- und Einheitsdenkmal. Um der deutschen Einheit zu gedenken, gäbe es wahrscheinlich bessere Orte. Wie schon so oft gesagt wurde, ist das Brandenburger Tor schon durch seine Geschichte ein ganz starkes Symbol der deutschen Einheit. Es war übrigens gerade ein CDU-Politiker, der zu Zeiten der Teilung den Satz prägte, die deutsche Frage sei so lange offen, wie das Brandenburger Tor geschlossen sei.

[Zuruf von Holger Krestel (FDP)]

Und tatsächlich war die Wiederöffnung des Tores Ende 1989 ein ganz sichtbarer Schritt zur Wiederherstellung der Einheit Berlins und Deutschlands.

Doch es geht bei dem geplanten Denkmal ja auch und gerade um den Aspekt des Freiheitskampfes. Hierfür könnte ein Ort am äußerlich wiederaufgebauten Berliner Schloss mit Blick auf das Jahr 1848 oder vielleicht auch mit Blick auf den Herbst 1989 und die Ereignisse um den damaligen Palast der Republik geeignet sein.

Ob der Sockel eines Denkmals, das für etwas ganz anderes stand, hierfür aber wirklich geeignet ist, wage ich zu bezweifeln. Ich weiß, dass es hierüber eine lange Diskussion gab, einen Bundestagsbeschluss und einen Wettbewerb zur Gestaltung des Denkmals. Die Ergebnisse waren im Martin-Gropius-Bau hier gegenüber ausgestellt. Ich gestehe, dass ich andere Entwürfe überzeugender fand als die sogenannte Einheitswippe – beispielsweise einen symbolischen Brückenschlag über die Spree, der auch die Dominanz des alten Denkmalssockels etwas relativiert hätte –, doch ein Jury hat die „Einheitswippe“ zum Siegerentwurf erklärt. Muss dieser aber deswegen gebaut werden? So richtig überzeugende Anhänger und Anhängerinnen hat dieser Entwurf, wie mir scheint, weder auf Bundesebene noch hier bei uns in Berlin. Ein neues Nachdenken sollte daher möglich sein. Ein Ort mit Aufenthaltsqualität direkt vor dem Humboldt-Forum könnte anders gestaltet sein als mit dieser sogenannten Wippe.

[Vereinzelter Beifall bei der SPD]

Die erhaltenen Mosaikteile des Originaldenkmals von Reinhold Begas ließen sich auch besser einbeziehen.

Die Gesamtkonzeption des Gedenkens durch den Bund in Berlin sollte in diesem Punkt noch einmal überdacht werden. Ein Freiheits- und Einheitsdenkmal in der Hauptstadt Deutschlands kann ein entscheidendes Symbol werden, doch es muss auch überzeugen. – Vielen Dank!

[Beifall bei der SPD, der LINKEN und den GRÜNEN]

**Vizepräsidentin Dr. Manuela Schmidt:**

Vielen Dank! – Für die AfD-Fraktion hat jetzt der Abgeordnete Herr Trefzer das Wort. – Bitte schön!

**Martin Trefzer (AfD):**

Frau Präsidentin! Meine Damen und Herren! Das geplante Einheits- und Freiheitsdenkmal ist nicht das erste Bauvorhaben, das in Berlin zum Problemfall wird. Ursprünglich war die Fertigstellung für 2013 geplant, dann für 2015, jetzt reden wir über 2019 oder 2020. Aber im Gegensatz zur unendlichen Geschichte von BER und Staatsoper müssen die Berlinerinnen und Berliner froh sein, wenn dieses Projekt jedenfalls in seiner vorliegenden Form als „Einheitswippe“ niemals realisiert werden wird.

[Vereinzelter Beifall bei der AfD]

Lassen Sie uns kurz rekapitulieren! Beim ersten Wettbewerb im April 2009 waren die Einsendungen künstlerisch derart dürftig, dass man das Verfahren abbrechen musste. Ausgewählt wurde dann in einem zweiten Wettbewerb 2010/11 nicht der beste, sondern der am wenigsten ungeeignete Entwurf. Was folgte, war ein endloser Streit, Probleme mit Fledermäusen, Kostenüberschreitungen und die gar nicht so überraschende Entdeckung der kaiserlichen Bodenmosaik. Als Fazit muss man zehn Jahre nach dem ursprünglichen Bundestagsbeschluss zur Errichtung eines Denkmals für Freiheit und Einheit konstatieren: Der Siegerentwurf hat es zu keinem Zeitpunkt geschafft, den für ein solches Projekt erforderlichen Rückhalt in der Bevölkerung, aber auch unter Kulturschaffenden und Multiplikatoren zu erringen. Es bleibt ein Rätsel, wie man ein Denkmal errichten will, das in dieser Form quasi niemand wirklich gutheißt.

[Beifall bei der AfD]

Die Berliner Bürger sollen mit diesem überdimensionierten Spielgerät buchstäblich verschaukelt werden.

[Beifall und Heiterkeit bei der AfD]

Für was soll die Metapher der Wippe eigentlich stehen? Das Hin- und Herschaukeln ist ein denkbar schlechtes Sinnbild für die Erringung von Freiheit und Einheit in den Jahren 1989 und 1990. Man ist eher versucht, an das wechselvolle Verhältnis zwischen Ost- und Westdeutschland nach 1990 zu denken. Nein! Wie man es dreht und wendet, die geplante „Wippe“ würde nicht zum Denkmal für die friedliche Revolution von 1989, sondern einzig und allein zum Mahnmal für die Abstrusitäten deutscher Kulturbürokratie.

[Beifall bei der AfD]

Deswegen muss die „Wippe“ gestoppt werden. Die CDU-Fraktion war gut beraten, in ihrem vorliegenden Antrag den Entwurf der „Einheitswippe“ gar nicht erst zu er-

**(Martin Trefzer)**

wähnen. Der Antrag spricht sich für die Errichtung eines Freiheits- und Einheitsdenkmals in Berlin aus, ohne einen Entwurf oder einen Standort zu favorisieren. Das ist gut und richtig, denn wir müssen die Diskussion über die Gestalt und den Standort des Denkmals jetzt neu beginnen. Wichtig aus der Sicht meiner Fraktion wird es sein, den Gedanken der Freiheit und den Gedanken der Einheit im neuen Denkmalentwurf wie in einem Brennspeigel zu verdichten, denn durch das Denkmal muss deutlich werden: Freiheit ist die Voraussetzung von Einheit, und ohne Freiheit kann es keine wirkliche Einheit geben. – Das war auch 1989 so. Die Bewusstwerdung und die Wahrnehmung des Selbstbestimmungsrechtes des Volkes gegenüber dem repressiven DDR-Regime, die sich im Ruf der Demonstranten: „Wir sind das Volk!“ niedergeschlagen hatten, waren die Voraussetzung dafür, um auch im historischen Verlauf die Forderung: „Wir sind ein Volk!“ aufstellen zu können. Einheit und Freiheit gehören zusammen, sie lassen sich nicht trennen.

Sehr geehrter Herr Lederer! Es ist schon ein Treppenwitz der Geschichte, wenn Sie sich in Ihrem „Tagesspiegel“-Artikel vom Dienstag unter Verweis auf die deutsche Reichseinigung von 1870/71 zum Erben der deutschen Freiheitsgeschichte aufschwingen, denn es war nicht die revolutionäre Linke, die nach 1871 für die parlamentarische Demokratie, von der Sie reden, gekämpft hat, sondern es waren Bürgerliche, Liberale, Sozialdemokraten und auch Konservative, die das getan haben.

[Beifall bei der AfD]

Umgekehrt war es niemand anderes als die revolutionäre Linke, der Sie entstammen, die im historischen Verlauf nach 1945 einem Teil des deutschen Volkes die Freiheit und somit auch die Möglichkeit zur Einheit in Freiheit genommen hat. Als die Freiheit schließlich da war, stellte sich die Linke auf den Standpunkt, dass die Einheit nicht sein dürfe. Es war niemand anderes als Gregor Gysi, der sich als neu gewählter SED-Chef 1989 nicht zu schade dafür war, die Fortdauer der deutschen Teilung als eine Voraussetzung für den Frieden in Europa zu stilisieren, um so das deutsche Volk von seiner Selbstbestimmung abzuhalten.

[Kurt Wansner (CDU):

Herr Momper war auch mit dabei!]

Diese historischen Wahrheiten dürfen wir im Rückblick auf das Jahr 1989 nicht aus dem Auge verlieren. Und weil das so ist und weil sich Freiheit und Einheit nicht trennen lassen und weil diese Dinge allzu leicht in Vergessenheit geraten, brauchen wir auch nach Auffassung der AfD-Fraktion ein Freiheits- und Einheitsdenkmal für die friedliche Revolution von 1989. Alle politischen Parteien auf Bundes- und auf Landesebene sind nun aufgefordert, sich über die Gestalt und den Standort dieses Denkmals neu zu verständigen, denn die „Wippe“ kann es beim besten Willen nicht sein. – Ich danke Ihnen für die Aufmerksamkeit!

[Beifall bei der AfD –  
Beifall von Kurt Wansner (CDU)]

**Vizepräsidentin Dr. Manuela Schmidt:**

Vielen Dank! – Für die Fraktion Die Linke hat jetzt die Abgeordnete Frau Kittler das Wort. – Bitte schön!

**Regina Kittler (LINKE):**

Vielen Dank! – Sehr geehrte Frau Präsidentin! Sehr geehrte Damen und Herren! Auch wenn Ort und Art des Denkmals im Antrag nicht genannt werden, reden wir trotzdem alle irgendwie über den gleichen Entwurf und den gleichen Ort. Bei der Frage, ob der für das Freiheits- und Einheitsdenkmal gewählte Platz auf dem Sockel des ehemaligen Kaiser-Wilhelm-Denkmal der richtige ist, geht der Streit schon los, und bei der Frage, ob die „Wippe“ das richtige Symbol dafür ist, geht der Streit gleich weiter.

Wenn ich die Begründung des CDU-Antrags lese, muss ich mich erst mal bedanken, dass ich hier überhaupt sprechen darf. Da ist es wieder, das Gespenst, das nicht nur in Europa umgeht, wie es einer der größten Philosophen, der morgen seinen 199. Geburtstag feiern könnte, sollte er noch leben, nannte. Das Gespenst hat es jetzt bis in den Berliner Senat geschafft, und es hat jetzt auch einen Namen. Es heißt „Die Linke“. Das finden die CDU-Abgeordneten ganz gefährlich, aber die Mehrheit der Berlinerinnen und Berliner sieht das irgendwie anders. Der im Antrag als ebenso gefährlich eingestufte Klaus Lederer wurde unlängst von den Berlinerinnen und Berlinern bei einer Umfrage zum beliebtesten Senator gekürt.

[Beifall bei der LINKEN]

Was gefährlich – das Wort wird ja im Antrag gebraucht – an dem von ihm vorgeschlagenen Innehalten ist, können Sie mir ja gern bei Gelegenheit mal erklären.

Werte CDU-Abgeordnete! Ihr Geschichtsverständnis ist nicht differenziert und schon gar nicht vereinigend, denn erst mal möchten Sie die Linken und alle, die sie unterstützen oder die sich durch sie vertreten fühlen, aus der Debatte entfernen, und Sie unterstellen uns, dass wir freiheitliche Bewegungen in der Geschichte Deutschlands nicht erkennen und würdigen. Freiheit und Gleichheit also nur für CDU-Mitglieder und die, die mit Ihnen einer Meinung sind?

Freiheit nur für die Anhänger der Regierung, nur für Mitglieder einer Partei – mögen sie noch so zahlreich sein –, das ist keine Freiheit.

Das stammt nicht von mir, sondern von Rosa Luxemburg, und zwar in ihren „Briefen aus dem Gefängnis“.

Freiheit ist immer ... Freiheit des anders Denkenden.

[Zuruf von Kurt Wansner (CDU)]

**(Regina Kittler)**

Nicht wegen des Fanatismus der „Gerechtigkeit“,  
[Kurt Wansner (CDU): Das sagen Sie uns!]

– ja, das sage ich Ihnen –,

sondern weil all das Belebende, Heilsame und  
Reinigende der politischen „Freiheit“ an diesem  
Wesen hängt und seine Wirkung versagt, wenn die  
„Freiheit“ zum Privilegium wird,

heißt es bei ihr weiter. Insofern kann ich mich der Be-  
fürchtung nicht verschließen, dass die CDU-Fraktion als  
Nächstes auch all denen den Mund verbieten will, die  
sich trauen, Kritik am Denkmal zu äußern, oder auch nur  
ein Nachdenken darüber anregen wollen und die nicht zur  
Linken zählen, zum Beispiel dem Berufsverband Bilden-  
der Künstler/-innen Berlin, Kunstwissenschaftlern wie  
Nikolaus Bernau oder, nicht zu vergessen, den Mitglie-  
dern des Haushaltsausschusses des Deutschen Bundesta-  
ges, die am 13. April 2016 – Herr Jahnke hat es vorhin  
schon genannt – die weitgehend fertig geplante „Wippe“  
wegen der kaum noch kalkulierbaren Kosten – wir erin-  
nern uns, ein Anstieg von 10 Millionen Euro auf 15 Mil-  
lionen Euro – auch mit den Stimmen der CDU stoppten.  
Da habe ich einen empörten Aufschrei sowie einen An-  
trag hier im Haus nicht wahrgenommen.

Genauso habe ich nichts aus der CDU-Abgeordneten-  
hausfraktion gehört, als die Kulturstaatsministerin Moni-  
ka Grütters im Januar einen neuen Anlauf für ein Denk-  
mal zur Würdigung der friedlichen Revolution und Wie-  
dervereinigung forderte. Sie forderte auch, noch einmal  
offen und öffentlich zu diskutieren. Nichts anderes hat  
auch Klaus Lederer gefordert. Fand die Fraktion der CDU  
das bei Frau Grütters auch gefährlich? Was soll also  
dieser Antrag? Vor allem, was soll diese Begründung?  
Ich darf eine Meinung dazu haben und sie auch sagen.

[Zuruf von Dr. Robbin Juhnke (CDU)]

Das dürfen auch Senatorinnen und Senatoren. Das nennt  
sich Meinungsfreiheit. Um die ging es 1989 auch.

[Beifall bei der LINKEN, der SPD und  
den GRÜNEN]

Die weitere Debatte zu diesem Thema sollten wir dann  
im Ausschuss führen.

[Beifall bei der LINKEN, der SPD und  
den GRÜNEN –

Georg Pazderski (AfD): Das war mitreißend!]

**Vizepräsidentin Dr. Manuela Schmidt:**

Vielen Dank! – Für die Fraktion der FDP hat jetzt der  
Abgeordnete Herr Kluckert das Wort. – Bitte schön!

**Florian Kluckert (FDP):**

Frau Präsidentin! Meine sehr geehrten Damen und Her-  
ren! Das Thema Einheitsdenkmal beschäftigt die Politik

schon seit vielen Jahren. Allerdings muss ich auch sagen,  
wie Frau Kittler, dass ich mich gewundert habe, dass die  
CDU hier diesen Antrag eingebracht hat, denn vor Kur-  
zem hat noch Ihre Landesvorsitzende und Kulturministe-  
rin Monika Grütters einen Stopp für dieses Denkmal  
gefordert. Dass Sie ihr heute hier in den Rücken fallen,  
fand ich schon etwas beachtlich.

[Beifall bei der FDP, der SPD, der LINKEN und  
den GRÜNEN –  
Vereinzelter Beifall bei der AfD]

Natürlich kann man bei Kunstprojekten auch viel über die  
Form, über die Größe, ob es eine Wippe oder eine Waage  
ist, streiten. Frau Kittler! Sie haben gefragt, worin der  
Unterschied besteht, ob Monika Grütters einen Baustopp  
fordert oder ob es Klaus Lederer tut.

[Regina Kittler (LINKE): Ein Nachdenken fördert!]

– Es war nicht nur ein Nachdenken, wie ich es gelesen  
habe, sondern es war schon eigentlich ein deutlicher  
Stopp des Denkmals, so wie ich es aus der Presse wahr-  
genommen habe. Wenn ein Senator von der Nachfolge-  
partei der SED einen solchen Baustopp fordert, hat es  
auch aus liberaler Sicht einen faden Beigeschmack.

[Beifall bei der FDP –  
Regina Kittler (LINKE): Fällt Ihnen auch  
noch ein wirkliches Argument ein?]

Sie können jetzt sagen, es sei lange her und es sei ein  
alter Hut, aber wenn ich mir den Eiertanz anschau, den  
Sie hier veranstaltet haben, um damals hier einen Stasi-  
Getreuen unterzubringen und zu versorgen, finde ich,  
dass dieses Thema topaktuell ist.

[Beifall bei der FDP –  
Vereinzelter Beifall bei der AfD]

Dann sollte gerade die Linkspartei mit ihren Senatoren,  
wenn es um das Einheitsdenkmal geht, die Sache doch  
sehr sensibel und mit Fingerspitzengefühl angehen.

Ich komme nun zu dem Einheitsdenkmal selbst. Über das  
Denkmal wird mittlerweile seit einem Jahrzehnt disku-  
tiert, debattiert und sich ausgetauscht. Bereits 2007 be-  
schloss der Deutsche Bundestag erstmalig, ein Einheits-  
und Freiheitsdenkmal zu errichten. Das Denkmal sollte  
übrigens bereits zum Jubiläum 20 Jahre Mauerfall im  
Jahre 2009 eröffnet werden. Nun, zehn Jahre später, zehn  
Jahre mit Ausschreibungen, Wettbewerben, Beteiligun-  
gen usw., gibt es einen Gewinnerentwurf, der nach wie  
vor für heiße Diskussionen sorgt. Ist das Denkmal eine  
Waage oder eine Wippe? Ist es barrierefrei, oder kann  
man sich, wenn das Ding kippt, die Finger darin klem-  
men? Hat der Bau ein Geländer? Kann er auch von Men-  
schen im Rollstuhl bestiegen werden? Dürfen Leute, die  
leicht Schwindelanfälle bekommen, auch auf dieses Ein-  
heitsdenkmal? Die Diskussion um das Denkmal nimmt  
mittlerweile groteske Bezüge an. Wolfgang Thierse hat  
vollkommen recht, wenn er sagt, es sei eine Diskussion

**(Florian Kluckert)**

über ein Geschmacksurteil, wo das eigentliche Ziel, das Denkmal, aus dem Blick gerate und zerredet werde.

Wir sind an einem Punkt, wo es Zeit wird, zumindest auch einmal zu überlegen, ob das Denkmal realisiert werden kann. Es hat intensive Diskussionen mit allen Beteiligten unterschiedlicher politischer Ebenen und der Zivilgesellschaft gegeben. Der Wettbewerb hat einen Sieger hervorgebracht. Wir sollten uns jetzt auch mit diesem Thema auseinandersetzen.

Die deutsche Einheit war das größte politische Ereignis, das ich persönlich je erlebt habe. Ich bekomme heute noch eine Gänsehaut, wenn ich die Bilder von der Maueröffnung im Fernsehen sehe. Ich finde, dieses Ereignis hat auch ein Denkmal verdient.

[Beifall bei der FDP –  
Vereinzelter Beifall bei der AfD –  
Beifall von Hakan Taş (LINKE)]

Allerdings muss man sagen, dass der Standort vor dem Schloss wirklich nicht günstig ist. Eigentlich hat Berlin ein Einheitsdenkmal, das ist das Brandenburger Tor. Das ist das Denkmal, wohin die Leute gehen, wenn sie sehen wollen, wo die deutsche Teilung war. Aus unserer Sicht wäre ein Standort in der Nähe des Brandenburger Tores der richtige Standort für dieses Einheitsdenkmal. Deshalb schlagen wir vor, das Denkmal vor dem Reichstag, zwischen dem Reichstag und dem Kanzleramt, zu errichten und nicht vor dem Stadtschloss. Man könnte auch mit dem Humboldt-Forum sprechen. Ich glaube, das Humboldt-Forum hat auch gar kein Interesse daran, dass das Einheitsdenkmal den Zugang in das Schloss versperrt.

[Beifall bei der FDP –  
Vereinzelter Beifall bei der AfD]

Dann möchte ich noch ein letztes Wort zu den Kosten, die Sie angesprochen haben, sagen. Wer jeden Tag 1 Million Euro am BER im märkischen Sand versenkt, kann mir nicht erzählen, dass ihm 15 Millionen Euro für ein Denkmal zu teuer sind, mit dem wir das größte Ereignis unserer Geschichte der letzten Jahrzehnte feiern. Eröffnen Sie doch einfach den Flughafen 15 Tage früher, dann wäre auch das Geld wieder eingespart! – Vielen Dank!

[Beifall bei der FDP –  
Vereinzelter Beifall bei der AfD]

**Präsident Ralf Wieland:**

Für die Grünen der Kollege Wesener! – Bitte schön!

**Daniel Wesener (GRÜNE):**

Herr Präsident! Liebe Kolleginnen und Kollegen! Wir brauchen einen neuen Anlauf für ein Denkmal zur Würdigung der friedlichen Revolution, um noch einmal offen und öffentlich zu diskutieren, welches Freiheits- und

Einheitsdenkmal wir wollen, ohne uns auf einen Entwurf oder einen Standort festzulegen. Es gibt gegenüber dem jetzigen Entwurf ein weitverbreitetes öffentliches Unbehagen. Wir sollten uns weder auf einen Entwurf noch auf einen Standort festlegen, sondern noch einmal offen diskutieren. – Wer hat das gesagt? –

[Paul Fresdorf (FDP): Monika Grütters!]

Die Vorrednerinnen und Vorredner haben es bereits verurteilt, es war kein Mitglied von Berlins rot-rot-grüner Koalition, und es war nicht der Kultursenator. Die Zitate stammen aus dem Januar und Februar dieses Jahres. Gesehen hat sie die Kulturstatsministerin, die Landesvorsitzende der CDU. Ich frage mich deshalb, wen die CDU hier mit ihrem Antrag eigentlich ansprechen will. Den rot-rot-grünen Senat will sie offenbar nicht ansprechen. Aber bevor Sie sich ein weiteres Mal an die Demontage Ihrer Landesvorsitzenden machen, denken Sie bitte noch einmal nach, denn Frau Grütters hat in der Sache absolut recht.

[Beifall bei den GRÜNEN, der SPD,  
der LINKEN und der FDP]

Über den Standort, die Gestalt und das zugrundeliegende Konzept der sogenannten Einheitswippe kann man trefflich streiten, über das Verfahren meines Erachtens nicht. 2011 ist der Siegerentwurf mit dem Titel „Volk in Bewegung“ gekürt worden. Über seine Realisierung und die Kostenexplosion des Projekts streitet der Deutsche Bundestag noch heute. Das Einheitsdenkmal ist so etwas wie der BER der Bundeskulturpolitik. Ich finde, den bisherigen Umgang mit dem Projekt muss man kritisieren dürfen. Das tut nicht nur Frau Grütters, sondern auch der rot-rot-grüne Senat, und das tun wir auch als grüne Fraktion, ich finde, zu Recht, denn kritikwürdig ist nicht nur das wenig transparente und effiziente Verfahren, sondern auch der wenig reflektierte Umgang mit dem historischen Ort.

Ein Nationaldenkmal durch ein anderes zu ersetzen, ist geschichtspolitisch heikel genug. Wenn dann noch der eigentliche geografische Bezug zu den authentischen Erinnerungsorten von friedlicher Revolution und Wiedervereinigung fehlt, wird es gänzlich schief. Deshalb ist es gut, wenn diese Koalition und Frau Grütters den Mut haben anzumahnen, Fehler der Vergangenheit zu korrigieren. Das geht nicht ohne einen Neustart des Verfahrens mit einer ergebnisoffenen Diskussion nicht nur über das Wie, sondern auch über das Wo des Gedenkens. Deswegen halten wir Denkverbote, wie die CDU sie offenbar mit ihrem Antrag aussprechen will, für wenig zielführend.

[Beifall bei den GRÜNEN, der SPD und  
der LINKEN]

Wir führen diese Debatte deshalb gerne mit Ihnen in den Fachausschüssen weiter. Die öffentliche Diskussion darüber, welches Einheits- und Freiheitsdenkmal wir wollen,

(Daniel Wesener)

tut dem gemeinsamen Anliegen gut. Je öffentlicher, desto besser!

In diesem Zusammenhang sollten wir vielleicht auch noch mal über die Außengestaltung von Denkmal und Humboldt-Forum sprechen. An der bisher geplanten Steinwüste gab es meines Wissens in der Vergangenheit fraktionsübergreifend in Berlin deutliche Kritik.

Ich hätte noch einen letzten Wunsch: Lassen Sie uns aus dem verkorksten Verfahren zum Einheitsdenkmal gemeinsam lernen, es zukünftig besser zu machen. Mit dem Wiederaufbau der schinkelschen Bauakademie steht das nächste kulturpolitische Großprojekt des Bundes in unserer Stadt an. Das Land Berlin und wir als Abgeordnetenhaus sollten uns dieses Mal frühzeitig und selbstbewusst für die Interessen Berlins und eine breite Öffentlichkeitsbeteiligung einsetzen. Dann bleibt uns hoffentlich eine vergleichbare Farce wie bei der „Einheitswippe“ erspart. – Vielen Dank!

[Beifall bei den GRÜNEN, der SPD und  
der LINKEN –

Beifall von Frank-Christian Hansel (AfD) –  
Frank-Christian Hansel (AfD): Sehr gut! ]

**Präsident Ralf Wieland:**

Weitere Wortmeldungen liegen nicht vor. Zu dem Antrag hat die antragstellende Fraktion die sofortige Abstimmung beantragt. Die Koalitionsfraktionen beantragen dagegen die Überweisung federführend an den Ausschuss für Kulturelle Angelegenheiten und mitberatend an den Ausschuss für Europa- und Bundesangelegenheiten, Medien, an den Ausschuss für Stadtentwicklung und Wohnen sowie an den Hauptausschuss.

[Zuruf von Steffen Zillich (LINKE)]

Gemäß § 68 der Geschäftsordnung lasse ich zuerst über den Überweisungsantrag abstimmen. Wer den Ausschussüberweisungen zustimmen möchte, den bitte ich um das Handzeichen. – Das sind die Koalitionsfraktionen, die AfD und der fraktionslose Kollege. Gegenstimmen? – FDP und CDU in Gänze. Ersteres war die Mehrheit. Damit ist der Antrag überwiesen.

Ich komme zur

**lfd. Nr. 33:**

**Einsetzung eines Ausschusses für Informations- und Kommunikationstechnologie, zur Umsetzung des E-Government-Gesetzes Berlin, von Artikel 13 Abs. 6 GG sowie § 25 Abs. 10 ASOG und für Datenschutz und Informationsfreiheit (IKTG13Dat)**

Antrag der Fraktion der SPD, der Fraktion Die Linke und der Fraktion Bündnis 90/Die Grünen  
Drucksache [18/0303](#)

hierzu:

Änderungsantrag der Fraktion der SPD, der Fraktion Die Linke und der Fraktion Bündnis 90/Die Grünen  
Drucksache [18/0303-1](#)

Der Änderungsantrag beinhaltet, dass der Titel des Ausschusses wie folgt geändert wird: Ausschuss für Kommunikationstechnologie und Datenschutz, Abkürzung: KTDat. – Ausnahmsweise sage ich mal: Ich bin für diesen Änderungsantrag sehr dankbar. Ich glaube, ich spreche da auch im Namen beider Vizepräsidentinnen.

Eine Beratung ist nicht vorgesehen. Zu dem Antrag und dem Änderungsantrag haben die antragstellenden Fraktionen die sofortige Abstimmung beantragt. Zunächst lasse ich über den Änderungsantrag der Fraktion der SPD, der Fraktion Die Linke und der Fraktion Bündnis 90/Die Grünen, Drucksache 18/0303-1, abstimmen. Wer dem Änderungsantrag zustimmen möchte, den bitte ich um das Handzeichen. – Das sind die Koalitionsfraktionen und die CDU. Gegenstimmen? – Enthaltung? – Bei FDP, AfD und dem fraktionslosen Kollegen.

Wer dem Antrag Drucksache 18/0303 mit den soeben beschlossenen Änderungen zustimmen möchte, den bitte ich um das Handzeichen. – Das sind Die Linke, die Grünen, die SPD, die CDU und die FDP. Gegenstimmen? – Keine! Enthaltung? – Bei AfD und dem fraktionslosen Kollegen. Damit ist dies so beschlossen und der Ausschuss für Kommunikationstechnologie und Datenschutz eingesetzt und zugleich der Ausschuss für Datenschutz, Informationsfreiheit und zur Umsetzung von Artikel 13 Abs. 6 GG sowie § 25 Abs. 10 ASOG aufgelöst.

Ich darf nun darauf hinweisen, dass die Zuständigkeit für die Angelegenheiten betreffend Artikel 13 Abs. 6 GG sowie § 25 Abs. 10 ASOG bei dem soeben eingesetzten Ausschuss liegen wird.

Ich komme in diesem Zusammenhang noch zu Geschäftlichem. Der Vorsitz im Ausschuss für Kommunikationstechnologie und Datenschutz steht der AfD-Fraktion zu. Die Fraktionen haben sich darauf verständigt, dass der stellvertretende Vorsitz von der Fraktion der SPD, die Funktion des Schriftführers von der Fraktion der CDU und der stellvertretende Schriftführer von der Fraktion Die Linke besetzt wird. – Widerspruch höre ich nicht. Dann verfahren wir so.

Ferner darf ich auf die Tischvorlage zu diesem Tagesordnungspunkt verweisen. Diese führt die Vorgänge des bisherigen Unterausschusses für Datenschutz, Informationsfreiheit und zur Umsetzung von Artikel 13 Abs. 6 GG sowie § 25 Abs. 10 ASOG auf. Die Fraktionen haben sich darauf verständigt, die Überweisung des dort unter Ziffer I aufgeführten Vorganges an den Ausschuss für Inneres, Sicherheit und Ordnung, Digitale Verwaltung, Datenschutz, Informationsfreiheit und zur Umsetzung von Artikel 13 Abs. 6 GG sowie § 25 Abs. 10 ASOG auf-

**(Präsident Ralf Wieland)**

zuheben und den Vorgang nunmehr mitsamt den Untervorgängen an den soeben eingesetzten Ausschuss zu überweisen.

Der Vorgang unter Ziffer II mit der Vorgangsnummer 0018 soll mitberatend an den Ausschuss für Kommunikationstechnologie und Datenschutz überwiesen werden. Ferner soll der unter Ziffer II aufgeführte Vorgang 0019 nunmehr federführend an den Ausschuss für Kommunikationstechnologie und Datenschutz sowie mitberatend an den Ausschuss für Inneres, Sicherheit und Ordnung und an den Ausschuss für Wirtschaft, Energie, Betriebe überwiesen werden.

Die unter den Ziffern III und IV aufgeführten Vorgänge sollen ebenfalls in den Zuständigkeitsbereich des Ausschusses für Kommunikationstechnologie und Datenschutz übertragen werden. – Widerspruch höre ich nicht. Dann verfahren wir so.

Die lfd. Nr. 34 wurde bereits in Verbindung mit der Aktuellen Stunde unter der lfd. Nr. 1 beraten. Die lfd. Nr. 35 war Priorität der Fraktion Die Linke unter der lfd. Nr. 3.2. Die lfd. Nr. 36 steht auf der Konsensliste. Die lfd. Nr. 36 A war die Priorität der Fraktion der CDU unter der lfd. Nr. 3.1.

Ich komme nun zur

**lfd. Nr. 36 B:**

**Verurteilung politisch motivierter Gewalt am  
1. Mai in Berlin**

Dringlicher Antrag der AfD-Fraktion auf Annahme  
einer Entschließung  
Drucksache [18/0316](#)

Der Dringlichkeit hatten Sie bereits eingangs zugestimmt. Eine Beratung ist nicht vorgesehen. Zu dem Antrag hat die antragstellende Fraktion die sofortige Abstimmung beantragt. Die Koalitionsfraktionen beantragen dagegen die Überweisung an den Ausschuss für Inneres, Sicherheit und Ordnung. Gemäß § 68 der Geschäftsordnung lasse ich zuerst über den Überweisungsantrag abstimmen. Wer der Ausschussüberweisung zustimmen möchte, den bitte ich um das Handzeichen. – Das sind die Koalitionsfraktionen. Gegenstimmen? – Das sind die Oppositionsfraktionen und der fraktionslose Kollege. Ersteres war die Mehrheit. Damit ist die Überweisung so beschlossen.

Dies war unsere heutige Tagesordnung. Die nächste, und zwar die 11. Sitzung findet am Donnerstag, dem 18. Mai 2017 um 10 Uhr statt.

Die Sitzung ist geschlossen. Ich wünsche Ihnen allen einen guten Heimweg.

[Schluss der Sitzung: 19.17 Uhr]

Anlage 1

### Konsensliste

Vorbehaltlich von sich im Laufe der Plenarsitzung ergebenden Änderungen haben Ältestenrat und Geschäftsführer der Fraktionen vor der Sitzung empfohlen, nachstehende Tagesordnungspunkte ohne Aussprache wie folgt zu behandeln:

**Lfd. Nr. 14:**

**Selbstbestimmtes, gewaltfreies Leben für Frauen in Berlin**

Beschlussempfehlung des Ausschusses für Gesundheit, Pflege und Gleichstellung vom 27. März 2017  
Drucksache [18/0276](#)

zum Antrag der Fraktion der SPD, der Fraktion Die Linke und der Fraktion Bündnis 90/Die Grünen  
Drucksache [18/0183](#)

einstimmig – mit allen Fraktionen – angenommen

**Lfd. Nr. 18:**

**Fahrradmitnahme im S-Bahn-Schienenersatzverkehr ermöglichen**

Antrag der AfD-Fraktion  
Drucksache [18/0278](#)

an UmVerk

**Lfd. Nr. 19:**

**Park-and-ride-Parkplätze für Berufspendler**

Antrag der AfD-Fraktion  
Drucksache [18/0279](#)

an UmVerk (f) und EuroBundMed

**Lfd. Nr. 20:**

**BVG-Sonderbusse zu den Union-Heimspielen einsetzen**

Antrag der AfD-Fraktion  
Drucksache [18/0280](#)

an UmVerk und Haupt

**Lfd. Nr. 23:**

**a) Konzept zur Stromgewinnung aus Abwasserwärme erstellen**

Antrag der Fraktion der CDU  
Drucksache [18/0291](#)

an WiEnBe (f), StadtWohn und UmVerk

**b) Strom speichern im urbanen Raum – Speichertechnologien made in Berlin**

Antrag der Fraktion der CDU  
Drucksache [18/0292](#)

an WiEnBe (f), StadtWohn und UmVerk

**Lfd. Nr. 25:**

**AdBlue-Betrug durch kriminelle Speditionen verhindern — für fairen Wettbewerb im Speditionsgewerbe**

Antrag der Fraktion der CDU  
Drucksache [18/0294](#)

an UmVerk (f) und WiEnBe

**Lfd. Nr. 28:**

**Wer bewacht die Wächter? – Keine Ausnahmen für vorbestraftes Sicherheitspersonal in der Berliner Gastronomie**

Antrag der Fraktion der FDP  
Drucksache [18/0297](#)

an WiEnBe (f), InnSichO und Haupt

**Lfd. Nr. 29:**

**Reaktivierung der Stammbahnstrecke zügig einleiten**

Antrag der Fraktion der FDP  
Drucksache [18/0298](#)

an UmVerk (f), EuroBundMed und Haupt

**Lfd. Nr. 31:**

**Ehrenamts- und Freiwilligenarbeit durch gezielte Engagement-Strategie sowie Leitlinien stärken und weiterentwickeln**

Antrag der Fraktion der CDU  
Drucksache [18/0301](#)

an BürgEnPart

**Lfd. Nr. 36:**

**City-Toiletten der Wall GmbH für die Stadt  
erhalten**

Antrag der AfD-Fraktion  
Drucksache [18/0308](#)

an UmVerk und Haupt

Anlage 2

## Beschlüsse des Abgeordnetenhauses

### Zu lfd. Nr. 10:

**Wahl von fünf sachkundigen Persönlichkeiten zu Mitgliedern des Stiftungsrates der Jugend- und Familienstiftung des Landes Berlin und fünf Personen für den Vorstand der Jugend- und Familienstiftung des Landes Berlin**

Wahl  
Drucksache [18/0262](#)

Es wurden gewählt:

zu Mitgliedern des Stiftungsrates

auf Vorschlag der Fraktion der SPD:

Abgeordneter Joschka Langenbrinck

auf Vorschlag der Fraktion der CDU:

Abgeordneter Roman Simon

auf Vorschlag der Fraktion Die Linke:

Abgeordnete Katrin Möller

auf Vorschlag der Fraktion Bündnis 90/Die Grünen:

Abgeordnete Bettina Jarasch

auf Vorschlag der AfD-Fraktion:

Abgeordnete Jessica Bießmann

zu Mitgliedern des Vorstands

auf Vorschlag der Fraktion der SPD:

Angelika Schöttler

auf Vorschlag der Fraktion der CDU:

Dagmar König

auf Vorschlag der Fraktion Die Linke:

Katrin Fleischer

auf Vorschlag der Fraktion Bündnis 90/Die Grünen:

Elfi Jantzen

auf Vorschlag der AfD-Fraktion:

Sebastian Maack

### Zu lfd. Nr. 14:

**Selbstbestimmtes, gewaltfreies Leben für Frauen in Berlin**

Beschlussempfehlung des Ausschusses für Gesundheit, Pflege und Gleichstellung vom 27. März 2017  
Drucksache [18/0276](#)

zum Antrag der Fraktion der SPD, der Fraktion Die Linke und der Fraktion Bündnis 90/Die Grünen  
Drucksache [18/0183](#)

Berlin ermöglicht allen Geschlechtern eine freie Lebensweise. Dazu muss sichergestellt werden, dass sich alle Berlinerinnen und Berliner zu jeder Zeit und in allen Lebensphasen sicher fühlen können und vor Gewalt geschützt werden. Gewalt gegen Frauen kann vielfältige Formen annehmen und wird in keiner Weise in unserer Stadt akzeptiert.

Der Senat wird aufgefordert,

1. die Frauenhausinfrastruktur so auszubauen, dass sie den größer werdenden Problemlagen gerecht wird. Dazu gehört u. a., bedarfsgerecht weitere Plätze in Frauenhäusern sowie anderen geeigneten Schutzeinrichtungen zu schaffen, um die hohe Auslastung der bestehenden sechs Frauenhäuser aufzufangen.
2. Cybergewalt durch die Ausweitung der Angebote von Trägern, die sich für die Stärkung der Selbstbestimmung von Frauen stark machen und sich gegen Gewalt im digitalen Raum einsetzen, gezielt entgegenzutreten.

### Zu lfd. Nr. 33:

**Einsetzung eines Ausschusses für Informations- und Kommunikationstechnologie, zur Umsetzung des E-Governmentgesetzes Berlin, von Artikel 13 Abs. 6 GG sowie § 25 Abs. 10 ASOG und für Datenschutz und Informationsfreiheit (IKTG13Dat)**

Antrag der Fraktion der SPD, der Fraktion Die Linke und der Fraktion Bündnis 90/Die Grünen  
Drucksache [18/0303](#)

hierzu:

Änderungsantrag der Fraktion der SPD, der Fraktion Die Linke und der Fraktion Bündnis 90/Die Grünen  
Drucksache [18/0303-1](#)

1. Gemäß Artikel 44 der Verfassung von Berlin und § 20 der Geschäftsordnung des Abgeordnetenhauses von Berlin wird folgender Ausschuss eingesetzt:

Ausschuss für Kommunikationstechnologie und Datenschutz (KTDat).

2. Der Ausschuss besteht aus 12 Mitgliedern.

Die Verteilung der Ausschussmitglieder auf die Fraktionen der SPD, der CDU, Die Linke, Bündnis 90/Die Grünen, die AfD-Fraktion und die Fraktion der FDP erfolgt gemäß Artikel 44 Absatz 2 der Verfassung von Berlin in Verbindung mit § 20 Absatz 3 der Geschäftsordnung des Abgeordnetenhauses von Berlin im Verhältnis 3:2:2:2:2:1.

3. Der nach § 26 Absatz 2 der Geschäftsordnung des Abgeordnetenhauses eingesetzte Unterausschuss für Datenschutz, Informationsfreiheit und zur Umsetzung von Artikel 13 Abs. 6 GG sowie § 25 Abs. 10 ASOG wird aufgelöst.

4. Der bisherige Ausschuss für Inneres, Sicherheit und Ordnung, Digitale Verwaltung, Datenschutz, Informationsfreiheit und zur Umsetzung von Artikel 13 Abs. 6 GG sowie § 25 Abs. 10 ASOG erhält die Bezeichnung:

Ausschuss für Inneres, Sicherheit und Ordnung (InnSichO).